



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 55/2005.

DECIZIA NR. 59/29.12.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11376/08.06.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 7782/S/06.06.2005 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. , privind suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s₁ RON - Taxe vamale si s₂ RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s₃ RON - la Taxe vamale si s₄ RON - la T.V.A.) si penalitati (s₅ RON - la Taxe vamale si s₆ RON - la T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin procesul verbal nr. 6158/S/04.05.2005 (filele nr. 4-6) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosar se desprind urmatoarele:

Cu adresa nr. 907/10.03.2005 Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest a comunicat Directiei Regionale Vamale Cluj ca societatii comerciale X S.R.L. i-a fost retras certificatul de investitor in zona defavorizata R. – S. (nr. 1358/22.03.2002) pe motivul lipsei de activitate in zona defavorizata.

In urma acestei adrese organele vamale au procedat la controlul vamal ulterior privind importurile vamale definitive derulate de catre S.C. X S.R.L. in regim de scutire de drepturi vamale potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/1998 – republicata – , rezultatele controlului regasindu-se in procesul verbal nr. 6158/S/04.05.2005 (filele nr. 4-6) incheiat de catre reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj. In cuprinsul acestui act se arata ca din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea controlata a efectuat cu D.V.I. nr. 784/28.01.2002 un import definitiv de utilaje

destinate efectuării de investiții în zona defavorizată, bunuri care au beneficiat de regim vamal de scutire de la plata drepturilor vamale. Se mai arată în cuprinsul procesului verbal de control că importul propriu-zis a constat în mașina de prelucrat lemn și tăietor rotativ în valoare de s_v USD.

Prin retragerea certificatului de investitor în zona defavorizată, ca urmare faptului că societatea nu mai desfășoară activitate în zona, organele de control au apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 17 lit. a) din H.G. nr. 728/2001 – de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 24/1998 - republicată - și drept urmare au concluzionat că petenta datorează bugetului de stat contravaloarea facilităților vamale acordate în momentul importului.

Asa fiind, organele vamale, în baza art. 144 alin. (1) din Legea nr. 141/1997, au constatat nasterea datoriei vamale la data de 28.01.2002, data la care societatea comercială a declarat și înregistrat declarația vamală de import nr. 784/28.01.2002.

Astfel, s-a stabilit în sarcina societății petente suma totală de s_t RON reprezentând drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale și s_2 RON - T.V.A.), dobanzi aferente (s_3 RON - la Taxe vamale și s_4 RON - la T.V.A.) și penalități (s_5 RON - la Taxe vamale și s_6 RON - la T.V.A.).

Impotriva procesului verbal nr. 6158/S/04.05.2005 S.C. X S.R.L. a formulat și depus contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr. 7442/30.05.2005 (fila nr. 8). Dosarul contestației a fost transmis spre competența soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Nasaud.

Astfel, contestația formulată de S.C. X S.R.L. a fost înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Nasaud sub nr. 11376/08.06.2005 (fila nr. 10).

În contestația sa, petenta, prin administratorul T.L., arată următoarele:

- societatea comercială nu are sediul în Loc. S așa cum se menționează în procesul verbal de control ci în Loc. R, nr. ..., jud. Bistrița-Nasaud;
- în momentul cesiunii părților sociale de către fostul asociat unic, noului administrator – T.L., acesta din urmă susține că nu a fost informat despre faptul că societatea a beneficiat de scutiri de taxe vamale pentru investiții în zona defavorizată;
- utilajul pentru care societatea a beneficiat de scutirea taxelor vamale nu a fost predat odată cu cesiunea părților sociale, noul asociat unic (dl. T.L.) necunoscând că societatea s-a obligat să efectueze investiții în zona defavorizată;
- societatea nu a desfășurat o perioadă de activitate iar administratorul nu cunoaște nici în prezent unde se află utilajul, dacă a fost sau nu importat ori dacă el a fost adus în zona defavorizată de către fostul asociat unic.

Ținând seama de acestea se solicită anularea procesului verbal atacat avânduse în vedere și faptul că de la preluarea societății de către dl. T.L. societatea nu a încălcat legislația în vigoare iar răspunzător pentru faptele arătate în actul contestat este fostul asociat unic.

Prin scrisoarea nr. 11376/11.07.2005 (fila nr. 11) s-a solicitat petentei transmiterea în copie a întregii documentații întocmite cu ocazia preluării părților sociale de la fostul asociat unic al societății, precum și comunicarea exactă a sumei totale contestate defalcate pe categorii de obligații bugetare.

Cele solicitate au fost transmise cu adresa nr. 16485/30.08.2005 (fila nr. 80) și se regăsesc anexate la dosar, la filele nr. 13-80.

In cuprinsul scrisorii nr. 16485/30.08.2005 , pe langa precizarea sumei contestate defalcata pe categorii de obligatii bugetare , petenta isi completeaza motivatiile din cuprinsul contestatiei cu urmatoarele argumente:

- de la constituirea firmei (in anul 2001) si pana la data de 23.06.2004 sediul societatii a fost in Loc. S , Str. ... , nr. .. iar reprezentarea acesteia a fost asigurata de administratorul X.M.;

- de la preluarea societatii de catre actualul administrator T.L. si pana in prezent societatea nu a inregistrat datorii la bugetul de stat iar in aceasta perioada nu a indeplinit si nu indeplineste conditiile si nici nu desfasoara activitati in calitate de investitor in zona defavorizata si , in consecinta nu a depus nici un act pentru a beneficia de facilitati fiscale prevazute de O.U.G. nr. 24/1998 - republicata -. De facilitati fiscale au beneficiat actionarii si administratorii anteriori , care sunt responsabili pentru faptul ca nu au evidentiat in contabilitate operatiunea de import efectuata;

- de altfel , utilajul nu a fost preluat la cesiunea partilor sociale si in realitate nu exista , el fiind probabil instrainat;

- se invedereaza faptul ca societatea a fost preluata fara datorii la bugetul de stat astfel ca administratorul actual al acesteia nu este raspunzator pentru fapte pe care administratorii anteriori le-au comis si de care dl. T.L. nu a avut cunostinta.

Examinand cauza in raport cu documentele aflate la dosar si actele normative in materie se constata urmatoarele:

Reiteram faptul ca petenta , prin reprezentantii sai , cu D.V.I. nr. 784/28.01.2002 a efectuat un import definitiv de utilaje , in vederea efectuarii de investitii in zona defavorizata , in regim de scutire de drepturi vamale , in baza prevederilor art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/1998 - republicata - .

Pe motivul lipsei de activitate in zona defavorizata , Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest , conform dispozitiilor art. 17 lit. a). din H.G. nr. 728/1998 – privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 24/1998 - republicata - , a retras certificatul provizoriu de investitor acordat petentei , fapt care a condus si la obligatia acesteia de a achita contravaloarea tuturor facilitatilor vamale si fiscale acordate.

Analizand argumentatia adusa de reprezentantul petentei in motivatia cererii formulate , de a anula procesul verbal atacat si de a o exonera pe S.C. X S.R.L. de la plata drepturilor de import stabilite in sarcina sa prin acesta , constatam ca el nu contesta legalitatea masurilor luate de catre organele vamale ci doar sustine nevinovatia sa in calitate de asociat unic si administrator.

Asa fiind , precizam ca atat titularul importului cat si cel al obligatiilor vamale stabilite prin actul atacat este persoana juridica S.C. X S.R.L. iar aceasta nu se poate confunda cu persoana fizica T.L. (asociat unic si administrator) si nici cu asociatii sau administratorii anteriori preluarii de catre acesta a societatii.

Mai mult decat atat , precizam ca , in situatia modificarii actului constitutiv prin schimbarea asociatilor si cesiunea partilor sociale , se preda si se preia patrimoniul persoanei juridice in a carui continut intra totalitatea drepturilor si obligatiilor societatii comerciale , drepturi si obligatii a caror formare si modificare sunt determinate de fluctuatia si dinamica operatiunilor comerciale. In acest context ,

schimbarea administratorilor sau asociatilor unei societati comerciale nu conduc la disparitia sau stergerea obligatiilor conventionale sau legale asumate de persoana juridica prin reprezentantii sai. Societatile comerciale isi manifesta capacitatea de exercitiu prin administratorii sai carora le-a conferit si dreptul de reprezentare. Din acest punct de vedere raspunderea persoanei juridice pentru fapta proprie este expres reglementata de Decretul nr. 31/1954. Astfel , potrivit art. 35 din actul normativ antecitat persoanele juridice isi exercita drepturile si isi indeplinesc obligatiile prin organele sale , actele si faptele savarsite de acestea obliga insasi persoana juridica daca au fost indeplinite cu prilejul exercitarii functiei lor. Aceasta raspundere rezulta implicit si din intreaga economie a prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale.

In aceste conditii , retinem ca , in cazul in speta , actele si faptele fostilor administratori sunt si cele ale societatii , ele angajand raspunderea persoanei juridice S.C. X S.R.L. .

Prin urmare , in cazul analizat , faptul ca dl. T.L. (administrator actual si asociat unic) nu ar fi vinovat de situatia care a condus la stabilirea obligatiilor vamale contestate , ci fostii administratori ai acesteia , nu poate conduce la stingerea datoriei vamale stabilita prin actul atacat in sarcina S.C. X S.R.L. .

Pentru aceste motive cererea contestatoarei este nefondata urmand a fi respinsa.

Tinand seama de considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1). Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata S.C. X S.R.L. pentru suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale si s_2 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_3 RON - la Taxe vamale si s_4 RON - la T.V.A.) si penalitati (s_5 RON - la Taxe vamale si s_6 RON - la T.V.A.) si , pe cale de consecinta , mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal nr. 6158/S/04.05.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj , referitoare la aceasta.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.