



## **DECIZIA NR 10452/ 29.05.2018**

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, înregistrată la Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice Iași, Administrația pentru Contribuabili Mijlocii  
constituită la nivelul Regiunii Iași sub nr. X/12.04.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași – Inspecție Fiscală prin adresa nr. X/17.04.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X/18.04.2018, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în sat. Butea, com. Butea, județul Iași, cod unic de înregistrare RO X, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. X, prin împuternicit d-na X, potrivit Procurii autentificată sub nr. X/30.06.2017, depusă în copie legalizată la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. F-IS X/16.03.2018, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași – Inspecție Fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat sub semnătură, în data de **20.03.2018**, iar contestația a fost depusă în data de **12.04.2018**, la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași, unde a fost înregistrată sub nr. X.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași este învestit să analizeze contestația.

**I. S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, formulează contestație împotriva Deciziei de reverificare nr. F-IS X/16.03.2018, prin care s-a dispus nejustificat reverificarea obligațiilor fiscale reprezentând taxa pe valoarea adăugată datorată de societate pentru perioada 01.10.2012 – 30.04.2014, solicitând anularea acesteia.

Petenta menționează faptul că este o companie înființată în anul 2006, specializată în desfășurarea de activități de cultivare a cerealelor, plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase.

În perioada 10.07.2017 – 21.02.2018, petenta a fost supusă unei inspecții fiscale vizând taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.08.2014 – 31.12.2016 și impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2013 – 31.12.2016.

În cadrul analizei făcute de organul fiscal cu privire la impozitul pe profit, acesta a verificat tranzacțiile având ca obiect achiziție/vânzare de cereale, după cum urmează:

- achiziția de la S.C X S.A. Târgu Frumos, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare de S lei din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Brăila, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. București, conform facturii seria X nr. X/27.03.2014, în valoare totală de S lei (operațiune cu taxare inversă).

Contestatoarea precizează faptul că potrivit afirmațiilor neargumentate ale organului fiscal, în cadrul acestui control ar fi fost descoperite elemente noi, nedefinite în cuprinsul Deciziei de reverificare, care ar justifica reverificarea din perspectiva TVA a tranzacțiilor de achiziție mai sus-menționate, aferent perioadei 01.10.2012 – 30.04.2014, în ciuda faptului că întocmai aceste tranzacții au făcut obiectul unei inspecții fiscale anterioare, concretizată în Decizia de impunere nr. F-IS X23.07.2014, respectiv în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/23.07.2014.

1. Condițiile în care conducătorul organului fiscal poate dispune reverificarea

Petenta menționează faptul că potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) din Codul de procedură fiscală „*inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creață fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării*”. Această normă reglementează un principiu esențial al dreptului fiscal, respectiv principiul unicității inspecției fiscale și al securității juridice. Odată verificate taxele și impozitele aferente unei anumite perioade, decizia organului fiscal devine definitivă și capătă autoritate de lucru judecat, conform prevederilor exprese ale art. 6 alin. (1) Cod de procedură fiscală.

Contestatoarea precizează faptul că art. 128 din Codul de procedură fiscală reprezintă o normă de excepție de la principiul unicității inspecției fiscale și al securității juridice. Această normă trebuie interpretată și aplicată în mod restrictiv, numai în acele situații în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reverificare. Mai mult această normă trebuie aplicată inclusiv cu respectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 6 alin. (2) din Cod de procedură fiscală.

Raportat la prevederile pct. 2. și pct. 5.5. din Instrucțiunile de completare și utilizare a formularului „*Decizie de reverificare*” aprobate prin Ordinul ANAF nr. 825/2016, reverificarea poate fi dispusă de conducătorul organului fiscal numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- organul fiscal descoperă date suplimentare, necunoscute la data verificării anterioare a obligației fiscale;

- aceste date suplimentare se încadrează în definiția oferită la art. 128 alin. (2) Cod de procedură fiscală;

- aceste date suplimentare sunt într-atât de importante încât influențează în mod substanțial rezultatul verificării anterioare;

- prin reverificare nu se poate urmări modificarea soluției dată de organul fiscal în cadrul controlului anterior, având la dispoziție aceleași date și informații.

În ceea ce privește forma Deciziei de reverificare, potrivit prevederilor art. 128 Cod de procedură fiscală, aceasta trebuie să fie temeinic motivată și să indice *expresis verbis* care sunt motivele de fapt și de drept care stau la baza emiterii acesteia, respectiv care sunt datele suplimentare care justifică reverificarea și totodată trebuie să conțină și elementele prevăzute la art. 122 alin. (7) lit. b-d Cod de procedură fiscală.

## 2. Prezentarea motivelor formale de nelegalitate a Deciziei de reverificare

Contestatoarea precizează faptul că un prim motiv de nelegalitate al deciziei de reverificare este acela că motivarea în fapt și în drept a acesteia este una lacunară, improprie, neconformă cerințelor art. 128 alin. (4) raportat la art. 46 alin. (2) Cod de procedură fiscală.

Astfel în decizia contestată nu se arată motivele concrete care justifică reverificarea, ci pretinsa motivare în fapt și în drept a actului administrativ fiscal se rezumă la o prezentare generală a unor aspecte lipsite de relevanță din perspectivă fiscală, simpla indicare a unor tranzacții comerciale, tranzacții deja supuse unei verificări fiscale în trecut, nefiind suficientă pentru a forma o imagine clară asupra temeiniciei și corectitudinii deciziei luate de organul fiscal.

Petenta precizează faptul că potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție „*Simpla trimitere la prevederile legale, fără nicio referire la existența și natura situației temeinic justificată, nu acoperă cerința motivării unui act administrativ, pentru că nu permite verificarea limitei de demarcație între puterea discreționară și arbitrarul.*”

Contestatoarea menționează faptul că reverificarea este o situație de excepție, ce poate fi dispusă numai pentru motive temeinic justificate, importanța prezentării acestor motive rezultă inclusiv din prevederile pct. 5.5. din Instrucțiunile de completare și utilizare a formularului *Decizie de reverificare* aprobate prin Ordinul ANAF nr. 825/2016.

3. Prezentarea motivelor substanțiale de nelegalitate a Deciziei de reverificare

Petenta subliniază faptul că aceeași obligație fiscală, aferentă aceleiași perioade fiscale și mai mult aceleiași tranzacții au făcut obiectul unui control fiscal anterior, concretizat în Decizia de impunere nr. F-IS X 23.07.2014, respectiv în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/ 23.07.2014.

În concret, Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/23.07.2014 vizează exact aceleiași tranzacții ca cele vizate prin Decizia de reverificare nr. F-IS X/16.03.2018, iar concluziile raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere aferente au putere de lucru judecat pentru organele fiscale, soluția fiscală oferită de acestea la momentul primei verificări neputând fi schimbată în lipsa unor date suplimentare care să justifice măsura reverificării conform art. 128 Cod de procedură fiscală.

Contestatoarea menționează faptul că în speță nu au fost identificate date suplimentare care să se încadreze definiției oferite de prevederile art. 128 alin. (2), respectiv să prezinte caracter de noutate și care să fie de natură să modifice soluția dată anterior de organul fiscal.

Astfel, în speță nu există nicio justificare, în fapt și în drept, care să permită organului fiscal să revină asupra constatărilor fiscale de la nivelul anului 2014, reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.10.2012-30.04.2014 fiind o măsură vădit nelegală, care aduce atingere principiului unicității inspecției fiscale și al securității juridice, principiului bune credințe, precum și al drepturilor contribuabilului. Societatea s-a supus cu bună credință inspecției fiscale din anul 2014 și a prezentat organului fiscal aceleiași date și documente ca cele prezentate în cursul inspecției fiscale din anul 2018.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași** au dispus la **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, reverificarea perioadei 01.10.2012 - 30.04.2014 privind taxa pe valoarea adăugată, în baza Deciziei de reverificare nr. F-IS X/16.03.2018, întrucât de la data ultimei verificări și până la data emiterii deciziei de reverificare au apărut elemente noi față de cele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/23.07.2014 și Decizia de impunere nr. F-IS X23.07.2014 prin care s-au stabilit sume suplimentare în sumă de S lei.

Aceste elemente noi sunt în legătură cu:

- achiziția de la S.CX S.A. Târgu Frumos, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare de S lei din care TVA în sumă de S lei;

- achiziția de la S.C. X S.R.L. Brăila, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. XI S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei.

Pe parcursul inspecției fiscale efectuată în perioada 10.07.2017-21.02.2018 și urmare verificării documentelor puse la dispoziție s-au constatat anumite aspecte noi cu privire la tranzacțiile menționate mai sus, respectiv achizițiile prezentate în facturile de mai sus de la persoane afiliate a petentei.

Așa cum se precizează și în raportul de inspecție fiscală, toate aceste achiziții și marfa aflată în stoc la 31.12.2013 au fost livrate către S.C. X S.R.L. cu factura seria X nr. 01/27.03.2014 în sumă totală de S lei (cu taxare inversă).

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă măsura dispusă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași – Inspecție Fiscală, de reverificare a perioadei 01.10.2012 – 30.04.2014 pentru taxa pe valoarea adăugată la S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI, este legală, în condițiile în care există informații noi cu privire la tranzacțiile economice care au făcut obiectul inspecției fiscale precedente, iar argumentele prezentate în susținerea contestației nu fac referire la obiectul cauzei.**

**În fapt,** în perioada 23.03.2014 - 23.07.2014 s-a efectuat la **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI,** inspecția fiscală privind soluționarea cu control anticipat a Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii aprilie 2014, finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr. F - IS X/23.07.2014 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F - IS X 23.07.2014, în baza cărora s-a stabilit de plată în sarcina societății o taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și s-a aprobat o taxa pe valoare adăugată de rambursat în sumă de S lei.

Ulterior, în perioada 10.07.2017 – 21.02.2018, societatea a fost supusă unei alte inspecții fiscale privind taxa pe valoarea adăugată pentru

perioada 01.08.2014 – 31.12.2016 și impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2013 – 31.12.2016.

În timpul inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că în luna decembrie 2014 societatea a înregistrat pe cheltuieli un provizion în sumă de S lei pentru creanțe incerte.

Situația care a impus necesitatea constituirii acestui provizion se prezintă după cum urmează:

În data de 26.03.2014, societatea a înregistrat achiziții de cereale și sămânță de grâu, porumb boabe, soia și floarea soarelui pentru care s-au aplicat măsuri de simplificare (taxare inversă) după cum urmează:

- de la S.CX S.A. Târgu Frumos, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare de S lei din care TVA în sumă de S lei;

- de la S.C. X S.R.L. Brăila, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;

- de la S.C. X S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;

- de la S.C. XI S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei.

Pe parcursul inspecției fiscale și urmare verificării documentelor puse la dispoziție s-au constatat anumite aspecte noi cu privire la tranzacțiile menționate mai sus, respectiv achizițiile prezentate în facturile de mai sus reprezintă produse finite ce au fost livrate pe bază de avize, de fiecare societate în parte către S.C. X S.R.L. în anul 2013.

Toate aceste achiziții și marfa aflată în stoc (parte din ea la S.C. X S.R.L.) au fost livrate cu factura seria X nr. X/ 27.03.2014 în sumă totală de S lei (cu taxare inversă) către S.C. X S.R.L.

În timpul inspecției fiscale desfășurate în perioada 10.07.2017 – 21.02.2018, s-a constatat faptul că marfa livrată către S.C. X S.R.L. și înregistrată în contul 411 „*Clienți*” a fost ulterior înregistrată în contul 411-08 „*Clienți în litigiu*” întrucât c/v acestei facturi nu a fost încasată și această societate a intrat în procedura de insolvență-faliment începând cu data de 19.05.2014. Pentru această creanță în sumă de S lei, petenta constiuiie în luna decembrie 2014 un provizion deductibil în sumă de S lei, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Referitor la marfa achiziționată și livrată către S.C. X S.R.L., reprezentanții **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, au prezentat situația după cum urmează:

- În perioada iunie 2013 – octombrie 2013 au fost depozitate cereale în silozul aparținând S.C. X S.R.L., din Iași, strX, nr. X, cereale care au fost livrate pe bază de avize către depozit pentru păstrarea în custodie conform contractelor de prestări servicii – depozitare:

a) contract nr. X încheiat astăzi 21.10.2013 încheiat cu S.C. X S.R.L.;

b) contract nr. X încheiat astăzi 26.06.2013 încheiat cu S.CX X S.A.;

- c) contract nr. DX încheiat astăzi 29.07.2013 încheiat cu S.C. X S.R.L.;
- d) contract nr. DX încheiat astăzi 17.07.2013 încheiat cu S.C. X S.R.L.;
- e) contract nr. DX încheiat astăzi 17.07.2013 încheiat cu S.C. XI S.R.L.;

- Conform listelor de inventar din data de 31.11.2013 mărfurile care fac obiectul acestei tranzacții aveau confirmare de la S.C. X S.R.L., că sunt în custodie;

- Urmare solicitărilor repetate de a livra marfa din custodie, așa cum reprezentantul societății detaliază în nota explicativă anexată în copie la dosarul cauzei, în data de 29.01.2014, **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, angajează pe cale electronică firma X S.A. pentru servicii de mostrare, conform facturii seria SGS nr. X/ 31.01.2014 urmând a se face o verificare prin „mostrare” a cerealelor depozitate în depozitul S.C. X S.R.L.. Conform procesului verbal de mostrare reiese că marfa nu se mai află în depozit. Potrivit actelor adiționale încheiate în data de 19.02.2014 la contractele de prestări servicii încheiate între S.C. X S.R.L. și **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, S.C. X S.R.L., S.C. XI S.R.L., S.CX TÂRGU FRUMOS S.A., reiese faptul că produsele finite păstrate în custodie, transportate conform avizelor de expediție la depozitul din mun. Iași, str. X, nr. X „*sunt lipsă din motive necunoscute*”, iar la art. 1 se fac următoarele precizări „*Depozitarul se angajează față de Deponent ca în termen de 10 zile de la semnarea prezentului act să îi plătească acestuia sumele de bani menționate în actele adiționale cu titlu de despăgubiri datorate pentru neîndeplinirea obligației de restituire a mărfurilor depozitate*”.

Pentru neplata în termen se precizează că vor fi calculate penalități de întârziere de 0,01%, dar organul de inspecție fiscală precizează faptul că potrivit documentelor din evidența contabilă verificate nu au fost calculate și evidențiate „*venituri din penalități*” aferente acestor contracte.

În același act adițional se precizează faptul că Deponentul va ceda contractul și implicit creanța la care este îndreptățit, cu acordul Depozitarului, către **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**. Ca urmare, societățile afiliate S.C. X S.R.L., S.C. XI S.R.L., S.CX TÂRGU FRUMOS S.A., în luna martie 2014 au procedat la facturarea produselor finite către **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, iar aceasta a refacturat toată cantitatea către S.C. X S.R.L. cu factura seria X nr. X/27.03.2014 în valoare totală de S lei. Ulterior **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, se înscrie pe tabloul creanțelor cu toată suma având în vedere faptul că S.C. X S.R.L. a intrat în procedura de insolvență în data de 19.05.2014, conform buletinului de insolvență nr. 11561/18.06.2014.

În luna decembrie 2014, luând în considerare posibilitatea că ar putea să nu încaseze creanța, petenta constituie provizionul pentru creanțe incerte aferente S.C. X S.R.L., prin nota contabilă nr. 100/21.12.2014, prin articolul contabil 681.04 = 491 cu suma de S lei. Societatea constituie provizionul în conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar ca termen de scadență a luat data de 27.03.2014, așa cum se motivează în nota explicativă la întrebarea nr. 4.

Din baza de date a instituției, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că S.C. X S.R.L. plecată prin transfer în municipiul București în data de 10.03.2014, este inactivă din data de 08.11.2016 și nu deține cod valabil de TVA din data de 01.11.2015. Totodată, din verificarea neconcordanțelor cu privire la informațiile raportate prin Declarația informativă D394, s-a constatat că S.C. X S.R.L. a emis factură pentru aceeași valoare a tranzacției, respectiv suma de S lei, cu taxare inversă, către S.C. X S.R.L. și prezintă neconcordanțe cu privire la această tranzacție întrucât această societate nu declară achiziții de la S.C. X S.R.L..

Ca urmare, datorită informațiilor apărute în timpul inspecției fiscale începute în data de 10.07.2017 și finalizate în data de 21.02.2018 și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/28.02.2018, organul de inspecție fiscală consideră necesară reanalizarea tranzacțiilor mai sus-menționate și în temeiul prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, la data de 16.03.2018, Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași a emis Decizia de reverificare nr. F-IS X, care a fost comunicată societății, sub semnătură, în data de 20.03.2018.

Contestatoarea menționează faptul că în speță nu au fost identificate date suplimentare care să se încadreze definiției oferite de prevederile art. 128 alin. (2), respectiv să prezinte caracter de noutate și care să fie de natură să modifice soluția dată anterior de organul fiscal.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 118 și art. 128 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**„ART. 118 Reguli privind inspecția fiscală**

**(1) Activitatea de inspecție fiscală se organizează și se desfășoară în baza unor programe anuale, trimestriale și lunare. Condițiile pentru întocmirea programelor se aprobă astfel:**

**a) prin ordin al președintelui A.N.A.F., în cazul inspecției fiscale efectuate de organul fiscal central;**

**b) prin acte ale autorităților administrației publice locale emise în condițiile legii, în cazul inspecției fiscale efectuate de organul fiscal local.**



(2) **Inspekția fiscală se exercită pe baza principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.**

(3) **Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creanță fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.**

[...]

(5) **Inspekția fiscală are în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă.**

(6) **Inspekția fiscală se efectuează în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabilului/plătitorului și să utilizeze eficient timpul stabilit pentru efectuarea inspecției fiscale.**

#### **ART. 128 Reverificarea**

(1) **Prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3), conducătorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.**

(2) **Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.**

(3) **La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului/plătitorului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Decizia se comunică în condițiile prevăzute la art. 122 alin. (2) - (6). În acest caz nu se emite și nu se comunică aviz de inspecție fiscală.**

(4) **Decizia de reverificare conține, pe lângă elementele prevăzute la art. 46 și elementele prevăzute la art. 122 alin. (7) lit. b) - d)".**

Din prevederile legale citate, se reține că, prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade ca urmare a apariției unor informații suplimentare efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.

Astfel, datele suplimentare constituie informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

În vederea reverificării perioadei 01.10.2012 - 30.04.2014, în ceea ce privește TVA în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași au emis Decizia de reverificare nr. F-IS X/16.03.2018, prin care se menționează că motivul reverificării îl reprezintă apariția unor date suplimentare apărute în timpul inspecției fiscale începute în data de 10.07.2017 și finalizate în data de 21.02.2018 și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS 20/28.02.2018, în legătură cu tranzacțiile desfășurate după cum urmează:

- achiziția de la S.CX S.A. Târgu Frumos, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare de S lei din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Brăila, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. X S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei;
- achiziția de la S.C. XI S.R.L. Războieni, CIF RO X, în baza facturii nr. X/26.03.2014, în valoare totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei.

Prin Referatul nr. X/17.04.2018, organul de inspecție fiscală precizează faptul că la data livrării mărfurilor, respectiv 27.03.2014, data când a fost întocmită factura, societatea tocmai constatase faptul că marfa lipsea din custodie „*din motive necunoscute*” încă din 29.01.2014, ori în aceste condiții **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, nu putea să livreze către S.C. X S.R.L. marfa care era deja lipsă. În valoare de S lei, cum de altfel nici să achiziționeze de la societățile afiliate marfă în valoare de S lei.

Ca urmare, organul fiscal consideră că există suspiciuni asupra realității acestor tranzacții, motiv pentru care se impune reverificarea perioadei 01.10.2012 – 30.04.2014.

Prin Referatul nr. IF X/17.04.2018, organul de inspecție fiscală precizează faptul că prin emiterea deciziei de reverificare nu urmărește modificarea soluției dată de organul de inspecție fiscală în cadrul controlului anterior, având la dispoziție aceleași date și informații așa cum menționează petenta în contestație, ci stabilirea realității tranzacțiilor care au fost menționate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X/23.07.2014.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei și a organului de inspecție fiscală, cât și a actelor normative în vigoare, se reține că Decizia de reverificare nr. F - IS X/

16.03.2016 a fost emisă în mod legal, fapt pentru care se va **respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, împotriva acestei decizii.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 273 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE:**

**Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X S.R.L., JUD. IAȘI**, împotriva Deciziei de reverificare nr. X/24.08.2016, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași – Inspecție Fiscală.

**Art. 2.** Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Iași – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII 1**

Întocmit,