

Decizia nr.20/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, din judetul Mehedinti,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in sat Petra, nr...., comuna Bicles, jud.Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de reverificare nr....., emisa de DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala, in temeiul art.105¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu poarta amprenta stampilei.

In fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala, urmare a informatiilor si documentelor transmise de catre IPJ Mehedinti prin adresa nr..... precum si a datelor suplimentare constatate si consemnate in actele de control intocmite de comisarii Garzii Financiare Sectia Mehedinti din care rezulta ca au aparut date suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiilor

fiscale anterioare, s-a emis Decizia de reverificare nr..... prin care s-a dispus reverificarea obligatiilor privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 28.05.2007-31.10.2010 si impozitul pe profit pentru perioada 01.10.2007-30.09.2010

Impotriva Deciziei de reverificare nr..... domnul X, in calitate de asociat, a formulat si depus contestatie, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., contestatie care nu poarta amprenta stampilei.

Prin adresa nr....., Biroul "Solutionare Contestatii" din cadrul D.G.F.P.Mehedinti a solicitat contestatoarei sa indeplineasca conditiile prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia.

Contestatoarea a luat la cunostinta de continutul acestei adrese, la data de 15.05.2012, prin semnarea confirmarii de primire.

In drept, **art.206, alin.(1) lit.e)** din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.**2.3** din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: **”In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.**

Se retine ca **SC X SRL** a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, contestatie care nu a fost stampilata, nefiind astfel indeplinite conditiile procedurale prevazute de lege.

Directia Generala a Finantelor Publice – Biroul Solutionare Contestatii – a intreprins demersurile necesare pentru indeplinirea criteriilor procedurale, transmitand societatii contestatoare adresa nr., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acesteia insusirea contestatiei prin stampilare.

Se retine ca societatea a primit adresa nr., emisa de catre DGFP Mehedinti, la data de 15.05.2012, astfel cum atesta confirmarea de primire AR nr..... aflata la dosarul cauzei.

SC X SRL nu a raspuns adresei Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti pana la data emiterii prezentei decizii, desi i-a fost comunicata la data de 15.05.2012, termenul legal de raspuns de 5 zile fiind depasit.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca nestampilata a contestatiei fomulata de **X SRL** împotriva Deciziei de reverificare nr....., emisa de DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala, in temeiul art.105¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,