

**DECIZIA NR176**

din 11 .06.2008.

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Brasov privind soluționarea contestatiei depuse de catre SC. X SA

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. ./08.04.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Brasov privind calculul accesorii in suma totala de ... lei .

Suma contestata se compune din:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- majorari de intarziere aferente impozit salarii restante 1999;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse în sistemul de asigurari sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de asigurati.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în raport de data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii , respectiv 08.04.2008 si de data depunerii contestatiei , respectiv 25.04.2008, potrivit stampilei Administratiei Finantelor Publice Brasov.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, D.G.F.P.Brașov este investită să soluționeze contestația.

I S.C X a solicitat admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal pentru urmatoarele considerente:

Societatea arata ca organele fiscale au emis sub denumirea de Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii nr./08.04.2008 un numar de 130 acte administrativ fiscale prin care s-a dispus plata unor majorari de intarziere calculate la obligatiile fiscale datorate . Perioada pentru care s-au calculat aceste majorari este cuprinsa intre data de 01.01.2002 si data de 31.03.2007.

Societatea sustine ca debitele asupra carora au fost calculate dobanzi , au fost cele prevazute de ordinele comune emise în conditiile Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, respectiv Ordinul comun nr. .... din 16.12.2003 emis de APAPS si Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale si Familiei, Ordinul comun nr. 130-10089 din 08.08.2003 emis de APAPS si Ministerul Finantelor Publice si Ordinul comun nr. 32 -200 din 23.04.2003 emis de APAPS si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

Societatea considera ca deciziile de calcul accesorii sunt nelegale întrucat “ *se intemeiaza pe dispozitiile unor acte administrative a caror nelegalitate a fost constatata de Curtea de Apel Brasov*”.

De asemenea contestatoarea face urmatoarele precizari:

Societatea a fost privatizata în temeiul Legii nr.137/2002 si H.G. Nr. 577/2002, beneficiind de dispozitiile art.18 din lege si art.249, 252 din hotararea de guvern.

Contractul de vanzare -cumparare de actiuni a fost incheiat in conditiile in care petenta a luat cunostinta de facilitatile privind esalonarea unor debite restante, dar mai ales de scutirea la plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de orice fel (art. 18 din Legea 137/2002 si art. 249 lit c din HG. NR. 577/2002).

Facilitatile privind scutirea totala sau partiala a unor debite sau esalonarea lor , precum si cele privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor , urmau sa fie preluate in cuprinsul Ordinelor comune si incluse in dosarul de privatizare.

Societatea arata ca emiterea ordinelor comune s-a realizat la circa un an de la data privatizarii in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 137/2002 si H.G. nr.577/2002 iar daca prevederile acestor ordine erau cunoscute la data privatizarii nu se mai incheia contractul de vanzare-cumparare de actiuni.

Petenta precizeaza ca in legatura cu legalitatea ordinelor comune mai sus amintite a fost sesizata Curtea de Apel Brasov

Prin Sentinta nr. /07.03.2006 pronuntata in dosarul/2006, ramasa definitiva si irevocabila , Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului comun nr. 251-699 din 16.12.2003 . De asemenea , societatea mentioneaza ca prin Sentinta din 06.07.2006, pronuntata în dos. ../2006, Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr. 130-1089/08.08.2003 emis de APAPS si MFP .

Fata de cele expuse contestatoarea sustine ca debitele la care face referire marea majoritate a deciziilor si fata de care s-au calculat majorari , nu exista. Prin urmare , majorarile de intarziere raportate la debite inexistente urmeaza a avea aceeasi soarta ca si debitele pe care se fundamenteaza.Pe cale de consecinta suma totala a majorarilor de intarziere calculata prin cele 130 de decizii mai sus precizate in cuantum de ... lei este o suma nedatorata .

Cu privire la Ordinul comun ../23.03.2003 emis de APAPS si CNSAS contestatoarea arata ca la Înalta Curte de Justitie si Casatie se afla dosarul nr. .././2007 care are ca obiect revizuirea Ordinului comun ../23.03.2003 conform Legii nr. 262/2007, dosar care in prezent este suspendat deoarece a fost sesizata Curtea Constitutionala cu privire la exceptia de neconstitutionalitate a art. 4 alin 1 si 2 din Legea 554/2004 astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 si a art.II alin.2 din Legea 262/2007raportate la dispozitiile art.15 alin.2 si art.20 alin.2 din Constitutia Romaniei si avand in vedere si dispozitiile art.6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

De asemenea , la Curtea de Apel Brasov se afla dosarul nr. .././2006 avand ca obiect exceptia de nelegalitate a acestui ordin , cauza fiind in prezent suspendata pe aceleasi motive mentionate mai sus.

Petenta precizeaza ca la Curtea de Apel Brasov se afla si dosarul nr.../2007care are ca obiect exceptia de nelegalitate a Ordinului comun ../1089/08.08.2003 , cauza fiind de asemenea suspendata .Totodata la Curtea de Apel Brasov se afla dosarul ..../2008 avand ca obiect emiterea unui ordin comun prin care sa se acorde contestatoarei inlesnirile la plata a

obligatiilor bugetare la care este indreptatita si revocarea Ordinului comun nr. ... din data de 16.12.2003 si dosarul .../2008 care are ca obiect emiterea unui ordin comun prin care sa se acorde contestatoarei inlesnirile la plata a obligatiilor bugetare la care este indreptatita referitor la Ordinul comun nr. ....

Contestatoarea afirma ca pentru o mare parte din debite , majorari de intarziere si penalitati D.G.F.P.Brasov a emis titluri executorii , urmate de infiintarea popririi asiguratorii asupra conturilor societatii.

De asemenea societatea mentioneaza ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale au fost contestate, in prezenta neexistand nicio hotarare definitiva si irevocabila care sa stabileasca in sarcina societatii plata debitelor si in consecinta plata accesoriilor.

Cu privire la aceste sume societatea afirma ca este executata silit , pana in prezent vanzandu-se doua imobile din patrimoniu , urmatoarea licitatie avand termen in data de 12.05.2008.

Prin Decizia ....01.2008 , pentru aceleasi debite au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 31.12.2007, decizie contestata la MEF . Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a emis Decizia nr. .../28.03.2008 prin care a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta cu privire la aceste Ordine Comune.

II.Prin adresa nr..../30.03.2004 si adresa nr. ..../22.04.2004 organul fiscal a comunicat societatii ca intrucat nu au fost respectate prevederile ordinelor comune nr. ..../08.08.2003 si .../16.12.2003 inlesnirea la plata si-a pierdut valabilitatea .

Prin Decizia nr. .../08.04.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice Brasov a calculat majorari de intarziere în suma totala de ... lei, pentru perioada 31.12.2007-31.03.2008, in baza art. 88 lit c) si art 119 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este daca D.G.F.P.Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei vizand calculul de accesorii asupra unor debite care au facut obiectul inlesnirilor la plata în condițiile în care solutionarea depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati**

**În fapt** , in urma emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..../08.04.2008 de catre Administratia Finantelor Publice Brasov , SC X SA a formulat contestatie solicitand anularea acestei decizii.

Totodata petenta mentioneaza faptul ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale se afla pe rol la diferite instante de judecata , neexistand pana la data formularii contestatiei nicio hotarare definitiva si irevocabila.

Prin adresa nr..../07.05.2008 Serviciul Juridic din cadrul DGFP Brasov comunica Administratiei Finantelor Publice Brasov -Serviciului de Colectare si Executare Silita urmatoarele:

1.Referitor la Ordinele Comune nr..../2003 si nr. .../16.12.2003:

- Exceptia de nelegalitate a acestor ordine a fost invocata de catre reclamanta in cadrul dos.com. nr. .../2006 aflat pe rolul Tribunalului Brasov.Ca urmare a invocarii a acestei

exceptiilor instanta de judecata a sesizat Curtea de Apel Brasov fiind inregistrat dosarul com. Nr..../2006.

Ca urmare a solutionarii acestuia a fost pronuntata sentinta civila nr. .../06.07.2006 prin care s-a admis exceptia autoritatii lucrului judecat a exceptiei de nelegalitate a Ordinului Comun nr..../2003 emis de APAPS si MMSE invocata de reclamanta SC X SA Brasov si pe cale de consecinta nelegalitatea Ordinului Comun nr..../2003 emis de APAPS si MEF.

Impotriva acestei sentinte s-a promovat calea de atac a recursului , dosarul fiind inregistrat pe rolul ICCJ sub nr. .../2006 care prin decizia civila nr..../06.03.2007 a admis recursul declarat de catre DGFP Brasov si MEF, caseaza sentinta atacata si trimite cauza spre rejudecare.

Urmare a casarii sentintei mentionate si a trimiterii spre rejudecare s-a inregistrat pe rolul Curtii de Apel Brasov dosarul comercial nr..../2007 in cadrul careia partile au formulat aparari cu privire la exceptia de nelegalitate in raport cu motivele de casare retinute de ICCJ.

Prin Incheierea din data de 12.11.2007 instanta de judecata a admis exceptia invocata , a sesizat Curtea Constitutionala cu solutionarea acesteia si a dispus suspendarea cauzei.

Cu privire la Ordinul Comun nr. .../2003 incheiat de AVAS si MEFS, Curtea de Apel Brasov in dosarul comercial nr. .../2006, a pronuntat sentinta civila nr. .../2006 prin care s-a admis exceptia de nelegalitate invocata de SC X SA in contradictoriu cu MMSSF si AVAS.

Impotriva acestei sentinte MEF-ANAF a formulat cere de revizuire ce a format obiectul dosarului comercial nr. ..../2006 pe rolul Curtii de Apel Brasov, solutionata prin sentinta civila nr. .../23.10.2006.

De asemenea , AVAS a formulat cerere de recurs impotriva sentintei nr. ..../2006 , inregistrata pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie sub nr. ..../2006 in care s-a pronuntat decizia nr. ..../27.07.2006 in sensul admiterii recursului AVAS , modificarii in tot a sentintei recurate si pe cale de consecinta respingerea exceptiei de nelegalitate a Ordinului Comun nr. .../2003 ca fiind inadmisibil.

Serviciul Juridic din cadrul DGFP Brasov precizeaza ca stadiul solutionarii dosarelor la care s-a facut referire este neschimbat, aflandu-se spre solutionarea exceptiilor pe rolul Curtii Constitutionale.

## 2.Cu privire la Ordinul Comun nr. ..../2003:

Exceptia de nelegalitate a acestor ordine a fost invocata de catre reclamanta in cadrul dosarului comercial nr. ..../2006 aflat pe rolul Tribunalului Brasov. Ca urmare a invocarii acestei exceptii instanta de judecata a sesizat Curtea de Apel Brasov fiind inregistrat dosarul comercial nr. .../2006.

Prin Incheierea din 18.09.2006 instanta de judecata a respins exceptiile invocate de parate si a admis exceptia de nelegalitate invocata de reclamanta SC X SA si pe cale de consecinta constata nelegalitatea Ordinului Comun nr. .../2003 emis de AVAS si CNAS.

Impotriva acestei incheieri s-a declarat recurs ce a fost inregistrat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie sub nr. .../2006 in care s-a pronuntat decizia civila nr. .../21.06.2007 in sensul admiterii recursului promovat de DGFP Brasov, MEF si CNAS, caseaza incheierea atacata si pe fond respinge exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr. .../2003 si a art. 253 din HG nr. 577/2002.

Ca urmare a casarii deciziei mentionate, pe rolul Curtii de Apel a fost inregistrat dosarul comercial nr. .../2006 in cadrul caruia se invoca de catre reclamanta exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr. .../2003 si a art. 253 din HG nr. 577/2002 la termenul de judecata din 10.09.2007.

La termenul de judecata din 08.10.2007 reclamanta invedereaza instantei ca a inregistrat pe rolul ICCJ cerere de revizuire potrivit Legii nr. 262/2007 impotriva deciziei

.../21.06.2007 si solicita suspendarea solutionarii cauzei pana la solutionarea cererii de revizuire.

Cererea de revizuire a fost inregistrata pe rolul ICCJ sub nr..../1/2007, dosar in cadrul caruia instanta de judecata din oficiu a invocat exceptia de neconstitutionalitate a artIII din Legea nr. 262/2007 pe care le apreciaza contrare dispozitiilor art. 15 alin 2 din Constitutia Romaniei , in sensul ca se instituie o cale de atac care poate fi exercitata impotriva unei decizii irevocabile pronuntate anterior intrarii in vigoare a acestei legi, stabilind termen de judecata data de 25.01.2008.

La termenul de judecata din data de 25.01.2008 sesizeaza Curtea Constitutionala in vederea solutionarii exceptiei de neconstitutionalitate a art. III din Legea 262/2007 si suspendarea solutionarii cauzei pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate.

Stadiul solutionarii dosarelor mai sus mentionate este de asemenea neschimbat , aflandu-se spre solutionarea exceptiilor pe rolul Curtii Constitutionale

3.Referitor la Dosarele nr. .../2008 si nr. .../2008 aflate pe rolul Curtii de Apel Brasov , in care petenta a solicitat emiterea unor noi ordine comune si revocarea Ordinelor Comune nr. ..../2003, nr. ..../2003 si nr. ..../2003, acestea au termen de judecata fixat pe data de 19.05.2008.

**In drept**, art 214 din O.G 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata , precizeaza:

“ *Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*  
(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.*”

În temeiul acestor prevederi legale se retine ca solutionarea pe fond a contestatiei se poate suspenda în conditiile in care cauza face obiectul unor dosare aflate pe rol si asupra carora instantele judecatoresti nu au pronuntat o solutie definitiva.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii pentru plata cu intarziere a impozitelor , taxelor contributiilor sociale si altor venituri ale bugetului consolidat , in timp ce contestatoarea a formulat actiune in contencios administrativ si fiscal impotriva Ordinelor Comune nr. .../2003, nr. .../2003 respectiv nr. ..../2003.

Avand in vedere faptul ca obligatiile de plata accesorii au fost calculate aferent debitelor care fac obiectul Ordinelor Comune , iar aceste ordine fac obiectul dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti si tinand cont ca solutionarea cauzei SC X SA depinde de solutionarea actiunilor formulate impotriva acestor ordine, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta referitor la aceste Ordine Comune, DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia pentru suma totala de ... lei.

Dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiilor pronuntate de instantele judecatoresti cu privire la Ordinelor Comune nr. .../2003, nr. ..../2003 respectiv nr. .../2003, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin(3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

“(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare*

*competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

**DECIDE**

Suspendarea soluționării contestației formulate de SC X SA Brasov împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ../08.04.2008 pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi aferente debitelor neachitate cuprinse în ordinele comune nr. ... din 16.12.2003, nr. .... din 08.08.2003 și nr. .../23.04. până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către instanțele judecătorești, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent pentru soluționarea cauzei conform dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**