

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.1667

Dosar nr.

Ședința publică de la 21 martie 2007

Președinte:

- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

&&&

S-au luat în examinare recursurile declarate de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în numele Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală și în nume propriu, și de Direcția Regională Vamală, în nume propriu, precum și în numele și pe seama Autorității Naționale a Vănilor, împotriva sentinței civile nr.135/F din 29 mai 2006 a Curții de Apel Brașov - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, s-au prezentat recurentul-pârât Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin consilier juridic, recurentele-pârâte Direcția Regională Vamală și Autoritatea Națională a Vănilor, ambele prin consilier juridic, precum și intimata-reclamantă Societatea Comercială X, prin consilier juridic, lipsind recurenta-pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Procedura completă.

După prezentarea referatului cauzei, Curtea acordă cuvântul părților prezente cu privire la recurs.

Pentru recurentul-pârât Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, consilier juridic solicită admiterea recursului astfel cum acesta a **fost** formulat, expunând rezumativ argumentele cuprinse în **cererea de recurs**.

Pentru recurentele-pârâte Direcția Regională Vamală și Autoritatea Națională a Vănilor, consilier juridic solicită, de

asemenea, admiterea recursului **astfel cum** acesta a fost formulat, inclusiv pentru considerente **similare** celor expuse de reprezentanta Agenției Naționale de **Administrare** Fiscală.

Pentru intimata-reclamantă, consilier juridic solicită respingerea recursului și menținerea ca legală și **temeinică** a sentinței civile atacate, expunând pe larg situația **de fapt**, făcând referire la dispozițiile legale incidente și **prezentând** argumentele din întâmpinare și aspectele cuprinse în **concluziile** scrise pe care le depune în ședință.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea formulată, reclamanta S.C. X a solicitat anularea deciziei nr.X **emisă** de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală **de Soluționare** a Contestațiilor și a procesului verbal X încheiat de inspectorii ai Direcției **Regionale** Vamale precum și exonerarea de plata sumei **de X** lei, reprezentând majorări de întârziere **afere**nte TVA.

În motivarea cererii, reclamanta a susținut că în mod greșit **s-a** stabilit în sarcina sa obligația de plată pentru suma **menționată** în condițiile în care s-a reținut chiar de către organul **vamal de control** că aceasta reprezintă în fapt rezultatul **recalculării** datoriei vamale stabilită eronat de către Biroul **Vamal** pentru importul a 10 elicoptere și 4 **seturi** pale principale.

Prin sentința civilă nr.135/F din 29 iunie 2006 pronunțată **în fond**, după casare, Curtea de Apel- Secția de **contencios** administrativ și fiscal a admis acțiunea, a anulat actele contestate și a exonerat reclamanta de plata sumei reținute în sarcina sa. Totodată, au fost obligate pârâtele la X lei cheltuieli de judecată.

S-a reținut de către instanță că singurul criteriu legal pentru calculul majorărilor de întârziere este data scadenței obligației de plată - conform art. 61 alin.3 teza a doua din Legea nr. 141/1997, dată în raport de care în cauză s-a apreciat că reclamanta datorează numai X lei - sumă compensată din TVA de rambursat la 18 august 2003.

împotriva acestei sentințe au declarat recurs Direcția Regională Vamală, în nume propriu și în numele Autorității Naționale a Vămirilor precum și Direcția Generală a Finanțelor Publice în nume propriu și în numele Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

în esență recurente au susținut că problema de drept dedusă judecării este cea cu privire la momentul de la care încep să curgă penalitățile și majorările, problemă soluționată greșit de instanța de fond atunci când a luat în considerare numai dispozițiile art. 61 alin. 3 din Legea nr. 146/1997. În opinia recurenților acest text se referă numai la taxele vamale în timp ce art. 61 alin.5 prevede că soluționarea altor drepturi de import, respectiv penalități, majorări, comision vamal, se soluționează potrivit dispozițiilor *O.G.* nr. 61/2002 privind executarea creanțelor bugetare.

Prin urmare, momentul de la care se calculează aceste majorări este momentul încheierii actului constatator - 11 septembrie 1998 - care a și făcut obiectul controlului ulterior.

În aceeași ordine de idei, recurente au susținut că obligația stabilită în urma controlului din 25 octombrie 2005, nu este o datorie nouă, cum greșit a fost apreciată de instanță, ea fiind de fapt cea legală, dar stabilită incorect prin neaplicarea procentului legal de TVA astfel încât majorările și penalitățile de întârziere curg de drept și se percep din ziua următoare împlinirii termenului scadent la care nu s-a achitat datoria -*O.G.* nr. 11/1986.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate în raport de criticile formulate, urmează a se reține că acestea nu se justifică.

Pentru un număr de 10 elicoptere și 4 seturi pale **principale** importate de reclamantă în perioada 1994-1997, Biroul **Vamal** a încheiat un număr de **patru** acte constatatoare prin care a stabilit în sarcina societății o **datorie de X lei**.

La 25 octombrie 2005, Direcția Regională Vamală a **refăcut** controlul asupra acestor acte și a constatat că Biroul **Vamal** a calculat greșit datoria vamală, situație în care **prin** procesul -verbal a stabilit în sarcina reclamantei **majorări** și penalități de întârziere în sumă de X lei **aferente** TVA recalculată. S-au avut în vedere pentru aceasta dispozițiile *O.G.* nr. 11/1996 potrivit cărora aceste majorări

curg **din** ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare fiind considerată nerelevantă **împrejurarea** că societatea nu are nici o culpă în stabilirea greșită a cuantumului datoriei vamale.

Or, în condițiile în care prin deciziile de casare ale înaltei **Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 2000/2003 și nr. 5467/2005**, a fost soluționată definitiv **problema** termenului de la care urmează a fi calculate majorările de întârziere, reținându-se drept singur criteriu legal data **scadenței** obligației de plată astfel cum este prevăzută de art. 61 **alin.3** din Legea nr. 141/1997, legal și temeinic instanța fondului a **stabilit** că pentru perioada cuprinsă între 2 noiembrie 2002 și 9 **mai 2003**, reclamanta datorează majorări de întârziere calculate **conform** expertizei contabile efectuate în cauză la **X lei** și constatate ca fiind achitate prin compensare din TVA de **rambursat**, astfel cum s-a precizat prin adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice nr.X.

Suștinerea recurentelor potrivit căreia obligația stabilită **prin** procesul-verbal nu ar fi o **datorie** nouă și ca urmare majorările de întârziere ar trebui **calculate** retroactiv din 11 septembrie 1998, urmează a fi respinsă **ca** nefondată, legiuitorul însuși definind prin art. 158 alin.2 din **Legea** nr. 141/1997, diferențele stabilite ulterior drept datorie **nouă**. în plus, în cauză debitul inițial din 11 septembrie 1998 **fiind** achitat integral, nu justifică aplicarea de majorări de **întârziere**.

Astfel fiind, în raport de aceste considerente urmează ca în temeiul dispozițiilor art. 312 Cod procedură civilă să fie respinse recursurile declarate de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Direcția Regională Vamală în nume propriu și în numele Agenției Naționale de Administrare Fiscală și respectiv Autorității Naționale a Vămilelor și menținută ca legală și temeinică hotărârea Curții de Apel Brașov - Secția de contencios administrativ și fiscal nr. 135/F/2006.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în numele Agenției Naționale de

Administrare Fiscală și în nume propriu, împotriva sentinței civile nr. 135/F din 29 iunie 2006 a Curții de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Respinge recursul declarat de Direcția Regională Vamală în nume propriu, precum și în numele și pe seama Autorității Naționale a Vănilor, împotriva sentinței civile nr. 135/F din 29 iunie 2006 a Curții de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 21 martie 2007.

JUDECĂTOR,
JUDECĂTOR,
JUDECĂTOR,

MAGISTRAT ASISTENT,

« . . . »