

DECIZIA nr. 119
din 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de calcul accesorii din data de 27.04.2005, emisa de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Petenta contesta suma de ... lei reprezentand:

- dobanzi aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca
- penalitati aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca
- dobanzi aferente CAS retinuta de la asigurati
- penalitati aferente CAS retinuta de la asigurati
- dobanzi aferente CAS datorata de angajator
- penalitati aferente CAS datorata de angajator
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii
- penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii
- dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati aferente contributiei de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
- penalitati aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
- dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu

medical

- penalitati aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu

medical

- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petenta contesta baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor calculate pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor si contributiilor sociale, aducand urmatoarele argumente:

In conformitate cu art. 110, pct. 5 din Legea 174/2004, orice plata facuta dupa comunicarea somatiei va stinge mai intai obligatia fiscala stabilita in titlul executoriu.

Petenta considera ca stingerea obligatiilor nu se efectueaza corect, intrucat sumele la care se face referire in aceasta decizie au fost cuprinse in titlul executoriu din dosarul nr. 9865/21.03.2005, iar la data de 1 aprilie 2005 au fost facute plati care apar inregistrate in fisa contribuabilului, caz in care acestea nu mai pot figura ca debite neachitate la care sa se calculeze dobanzi si penalitati.

De asemenea, petenta sustine ca numarul de zile pentru care s-au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere sunt incorect stabilite si in PVM nr. 5338806, 5338809, 5338860, 5338861, 5338862, 5338863, 5338891, 5338892, 5338893, 5338894, 5541883, 5541884, 5541885, 5541886, 5541887, 5541888 intrucat stingerea platilor se face eronat, deoarece platile efectuate in data de 6 ianuarie 2005 sting obligatii fiscale datorate la 31 decembrie 2004, debite certe, in nici un caz obligatii cu scadenta in 25 ianuarie 2005. Astfel, in fapt, conform evidentelor institutiei fiscale, platile efectuate inainte de data de 25 a lunii, sting debite nedeclarate inca si care au scadenta in data de 25 a lunii

curente.

Petenta sustine ca debitele aferente lunii decembrie 2004 devin obligatii fiscale al carui termen de scadenta este 25 ianuarie 2005, care la data de 6 ianuarie 2005 nu erau declarate sau cunoscute deoarece plata salariilor s-a facut la data de 7 ianuarie 2005, iar obligatiile aferente acestora nu puteau fi achitate in avans, mai ales ca pe ordinele de plata au fost precizate obligatiile la care se refera, respectiv noiembrie 2004.

In continuare petenta sustine ca a achitat toate dobanzile si penalitatile de intarziere calculate eronat, intrucat societatea a fost nevoita la plata acestora in vederea obtinerii unui cazier fiscal.

II). Prin Decizia nr./27.04.2005, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, reprezentantii Administratiei Finantelor Publice au calculat dobanzi in suma de ... lei, si penalitati in suma de ... lei, aferente impozitului pe veniturile din salarii si a obligatiilor la Bugetul asigurarilor sociale, la Bugetul Asigurarilor de sanatate si la Bugetul asigurarilor de somaj din anul curent, in sarcina S.C. C SRL.

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de 1347 lei reprezentand dobanzi de intarziere respectiv 413 lei reprezentand penalitati de intarziere calculate prin Decizia nr. .../27.04.2005 a Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

In fapt, din documentele anexate la dosarul contestatiei rezulta ca, reprezentantii A.F.P. ai mun. Cluj-Napoca au emis la data de 25.04.2005, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, inregistrata sub nr. .../27.04.2005. Acestea au fost calculate pentru virarea cu intarziere a obligatiilor referitoare la plata salariilor.

Din motivatiile petentei potrivit carora, stingerea obligatiilor nu se efectueaza corect de catre organele fiscale, intrucat sumele la care se face referire in aceasta decizie au fost cuprinse in titlul executoriu nr. .../21.03.2005, fiind efectuate plati la data de 1 aprilie 2005 si care apar inregistrate in fisa contribuabilului, s-au retinut urmatoarele:

La dosarul contestatiei au fost depuse documentele de plata invocate de petenta, respectiv:

- O.P. nr. .../01.04.2005 - .. lei CASS asigurati febr. 2005
- O.P. nr. .../01.04.2005 - .. lei CAS asigurati ianuarie-februarie 2005
- O.P. nr..../01.04.2005 -... lei contrib. accid. munca ianuarie-februarie 2005
- O.P. nr..../01.04.2005 - .. lei CAS angajator ianuarie-februarie 2005
- O.P. nr. .../01.04.2005 - ..lei somaj 3% ianuarie 2005
- O.P. nr. .../01.04.2005 - ..lei impozit salarii ianuarie-februarie 2005
- O.P. nr. .../01.04.2005 - .. lei somaj 1% ianuarie 2005

De asemenea, la dosarul cauzei petenta anexeaza si O.P. nr. 23-27 din data de 25.03.2005 precum si chitantele de trezorerie nr. ' si ' din data de 13.04.2005, prin care de asemenea au fost achitate obligatii la Bugetul statului.

Temeiul legal referitor la stingerea obligatiilor de plata este art. 110 din O.G. 92/2003-Ordinea stingerii datoriilor, modificata prin O.G. 20/2005, care stipuleaza:

"(1). Daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii si alte sume reprezentând creante fiscale prevazute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma platita nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, atunci se stinge creanta fiscala stabilita de contribuabil .

(2) În situatia în care contribuabilul nu stabileste creanta fiscala ce urmeaza a fi stinsa, organul fiscal competent va efectua stingerea obligatiilor fiscale în urmatoarea ordine:

....."

Fata de afirmatiile organelor de control prin care acestea sustin ca agentul economic nu a specificat la explicatia de pe ordinul de plata actual prin care s-a instituit obligatia de plata, adica Titlul executoriu nr. 9865/21.03.2005, iar din aceste motive platile au stins obligatiile in conformitate cu art. 110, alin. (2) din O.G. 92/2003, se retin urmatoarele:

Dupa cum s-a aratat mai sus, contribuabilul a respectat prevederile legale referitoare la ordinea stingerii datoriilor, respectiv a "specificat la explicatia de pe ordinul de plata" creanta fiscala ce urmeaza a fi stinsa.

De altfel in sustinerea contestatiei, petenta anexeaza O.P. cu care a platit obligatiile la Bugetul asigurarilor sociale, Bugetul asigurarilor sociale de sanatate si Bugetul asigurarilor de somaj in

lunile ianuarie, februarie , martie si aprilie 2005, din care rezulta ca pe toate aceste documente de plata era specificata creanta fiscala ce urma sa fie stinsa.

Astfel, cu O.P. nr. 23 -27 din data de 25.03.2005 si cu chitantele nr. ' si ' din 13.04.2005, societatea a achitat impozit pe salarii, CAS, CASS si somaj, aceste plati fiind efectuate dupa data emiterii titlului executoriu si inaintea editarii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .. din data de 25.04.2005.

Asa fiind, rezulta ca reprezentantii A.F.P. Cluj, nu au procedat conform prevederilor legale referitoare la stingerea datoriilor, mentionate.

Din cele de mai sus rezulta ca, in ce priveste platile efectuate prin documente pe care contribuabilul indica creanta fiscala ce urmeaza a fi stinsa, reprezentantii A.F.P. nu au tinut cont de acest fapt, stingand chiar si obligatii viitoare ale contribuabilului, in loc sa le fi stins pe cele certe .

Asa de exemplu, prin O.P. nr../01.04.2005, prin care contribuabilul indica plata sumei de ... lei reprezentand CAS datorata de angajator pe luna ianuarie si februarie 2005, reprezentantii organului fiscal au stins urmatoarele obligatii :

- partial obligatia de plata aferenta lunii noiembrie 2004 (... lei), cand, de fapt aceasta obligatie in suma de ... lei fusese platita de societate cu OP nr. ../06.01.2005 pe care aceasta a indicat ca plata este aferenta lunii noiembrie 2004, cu scadenta de plata la 25.12.2004. Dar, organele fiscale au stins cu suma de ... lei o obligatie viitoare, adica pe cea aferenta lunii decembrie 2004, care avea scadenta de plata la 25.01.2005.

- cu suma de .. lei s-a stins obligatia de plata a lunii februarie, scadenta la data de 25.03.2005, asa cum a fost indicata de societate.

- cu suma de ... lei s-a stins obligatia de plata a lunii martie 2005, care avea scadenta de plata la data de 25.04.2005, deci a fost stinsa o obligatie viitoare.

De asemenea, prin O.P. nr. ../01.04.2005, prin care contribuabilul indica plata sumei de ... lei reprezentand contributia la fondul de accidente pe lunile ianuarie si februarie 2005, s-a stins numai partial obligatia lunii ianuarie, respectiv suma de ... lei in loc de suma de ... lei, iar cu diferenta de ... lei s-a stins partial obligatia aferenta lunii martie, care avea scadenta de plata la 25.04.2005 (obligatie viitoare) si, doar cu suma de lei s-a stins obligatia pe luna februarie, indicata de societate.

Referitor la O.P. nr../01.04.2005 , prin care contribuabilul achita suma de lei reprezentand contributie CAS asigurati pe lunile ianuarie si februarie 2005, organele fiscale au stins din nou cu suma de lei, obligatia de plata scadenta la data de 25.04.2005, deci, o obligatie viitoare.

In ce priveste impozitul pe salarii, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca la data de 06.01.2005, cu O.P. nr. 3, S.C. C SRL a achitat suma de ... lei reprezentand obligatie aferenta lunii noiembrie 2004. Din fisa analitica a platitorului, rezulta ca , cu aceasta suma au fost stinse obligatiile aferente lunii decembrie 2004, cu scadenta la 25.01.2005 (obligatie viitoare).

Dar, suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii, aferenta lunii decembrie 2004, a fost platita cu O.P. nr. .. din 02.02.2005, cu care, din fisa platitorului rezulta ca au fost stinse obligatiile scadente la 25.02.2005 (aferente lunii ianuarie 2005), in suma de .., stingandu-se doar partial obligatia indicata de contribuabil de pe luna decembrie 2004 si tot partial este stinsa obligatia aferenta lunii noiembrie 2004, care fusese achitata integral cu O.P. nr. 3/06.01.2005.

Apoi, cu O.P. nr. ../01.04.2005, contribuabilul achita suma de .. lei aferenta impozitului pe veniturile din salarii de pe luna ianuarie si februarie 2005, insa, cu suma de ... lei a fost stinsa obligatia viitoare, aferenta lunii martie 2005, care avea scadenta de plata la 25.04.2005.

Asa fiind, rezulta ca, datorita modului defectuos in care s-a facut stingerea obligatiilor de plata ale contribuabilului de catre reprezentantii A.F.P ai mun. Cluj-Napoca, ca urmare a stingerii unor obligatii viitoare in locul celor mentionate in ordinele de plata, calcularea dobanzilor si a penalitatilor prin Decizia nr..../27.04.2005 nu se justifica, asa incat contestatia formulata urmeaza a fi admisa ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de S.C.C SRL pentru suma de ... lei, ca intemeiata.

DIRECTOR EXECUTIV