



**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR 13/2010

DECIZIA NR. 20/12.03.2010

privind soluționarea contestației depusă de SC A SRL, cu sediul în loc. B, la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice B a fost sesizată de către Activitatea de
Inspecție Fiscală în legătură cu contestația formulată de SC A SRL din loc. B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale
ale Activității de Inspecție Fiscală B prin Decizia de impunere nr. ... (filele 48-51),
act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în sumă
de ... **lei**, constând în impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere
afereente în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură
Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin
Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Prin adresa nr. ... s-au solicitat petentei precizări în legătură cu natura
cheltuielilor , precum și modalitatea de înregistrare în contabilitate.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind
următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ... (filele 48-51) emisă de organele Activității de
Inspecție Fiscală B pentru SC A SRL B s-a stabilit suplimentar obligații fiscale în
sumă de ... lei, constând în impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere
afereente în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Argumentele organelor competente, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.... (filele 1-32), raport întocmit în urma inspecției fiscale generale.

Referindu-ne la impozitul pe profit, organele de inspecție au calculat suplimentar în sarcina SC A SRL impozit pe profit în sumă de ...**lei**, ca urmare a înregistrării în contabilitate a unor cheltuieli nedeductibile fiscal.

În concret, petenta a înregistrat cheltuieli cu deplasări în sumă de ... lei la societăți cu care nu a avut relații economice. Organul de control a apreciat că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor, încălcându-se art. 21 alin. (1) din Codul fiscal și a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ...**lei**.

În anul 2007 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli făcute în favoarea asociaților în sumă de ... lei, iar anul 2008 în suma de ... lei, cheltuieli constând în aparatură electrocasnică, polițe de asigurare pentru autoturismul personal și ochelari de soare, încălcând prevederile art.21, alin. (4) din Codul fiscal. Organul de control a calculat impozit pe profit suplimentar aferent în sumă de ...**lei**.

În perioada verificată, petenta a înregistrat în evidența contabilă trei facturi reprezentând cheltuieli cu procesarea sârmei în sumă de ... lei. Având în vedere că nu au fost prezentate documente din care să reiasă că a realizat venituri aferente acestor cheltuieli, organul de control a considerat ca petenta a încălcat prevederile art. 21, alin. (1) din Codul fiscal și a calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ...**lei**.

În conformitate cu prevederile art. 120 din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție a calculat majorări de întârziere în sumă de ...**lei** aferente impozitului pe profit suplimentar de ...**lei**.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organul de control a constatat că petenta a dedus taxa în sumă de ...**lei** aferentă facturilor privind bunuri și servicii care nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile, încălcând prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Codul fiscal. Bunurile și serviciile respective constau în:

- beton în valoare de ... lei evidențiat în contul 212 - aferent cărora s-a dedus taxa în sumă de ...**lei**, pentru care societatea nu a prezentat în timpul controlului, documente justificative din care să reiasă că societatea deține teren în proprietate pentru investiția respectivă, nu are contract de închiriere sau de comodat, nu a prezentat situații de lucrări din care să reiasă că cei 97 mc beton au fost utilizați la platforma betonată înregistrată în contabilitate, nu a prezentat proces verbal de recepție și punere în funcțiune

- prestări servicii constând în procesare plasă, conform facturilor ..., ... și ..., aferent cărora s-a dedus taxă în sumă de ...**lei**, pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că acestea au fost destinate operațiunilor impozabile. Potrivit organului de inspecție fiscală, sârma și plasa au fost achiziționate de la alți furnizori decât prestatorii de servicii, a fost înregistrată în evidența contabilă la prețul de achiziție în contul 371, și nu în contul de materii prime pentru care ar fi necesare anumite prelucrări în vederea revânzării. Societatea nu a putut justifica efectuarea operațiunilor susmenționate întrucât nu s-au prezentat documentele legale care să facă dovada ieșirii din gestiune a mărfurilor trimise spre prelucrare.

- bunuri și servicii (aparate beltronics montate pe autoturismul personal, storcător de fructe, combină electronică, polițe asigurare, ochelari de vedere) destinate folosului personal al asociatului aferent cărora s-a dedus taxă în sumă de ...**lei**.

În consecința, organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere prezentat detaliat în Raportul de inspecție fiscală nr. ..., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.... și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației anexat.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr ... (filele 48-51) petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Bistrița sub nr. ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. ... (filele 63-64). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr.... (filele 57-65).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de ... lei, constând în impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În contestația depusă și în completările ulterioare, petenta arată că în condițiile existenței unor comenzi urgente și a unor cerințe speciale din partea clienților a fost necesar a se apela la prestarea unor servicii constând în procesare sârmă, procesare plasă, împletit plasă de către colaboratori, specificând faptul că în anul 2008 societatea a realizat venituri aferente acestor cheltuieli în sumă de ... lei, iar în anul 2009 a realizat venituri în sumă de ... lei.

Cât privește betonul achiziționat, acesta a fost utilizat pentru investiții în cadrul societății, mai precis realizarea unei platforme betonate în curtea depozitului de materiale de construcții al societății (hala industrială), aceasta fiind necesară datorită activității de transport cu autocamioane mari pe care o desfășoară. Totodată, pe această platformă se depozitează și temporar unele materiale de construcții, platforma betonată fiind absolut necesară în vederea desfășurării în bune condiții a activității economice.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile art. 21 și 146 din Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din dosarul cauzei, s-au stabilit în sarcina SC A SRL obligații fiscale suplimentare în sumă de ...lei, constând în impozit pe profit în sumă de 4.083 lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În temeiul art.7 alin. (5) din Codul de procedură fiscală și a pct. 2.5 din OMFP 519/2005, organul de soluționare a solicitat petentei prin adresa nr... (fila 66) completarea contestației cu motivele de fapt, motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază aceasta, pentru toate sumele contestate. SC A SRL depune la registratura Direcției Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud adresa nr. ... în data de 28.01.2010 (fila 68-81) prin care raspunde parțial solicitărilor biroului de soluționare. Astfel, petenta prezintă situația de fapt și de drept pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar ca urmare a înregistrării facturilor de procesare a sârmei și a facturilor de achiziție a betonului, anexând contractul de închiriere nr. ... (filele 68-69), facturile emise de SC G T SRL pentru beton, împreună cu un deviz reprezentând "turnat beton" (filele 70-73) și facturile pentru procesarea sârmei (filele 74-78). Ulterior ,

petenta transmite cu adresa înregistrată la DGFP B- N sub nr. 3607/19.02.2010 și contractul de comodat încheiat în data de 10.07.2007 (filele 82-83).

Întrucât aceste documente și anume: contractul de închiriere, contractul de comodat și devizul privind lucrarea "turnat beton", nu au fost prezentate organului de control în timpul inspecției, în conformitate cu prevederile art. 213, alin. (4) din Codul de procedură fiscală au fost transmise acestuia cu adresa ... (fila 85) , în vederea exprimării unui punct de vedere asupra lor.

În ceea ce privește ***impozitul pe profit în sumă de ... lei*** a fost stabilit suplimentar ca urmare a neadmiterii ca și deductibile fiscal a cheltuielilor cu bunuri destinate uzului personal al asociațiilor în sumă de ... lei potrivit anexei la raportul de inspecție fiscală (fila 16), a cheltuielilor cu deplasările în sumă de ... lei (filele 13-14) și a cheltuielilor cu procesarea sârmei în sumă de ... lei (fila 15), considerate de organul de inspecție fiscală ca nefiind efectuate în scopul realizării de venituri.

Referindu-ne la impozitul pe profit în suma de ... ***lei*** calculat de organele de control ca urmare a neadmiterii ca și deductibile a cheltuielilor cu bunurilor destinate uzului personal al asociațiilor cuprinse în anexa la raportul de inspecție fiscală (fila 16) și la impozitul pe profit în sumă de ... ***lei***, stabilit suplimentar ca urmare a înregistrării cheltuielilor cu deplasări la parteneri cu care societatea nu a avut relații comerciale (filele 13-14), prin adresa ... biroul de soluționare a solicitat petentei precizări legate de modul cum au fost utilizate bunurile în cauză pentru activitatea economică, bazat pe date și documente concrete, precum și motivele de drept care stau la baza contestației. Petenta nu a formulat și depus cele solicitate, încălcând astfel prevederile art.206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat, coroborat cu art. 65 alin. (1) conform căruia contribuabilul are obligația "*de a dovedi actele și faptele care au stat la baza [...] oricăror cereri adresate organului fiscal.*"

În această ordine de idei, precizăm că potrivit prevederilor art.206 alin.(1) din OG. 92/2003 privind Codului de procedură fiscală-republicat :

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[.....]"

iar, dispozițiile pct.12.1 și pct.2.4 din OMFP nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală-republicat, stipulează următoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca :

[.....]

b) nemotivată, în situația în care contestatarul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [.....],

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal".

Având în vedere prevederile normelor legale suscitade, precum și faptul că, deși i-a fost solicitată prezentarea motivelor de fapt, motivelor de drept și a dovezilor

pe care se întemeiază contestația depusă, petenta nu a răspuns acestei solicitări, neaducând argumente legale prin care să combată și să înlăture constatările organelor de control, acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat.

Cât privește impozitul pe profit în sumă de ...**lei** stabilit ca urmare a neadmiterii ca și cheltuială deductibilă a prestărilor de servicii constând în procesarea sârmei efectuată de alte societăți, facem următoarele precizări:

În perioada verificată SC A SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu procesarea sârmei în baza facturilor emise de către:

- SC T SRL, factura ... în sumă totală de ... lei, din care cheltuieli de ... lei și taxa pe valoarea adăugată de ... lei (fila 78)

- SC M SRL, factura ... în sumă totală de ... lei, din care cheltuieli de ... lei și taxă pe valoarea adăugată de ... lei (fila 76)

- SC T V SRL, factura ... în sumă totală de ... lei, din care cheltuieli de ... și taxa pe valoarea adăugată de ... lei (fila 74)

Potrivit celor consemnate în raportul de inspecție fiscală suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu procesarea sârmei, pentru care societatea nu a prezentat documente din care să reiasă că a realizat venituri cu aceste cheltuieli. În aceste condiții, organul de inspecție fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, potrivit căroră "*pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*" și a calculat suplimentar în sarcina petentei impozit pe profit în suma de ... lei pentru anul 2008, iar pentru anul 2009 a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate.

În contradicție cu organul de inspecție fiscală, SC A SRL arată în contestația depusă că în anul 2008 au fost realizate venituri din vânzări de plasă de sârmă în sumă de ... lei, iar în anul 2009 venituri de ... lei din aceasta activitate. Or, realizarea plasei de sârma presupune, așa cum arată contestatară, câteva operațiuni: profilarea sârmei după dimensiunile ochiului, debitarea plasei după dimensiunile dorite, îndoirea capetelor de sârmă.

Analizând toate documentele puse la dispoziție de către petentă și de către organul de inspecție fiscală, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța cu certitudine asupra corectitudinii și legalității neadmiterii la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu procesarea sârmei, întrucât niciuna din părți nu justifică pe baza de probe concrete afirmațiile făcute.

Astfel, organul de control susține, în raportul de inspecție fiscală, că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor impozabile fără a detalia motivele care au stat la baza acestei concluzii. Argumentele invocate în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, se limitează a arăta faptul că societatea nu a prezentat documente legale care să facă dovada ieșirii din gestiune a mărfurilor (plasa și sârma) trimise spre prelucrare terților și faptul că plasa a fost achiziționată de la alți furnizori decât cei care au emis facturi de prestări de servicii, fiind înregistrată în contul de mărfuri (contul 371), nu într-un cont de materii prime.

Este adevărat că potrivit prevederilor OMFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, aplicabil în 2008 și OMFP nr. 3512/2008 aplicabil începând cu 01.01.2009, trimiterea materialelor spre prelucrare terților se face pe

bază "aviz de însoțire a mărfurilor", operațiune reflectată în contabilitate prin contul 351 "Materiale date spre prelucrare terților". Dar faptul că acest aviz nu a fost întocmit nu poate conduce automat la concluzia că operațiunea nu a avut loc sau nu a fost aferentă operațiunilor impozabile.

Pentru a stabili cu certitudine dacă prestarea de servicii constând în procesarea sârmei era necesară pentru obținerea de venituri, având în vedere obiectul de activitate al petentei, se impunea analizarea de către organul de inspecție a stării și a dimensiunilor la care a fost primită sârma de la furnizori și a stării și dimensiunilor la care a fost revândută către diverși clienți, stabilind astfel concret operațiunile executate, verificarea contractelor încheiate cu terții cărora le-a fost vândută plasa prin prisma urgenței onorării comenzilor, precum și efectuarea unui control încrucișat la societățile care au realizat procesarea sârmei.

Cât privește aprecierea consemnată în referatul cu propuneri de soluționare potrivit căreia sârma achiziționată a fost înregistrată în contul 371 "Marfuri" la preț de achiziție și revândută cu un adaos nesemnificativ (1-2%), nu poate fi luată în considerare întrucât potrivit balanței de verificare întocmită la 30.09.2009 (filele 6-7) anexată raportului de inspecție fiscală, rulajul debitor și creditor total al contului 371 "Mărfuri" (rulaj care reprezintă intrarea, respectiv vânzarea mărfurilor) este de ... lei, iar contul 378 "Adaos comercial" nu figurează în bilanță, în condițiile în care petenta susține că veniturile din vânzări de plasă sârmă sunt în anul 2009 de ... lei. Așadar, se constată existența unor inadvertențe între cele consemnate de organul de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației și documentele anexate (în concret, bilanța de verificare întocmită la 30.09.2009-filele 6-7).

În concluzie, în susținerea stării de fapt fiscale, organul de inspecție fiscală nu a prezentat în raportul de inspecție fiscală date concrete și nu a anexat la acesta "copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției" așa cum prevede pct. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin HG nr. 1050/2004, coroborat cu pct. 54.2 al aceleiași norme care dispun "*În cazul în care pentru stabilirea stării de fapt fiscale contribuabilul pune la dispoziția organului fiscal înscrisuri sau alte documente, în original, acestea vor fi înapoiate contribuabilului, păstrându-se în copie la dosarul fiscal numai înscrisurile relevante din punct de vedere fiscal*".

Deși petenta susține că veniturile din vânzări de sârmă au fost de ... lei în 2008 și de ... lei în 2009, iar personalul redus de care a dispus societatea și timpul scurt pentru onorarea comenzilor a fost motivul pentru care s-a recurs la serviciile altei societăți, nu-și probează afirmațiile cu niciun document, așa cum prevede art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

Fața de aceste constatări și având în vedere că nici petenta, nici organul de control nu au prezentat starea de fapt bazată pe date concrete și pe documente relevante referitoare la acest capăt de cerere, organul de soluționare nu poate stabili cu certitudine dacă prestările de servicii constând în procesare sârmă sunt sau nu aferente veniturilor impozabile. În concluzie, este limpede că nu se poate lua o decizie corectă și legală referitoare la acest capăt de cerere, starea de fapt fiscală nefiind complet și fidel determinată. În aceste condiții, baza de impunere nu este

certă și prin urmare, decizia de impunere referitoare la impozitul pe profit în sumă de ...**lei**, urmează să fie desființată.

Având în vedere prevederile art. 47 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat potrivit căroră "*Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate (...)*", decizia de impunere pentru **majorările de întârziere în sumă de ... lei** aferente impozitul pe profit urmează a fi desființată.

Referindu-ne la **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, această obligație fiscală a fost stabilită suplimentar în sarcina petentei ca urmare a neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...**lei** aferentă facturilor cu care s-au achiziționat bunuri destinate uzului asociațiilor (ochelari soare, electrocasnice), a taxei în sumă ...**lei** aferentă facturilor reprezentând procesare sârmă și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...**lei** aferentă facturilor cu care a fost achiziționat beton, organul de control considerând că aceste achiziții nu au fost utilizate pentru activitatea economică.

Potrivit prevederile art. 145 din Codul fiscal coroborat cu pct.45 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate pri HG nr. 44/2004:

Art. 145 "*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]"

Pct. 45 din Normele metodologice prevede:

"45. (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

c) să nu depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal."

În raport de normele legale anterior citate, condițiile esențiale care trebuiesc îndeplinite pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt legate de destinația bunurilor achiziționate, respectiv realizarea de operațiuni taxabile (în speță operațiuni pentru care taxa poate fi dedusă), probarea achizițiilor de bunuri cu documente legal întocmite și exercitarea dreptului de deducere înăuntrul termenelor de prescripție.

Capătul de cerere supus soluționării este de stabili dacă în mod corect aceste achiziții au fost considerate de către organul fiscal neaferente veniturilor impozabile, iar taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost legal stabilită.

Cât privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...**lei** aferentă facturilor cu care au fost achiziționate bunuri constând în ochelari de soare, aparatură electrocasnică și electronică, care nu sunt destinate operațiunilor taxabile cuprinse în

anexa la raportul de inspecție fiscală (fila 16), așa cum s-a precizat anterior, în cererea depusă inițial, petenta nu a făcut referire la motivele de fapt și de drept care au stat la baza contestării acestei obligații fiscale. Potrivit pct. 2.5 din OMFP 519/2005, organul de soluționare a solicitat petentei prin adresa nr ... (fila 66) completarea contestației cu motivele de fapt, motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază aceasta, pentru toate sumele contestate.

SC A SRL nu a dat curs solicitării biroului de soluționare neaducând argumente legale prin care să combată și să înlăture constatările organelor de control. Potrivit prevederilor art. 206 din Codul de procedură fiscală coroborate cu dispozițiile pct.12.1 și pct.2.4 din OMFP nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală-republicat, norme legale citate anterior, **acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturilor reprezentând procesare sârmă emise de SC T SRL în sumă de ... cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, de SC M SRL în sumă de ... lei cu taxă în sumă de ... lei și de SC T V SRL în sumă de ... lei cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, așa cum s-a menționat anterior, starea de fapt fiscală cu privire la necesitatea și realitatea prestărilor de servicii în cauză, nu a fost complet și fidel determinată.

Nici organul de control, nici petenta nu aduc argumente bazate pe documente relevante care să le susțină afirmațiile referitoare la îndeplinirea uneia din condițiile esențiale pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv realizarea de operațiuni taxabile, în cazul prestării de servicii constând în procesare sârmă.

În aceste condiții, este limpede că nu se poate lua o decizie corectă și legală referitoare la acest capăt de cerere, **decizia de impunere referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei urmând a fi desființată.**

Cât privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturilor .../29.02.2008 și .../29.02.2008 emise de SC G T. SRL reprezentând beton, în raport de destinația concretă a acestuia, urmează a se stabili dacă petenta a dedus corect și legal această taxă.

Cu adresa nr. ... (fila 66) au fost solicitate petentei date și documente din care să rezulte modul de utilizare a betonului achiziționat. În susținerea contestației depuse, în adresa înregistrată la Direcția Finanțelor Publice B sub nr. ... (filele 79-81), SC A SRL arată că a fost realizată o platformă betonată în curtea depozitului de materiale a societății (betonarea fiind necesară întrucât societatea efectuează transporturi de materiale cu autocamioane mari) și pentru depozitarea temporară a mărfurilor, anexând contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice B la data de 29.02.2008 (filele 68-69) referitor la terenul pe care a fost amplasată platforma în cauză și contractul de comodat nr.... privitor la același teren (filele 82-83).

Este cert faptul că pentru a desfășura o anumită activitate, fie într-un spațiu închiriat sau pus la dispoziție de către o persoană fizică sau juridică, fie într-un spațiu proprietatea societății, este necesară întreținerea acestui spațiu, amenajarea în scopul utilizării continue conform cu destinația acestuia. Amenajarea poate fi o reparație curentă sau o investiție.

Potrivit constatărilor organului de control înscrise în raportul de inspecție fiscală sediul social și implicit locul în care se desfășoară activitatea este str. Târpiului, nr. 30F (locul unde a fost folosit betonul).

Deși, în raportul de inspecție fiscală se arată că " *societatea nu a putut prezenta în timpul controlului, documente justificative din care să reiasă că societatea deține teren în proprietate pentru investiția respectivă, nu are contract de închiriere sau de comodat...* ", cu adresa nr. .../01.02.2010 SC A SRL pune la dispoziția organului de soluționare contractul de închiriere **înregistrat la Administrația Finanțelor Publice B sub nr. ...**(filele 68-69) și ulterior cu adresa nr. ..., contractul de comodat nr. 12/2007 (filele), contracte al căror obiect îl reprezintă punerea la dispoziția petentei a terenului pe care a fost amplasată platforma betonată.

Având în vedere numărul de înregistrare al contractului la Administrația Finanțelor Publice B, precum și decizia de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice Bistrița pentru persoana care a închiriat terenul în cauză (fila 90), rezultă neîndoios faptul că acest contract exista la data verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală, petenta susținând că aceste contracte nu i-au fost solicitate.

Potrivit prevederilor art. 105 din Codul de procedură fiscală, referitoare la reguli privind inspecția fiscală:

" (1) *Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere.*",

iar conform art. 49:

"*Pentru determinarea stării de fapt fiscale , organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :*

[...]

d) efectuarea de cercetări la fața locului."

Din raportul de inspecție fiscală nu reiese dacă au fost făcute verificări la locul unde a fost amplasată platforma betonată în vederea stabilirii realității investiției și necesității acesteia, motivul principal al neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă betonului achiziționat fiind faptul că societatea nu deține teren pentru amplasarea acesteia.

Pentru a clarifica aspectele legate de realitatea executării platformei betonate, precum și a destinației acesteia, organul de soluționare s-a deplasat în data de 17.02.2010 la punctul de lucru al societății și a constatat faptul că terenul închiriat este acoperit de o platformă betonată a cărei executare era necesară în vederea desfășurării în condiții bune a activității societății potrivit obiectului acesteia și care, potrivit estimărilor, înglobează cantitatea de beton achiziționată (97 mc pentru 809 mp teren).

În ceea ce privește argumentele organului de control inserate în adresa ... (filele 88-89), referitoare la faptul că nu au fost înregistrate cheltuielile cu chiria terenului și cu amortizarea platformei betonate în evidența contabilă și la faptul că devizul de lucrări nu conține manopera și alte cheltuieli, nu pot fi luate în considerare, întrucât condițiile imperative prevăzute de art. 145 și art. 146 din Codul fiscal referitoare la dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată au în vedere **destinația achizițiilor** și existența **documentelor legale** privind deducerea taxei.

Fața de cele arătate anterior, constatăm că argumentele care au stat la baza stabilirii în sarcina SC A SRL a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei sunt nefundamentate legal, motiv pentru care nu mai pot fi menținute măsurile stabilite prin titlul de creanță referitoare la acestea, și pe cale de consecință, contestația petentei pentru acest capăt de cerere, urmează a fi admisă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1), art. 217 din Codul de procedură fiscală -republicat, coroborate cu pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiuni, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC ANVICOM SRL referitoare la suma de ...lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ...lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală B.

2. Admiterea contestației formulată de SC A SRL pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.... pentru suma de...lei, constând în impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din instrucțiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

4. Desființarea parțială a Deciziei de impunere ... pentru suma de ...lei, reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit, urmând ca în raport de soluțiile de la pct. 1 și 3 să fie recalulate.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean B, Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR COORDONATOR