

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA nr. 25 - 2006**  
privind soluționarea contestației formulate de  
***SC X SRL din loc. Dr. Tr. Severin***

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de ***SC X SRL din loc. Drobeta Turnu Severin*** cu contestatia înregistrata sub nr. 8177/09.05.2006.

***SC X SRL Drobeta Tr. Severin*** a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 10.04.2006, emisa de organele de specialitate ale Activitatii de inspectie fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 04.04.2006 si are ca obiect suma de .... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata de plata.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestația formulata de ***SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin***.

**I. Prin contestația** formulată, ***SC X SRL din Drobeta Tr. Severin*** considera “Decizia de impunere nelegala, fiind emisa cu gresita aplicare a dispozitiilor art.5, pct.4 din Ordinul nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de TVA pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143, alin.1 si la art. 144, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal”.

***SC X SRL*** sustine ca a încheiat cu ***SC X SRL*** contractul de prestari servicii pentru export din data de 01.09.2004, conform caruia se obliga sa presteze servicii specifice realizarii bunurilor destinate exportului, respectiv executarea de confectii textile în regim de perfectionare activa.

Totodata, societatea contestatoare precizeaza ca valabilitatea autorizatiei de perfectionare activa, ceruta de ***SC X SRL*** la 18.01.2006, s-a prelungit pâna la data de 31.12.2006.

**II. Prin Decizia de impunere din data de 10.04.2006**, emisa de organele de specialitate din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti s-a stabilit in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala emis in data de 04.04.2006, in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare in suma de .... lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata colectata rezultata în urma controlului, provine din diferenta între T.V.A. colectata înscrisa în decontul de T.V.A. al lunii februarie 2006 din data de 20.03.2006 si T.V.A. colectata stabilita de organul de control aferenta veniturilor realizate care nu se incadreaza la operatiuni scutite de taxa pe valoarea

adaugata pentru export legat de prestari servicii asupra bunurilor plasate în regim vamal suspensiv.

Astfel, inspectia fiscala si-a întemeiat constatarile pe dispozitiile art. 140, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 5, alin. 4, lit. b din Ordinul nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de T.V.A. pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143, alin.1 si la art. 144, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, considerând ca **SC X SRL** eronat nu a colectat TVA aferenta operatiunilor efectuate pentru marfurile predate spre prelucrare de **SC Z SRL Bailesti** in perioada 01-16.02.2006, inainte ca autorizatia de perfectionare activa nr.41/08.02.2005 a operatorului SC Z SRL Bailesti, sa fie completata de Directia regionala vamala Craiova cu operatorul **SC X SRL** si inainte de a se aproba de organele vamale transferul acestor marfuri.

**III. Luând în considerare** constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca **SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin** datoreaza la bugetul de stat suma de ..... lei, reprezentând TVA de plata stabilita suplimentar de organele fiscale, in conditiile in care societatea contestatoare a primit de la SC Z SRL Bailesti marfuri pentru prelucrare inainte de a se completa de catre Directia regionala vamala Craiova Autorizatia de perfectionare activa cu operatorul **SC X SRL** si de a se aproba transferul marfurilor importate temporar de la SC Z SRL Bailesti la operatorul **SC X SRL Drobeta Tr. Severin**.*

**In fapt**, in luna februarie 2006, societatea contestatoare nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, aferenta facturilor fiscale in valoare totala de ..... lei emise catre SC Z SRL Bailesti, jud Dolj, considerand ca sunt operatiuni scutite de taxa pe valoarea pentru de prestari servicii legate de bunurile plasate in regim vamal suspensiv.

**În drept**, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art.225, al.1 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romanei care precizeaza:

**“În cadrul aceleiași autorizații de perfecționare activă și înainte de a se încheia regimul mărfurile de import în aceeași stare sau produsele compensatoare pot fi transferate, cu aprobarea direcției regionale vamale interjudetene, de la un operator la altul, în vederea efectuării unor operațiuni de perfecționare activă sau de încheiere a regimului”.**

Fata de prevederile legale mai sus citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca autorizatia de perfectionare activa din data de 08.02.2005 a operatorului SC Z SRL Bailesti, a fost completata conform adresei Directiei regionale vamale Craiova cu operatorul **SC X SRL** si a aprobat transferul marfurilor importate temporar, de la SC Z SRL Bailesti la operatorul **SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin in data de 20.02.2006**.

Tot din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca marfurile au fost predate pentru prelucrare cu avize de insotire a marfurilor in perioada 01-16.02.2006, anterior aprobarii data de Directia regionala vamala Craiova, respectiv **20.02.2006** pentru transferul marfurilor de la SC Z SRL la SC GRIVAS SRL, a determinat organele de specialitate ale Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, la facturilor fiscale in valoare de ... lei, emise de societatea contestatoare catre SC Z SRL Bailesti, jud Dolj.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei si avand in vedere ca societatea contestatoare a primit marfurile pentru prelucrare cu avize de insotire a marfurilor in perioada 01- 16.02 2006 de la operatorul care avea autorizatie de perfectionare activa, respectiv SC Z SRL Bailesti si a emis bonurile de consum pentru prelucrarea materialelor, inainte de a completa autorizatia din data de 08.02.2005 cu operatorul SC X SRL Drobeta Tr. Severin si inainte de a se aproba de Directia regionala vamala Craiova transferul marfurilor importate temporar, se retine ca masura prin care organele de specialitate ale Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti au stabilit in sarcina societatii contestatoare obligatia de a vira la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Motivatia societatii contestatoare referitoare la faptul ca valabilitatea Autorizatiei de perfectionare activa , ceruta de **SC X SRL** la 18.01.2006, s-a prelungit pâna la data de 31.12.2006, nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a cauzei, deoarece pe aceasta autorizatie este in scris ca operator numai **SC X SRL**, iar societatea contestatoare apare ca operator prin completarea autorizatiei mai sus mentionate in data de **20.02.2006**, dupa transferul marfurilor si dupa emiterea bonurilor de consum.

Nici motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca a încheiat cu **SC X SRL** contractul de prestari servicii pentru export din data de 01.09.2004, conform caruia se obliga sa presteze servicii specifice realizarii bunurilor destinate exportului, respectiv executarea de confectii textile în regim de perfectionare activa nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece la data emiterii avizelor de insotire a marfurilor si a bonurilor de consum **societatea contestatoare nu era autorizata** sa desfasoare operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi legate de prestari sevicii asupra bunurilor plasate in regim vamal suspensiv, neindeplinind in acest sens conditia prevazuta de art.5, al.4, lit.b din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de TVA pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143, alin.1 si la art. 144, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 5, pct. 4, lit. b din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de T.V.A. pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143, alin.1 si la art. 144, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.225, al.1, din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romanei coroborat cu art.179, art.180 si art.186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE :**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de *SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin.*

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.