



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județul Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, județul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 99
din 23 noiembrie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre P.F. _____ cu sediul social în localitatea Simleu Silvaniei, strada _____, nr. _____, județul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din 02.06.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. _____ din 01.06.2009 cu privire la contestatia formulată de către P.F. _____ împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din 27.02.2009 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009 precum și împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numărul _____ din 16.04.2009, fiind formulată în termen și semnată de către dl.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe venit aferent anilor 2004 - 2007 în sumă totală de _____ lei, precum și majorările de întârziere în sumă de _____ lei aferente obligatiei fiscale, stabilită suplimentar, calculate până la data de 26.02.2009.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Dl. _____ persoană fizică autorizată, prin contestatia formulată solicită anularea în totalitate a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ 27.02.2009 și a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, comunicate cu adresa nr. _____ din 16.03.2009 pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

Pe perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

Prin Raportul de inspectie fiscală organul de control a reținut că, contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit în activitatea "Executarea de lucrări de cadastru funciar

si topografie". De asemenea organul de inspectie fiscală a constatat din analiza veniturilor realizate de către contribuabil că impunerea acestora nu îndeplinește condițiile prevăzute de legea 571/2003 privin Codul fiscal, art. 49 alin. (1) întrucât contribuabilul desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de "Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" prestată pe lângă Tribunalul Sălaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursă și se încadrează la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

În temeiul rationamentelor retinute organul de control calculează pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de 32000 lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele retinute de către organul de control P.F. face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finantelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspectie fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează înafara serviciilor executate de topografi.

P.F. consideră că pentru a argumenta tratamentul fiscal aplicabil situației de fapt trebuie stabilite două aspecte:

"(i) dacă includerea expertizei topografice la un articol din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, altul decât art. 49 alin. (1) care reglementează serviciile executate de topografi în general incluzând aici și expertiza topografică poate fi considerată legală

iar în caz de concluzie afirmativă

(ii) dacă o astfel de situație ar fi de natură să inducă aplicabilitatea art. 49 alin (6) așa cum a fost acesta invocat de organul de control ca și bază legală pentru impunerea întregului venit în sistem real."

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin. (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. arată că această includere este nelegală.

P.F. arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspectie fiscală nu pot fi făcute decât supozitii cu privire la rationamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. un asemenea rationament este lipsit de orice fundament ordin legic sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume

persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidentiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /27.02.2009.

II. Din Decizia de impunere nr. /27.02.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. /27.02.2009 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul verificat: 2004

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : 1500 lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală 0 lei;

- de organele de inspecție fiscală lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligații fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc condițiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de " Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" și avea obligația să depună declarația pentru impunerea la venit real. În situația în care contribuabilul desfășoară și o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: 100821 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Din Raportul de inspectie fiscală nr. din 27.02. 2009 referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

Impozitul pe venit a fost verificat în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 si a Legii 571/2003 pentru fiecare an fiscal în parte, verificându-se toate documentele si actele justificative puse la dispozitie de contribuabil.

Pentru perioada verificata contribuabilul nu a depus declaratia 200 deoarece a optat pentru impunerea la norma de venit.

In urma desfasurari inspectiei fiscale s-a constatat că, activitatea desfasurata de contribuabilul PF nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.49 alin.(1), (norma de venit) deoarece desfasoara si alte activitati. Diferenta de venit net constatata in urma controlului s-a determinat ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari veniturii . Venitul brut cuprinde toate sumele incasate de contribuabil din activitatea desfasurata, iar pentru cheltuieli contribuabilul a prezentat documente justificative.

Conform documentelor existente la dosarul fiscal al contribuabilului PF

contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit in activitatea de „Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” în baza autorizatiei nr. /27.12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. Din analiza si verificarea veniturii realizate de către contribuabilul PF s-a constatat ca nu întruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) deoarece desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003 care prevede:

“In cazul in care un contribuabil desfasoara o activitate din cele prevazute la alin.(1) si o alta activitate care nu este prevazuta la alin.(1) atunci venitul net din activitatile independente desfasurate de contribuabil se determina pe baza contabilitati în partida simpla conform art.48”.

Urmare a celor arătate mai sus contribuabilul, trebuia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si avea obligatia de a depune declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

S-au constatat modificari ale bazei de impozitare la impozitul din activitatii independente pentru anii 2004-2007 (conform anexei nr.1 la prezentul raport). In aceasta anexa sunt prezentate diferentele de venituri optinute si impozitul datorat de contribuabil. In anexa nr.2 sunt prezentate cheltuielile deductibile aferente realizari veniturilor pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007 împreuna cu anexele.

Motivul de fapt :

1. Din analiza si verificarea veniturile realizate de contribuabil s-a constatat ca activitatea desfășurată de către contribuabil nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 republicata art.49 alin.(1) privind impunerea la norma de venit deoarece contribuabilul desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de „Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” si avea obligatia sa depuna declaratia pentru impunerea la venit real. Când contribuabilul desfasoara si o alta activitate care nu este prevazuta in nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norma de venit, atunci venitul net din activitati independente desfasurate se determina pe baza contabilitatii in partida simpla conform art.48 din Legea 571/2003.

Temeiul de drept: Act normativ:

1. Art.49 alin.(6), art.81 si art..83 din Legea 571/2003 republicata cu modificările si completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarului precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la P.F. s-a desfășurat inspectia fiscală generală si a cuprins perioada anilor 2004-2007.

Ca urmare a controlului s-a constatat că, PF a optat, în perioada controlată, pentru impunerea la norma de venit a veniturilor obtinute din activitatea de “Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” activitate efectuată în baza autorizatiei nr. .12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. De asemenea s-a mai constatat că veniturile realizate de către contribuabilul PF nu indeplinesc conditiile de impozitare prevăzute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) întucât acestea provin si din alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj, venituri pentru care impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

Având în vedere faptul că pe lângă veniturile obtinute din activitatea de executare de lucrari de cadastru funciar si topografie contribuabilul a obtinut venituri si din expertiză tehnică judiciară avea obligatia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si să depună declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

Astfel diferenta de venit net constatata în urma controlului s-a determinat ca diferenta între venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari venitului astfel:

In baza declaratiei	Ca urmare a controlului	Diferente
Venituri anticipate		
2004	1500	
2005	2500	
2006	4000	
2007	4200	

Ca urmare a acestor constatări s-a emis Decizia de impunere nr. 613/27.02.2009 prin care s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina _____ impozit pe venit în sumă totală de _____ lei și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă totală de 32000 lei.

DI. _____ persoană fizică autorizată, prin contestația formulată solicită anularea totală a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009 arătând următoarele:

În fapt desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

În perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

În temeiul celor reținute prin actul de control organul de control a calculat pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele reținute de către organul de control P.F. _____ face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspectie fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează în afara serviciilor executate de topografi.

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. _____ arată că această includere este nelegală.

P.F. _____ arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspectie fiscală nu pot fi făcute decât supozitii cu privire la rationamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. _____ un asemenea rationament este lipsit de orice fundament ordin legic sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidentiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspectie fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /27.02.2009.

În drept potrivit art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnata conform alin. (2) și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finanelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.

[...]

(6) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48."

"ART. 48

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50."

Având în vedere prevederile legale, și a faptului că, contribuabilul a obținut venituri din mai multe surse, în exercitarea obligațiilor fiscale, contribuabilul avea obligația să conducă contabilitatea în partidă simplă și să declare veniturile așa cum este prevăzut la art. 83 din Legea 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu

declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

[...]

(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, precum si venituri din cedarea folosintei bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activitati agricole determinate în sistem real.[...]"

Din coroborarea textelor de lege citate rezultă că pentru veniturile realizate din desfășurarea celor două activități respectiv executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie activitate care se regăsește în nomenclatorul activităților desemnate de către M.F.P si activitatea de expertiză tehnică judiciară si extrajudiciara prestată pe lângă Tribunalul Salaj pentru care legea prevede expres că impunerea se face cu retinere la sursă în contul impozitului pe venit, contribuabilul avea obligatia să conducă contabilitatea în partidă simplă si să **“depună o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.”**

În concluzie stabilirea diferentelor de impozit pe venit ca urmare a controlului s-a făcut în bazasituatiei reale a veniturilor si cheltuielilor contribuabilului, motiv pentru care se va respinge contestatia formulată împotriva Deciziei de impunere nr. din 27.02.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2007 în sumă totală de lei.

În ceea ce priveste majorările de întârziere, contestate, se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004-2007 în sumă totală de urmează să fie respinsă si contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente acestuia în sumă totală de lei calculate si datorate în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la sustinerea contestatarului potrivit căreia “pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunostintă de faptul că realiz venituri din expertiză topografică” se retine că potrivit art. 22 al Ordonantei Guvernului nr. 92/ privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, contribuabilii au următoarele obligatii fiscale:

“a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

(...)”

si potrivit art 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare:

“Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

Din interpretarea textelor de lege citate se retine că, contribuabilul avea obligatia să declare veniturile realizate, verificarea legalității declaratiilor efectuate, verificarea sau după caz stabilirea bazelor de impunere nefiind atributul organului de impunere în spetă AFP

Simleu Silvaniei, motiv pentru care sustinerea contestatarului pentru acest capăt de cerere nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei.

În ceea ce privește sustinerea contestatarului potrivit căreia “la nivel logic consider că interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că, exemplificativ o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică (iar restul de 99,99 din “servicii executate de topografi”) ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice” nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei deoarece potrivit art. 49, alin.(6), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările **“În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48.”** caz în care se regăsește și P.F. Sipos Balazs Zoltan.

Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

“(…)

Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal;

b) …;

c) …;

(2) **Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

(…)”

Și conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicată, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, instiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând

ca, contestatia referitoare la dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2008 să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Respingerea contestatiei formulată pentru suma totală de lei reprezentând diferenta de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de plată în sumă de lei si obligatii fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2009 organelor fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

3. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județul Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, județul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 99
din 23 noiembrie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre P.F. _____ cu sediul social în localitatea Simleu Silvaniei, strada _____, nr. _____, județul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din 02.06.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. _____ din 01.06.2009 cu privire la contestatia formulată de către P.F. _____ împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din 27.02.2009 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009 precum și împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numărul _____ din 16.04.2009, fiind formulată în termen și semnată de către dl.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe venit aferent anilor 2004 - 2007 în sumă totală de _____ lei, precum și majorările de întârziere în sumă de _____ lei aferente obligatiei fiscale, stabilită suplimentar, calculate până la data de 26.02.2009.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Dl. _____ persoană fizică autorizată, prin contestatia formulată solicită anularea în totalitate a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ 27.02.2009 și a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, comunicate cu adresa nr. _____ din 16.03.2009 pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

Pe perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

Prin Raportul de inspectie fiscală organul de control a reținut că, contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit în activitatea "Executarea de lucrări de cadastru funciar

si topografie". De asemenea organul de inspectie fiscală a constatat din analiza veniturilor realizate de către contribuabil că impunerea acestora nu îndeplinește condițiile prevăzute de legea 571/2003 privin Codul fiscal, art. 49 alin. (1) întrucât contribuabilul desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de "Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" prestată pe lângă Tribunalul Sălaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursă și se încadrează la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

În temeiul raționamentelor reținute organul de control calculează pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de 32000 lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele reținute de către organul de control P.F. face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspectie fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează înafara serviciilor executate de topografi.

P.F. consideră că pentru a argumenta tratamentul fiscal aplicabil situației de fapt trebuie stabilite două aspecte:

"(i) dacă includerea expertizei topografice la un articol din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, altul decât art. 49 alin. (1) care reglementează serviciile executate de topografi în general incluzând aici și expertiza topografică poate fi considerată legală

iar în caz de concluzie afirmativă

(ii) dacă o astfel de situație ar fi de natură să inducă aplicabilitatea art. 49 alin (6) așa cum a fost acesta invocat de organul de control ca și bază legală pentru impunerea întregului venit în sistem real."

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin. (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. arată că această includere este nelegală.

P.F. arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspectie fiscală nu pot fi făcute decât supoziții cu privire la raționamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. un asemenea raționament este lipsit de orice fundament ordinar legitim sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume

persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidentiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /27.02.2009.

II. Din Decizia de impunere nr. /27.02.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. /27.02.2009 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul verificat: 2004

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : 1500 lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală 0 lei;

- de organele de inspecție fiscală lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligații fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc condițiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de " Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" și avea obligația să depună declarația pentru impunerea la venit real. În situația în care contribuabilul desfășoară și o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: 100821 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;
- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Din Raportul de inspectie fiscală nr. din 27.02. 2009 referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

Impozitul pe venit a fost verificat în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 si a Legii 571/2003 pentru fiecare an fiscal în parte, verificându-se toate documentele si actele justificative puse la dispozitie de contribuabil.

Pentru perioada verificata contribuabilul nu a depus declaratia 200 deoarece a optat pentru impunerea la norma de venit.

In urma desfasurari inspectiei fiscale s-a constatat că, activitatea desfasurata de contribuabilul PF nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.49 alin.(1), (norma de venit) deoarece desfasoara si alte activitati. Diferenta de venit net constatata in urma controlului s-a determinat ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari veniturii . Venitul brut cuprinde toate sumele incasate de contribuabil din activitatea desfasurata, iar pentru cheltuieli contribuabilul a prezentat documente justificative.

Conform documentelor existente la dosarul fiscal al contribuabilului PF

contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit in activitatea de „Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” în baza autorizatiei nr. /27.12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. Din analiza si verificarea veniturile realizate de către contribuabilul PF s-a constatat ca nu întruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) deoarece desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003 care prevede:

“In cazul in care un contribuabil desfasoara o activitate din cele prevazute la alin.(1) si o alta activitate care nu este prevazuta la alin.(1) atunci venitul net din activitatile independente desfasurate de contribuabil se determina pe baza contabilitati în partida simpla conform art.48”.

Urmare a celor arătate mai sus contribuabilul, trebuia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si avea obligatia de a depune declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

S-au constatat modificari ale bazei de impozitare la impozitul din activitatii independente pentru anii 2004-2007 (conform anexei nr.1 la prezentul raport). In aceasta anexa sunt prezentate diferentele de venituri optinute si impozitul datorat de contribuabil. In anexa nr.2 sunt prezentate cheltuielile deductibile aferente realizari veniturilor pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007 împreuna cu anexele.

Motivul de fapt :

1. Din analiza si verificarea veniturile realizate de contribuabil s-a constatat ca activitatea desfășurată de către contribuabil nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 republicata art.49 alin.(1) privind impunerea la norma de venit deoarece contribuabilul desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de „Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” si avea obligatia sa depuna declaratia pentru impunerea la venit real. Când contribuabilul desfasoara si o alta activitate care nu este prevazuta in nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norma de venit, atunci venitul net din activitati independente desfasurate se determina pe baza contabilitatii in partida simpla conform art.48 din Legea 571/2003.

Temeiul de drept: Act normativ:

1. Art.49 alin.(6), art.81 si art..83 din Legea 571/2003 republicata cu modificările si completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarului precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la P.F. s-a desfășurat inspectia fiscală generală si a cuprins perioada anilor 2004-2007.

Ca urmare a controlului s-a constatat că, PF a optat, în perioada controlată, pentru impunerea la norma de venit a veniturilor obtinute din activitatea de “Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” activitate efectuată în baza autorizatiei nr. .12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. De asemenea s-a mai constatat că veniturile realizate de către contribuabilul PF nu indeplinesc conditiile de impozitare prevăzute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) întucât acestea provin si din alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj, venituri pentru care impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

Având în vedere faptul că pe lângă veniturile obtinute din activitatea de executare de lucrari de cadastru funciar si topografie contribuabilul a obtinut venituri si din expertiză tehnică judiciară avea obligatia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si să depună declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

Astfel diferenta de venit net constatata în urma controlului s-a determinat ca diferenta între venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari venitului astfel:

In baza declaratiei	Ca urmare a controlului	Diferente
Venituri anticipate		
2004	1500	
2005	2500	
2006	4000	
2007	4200	

Ca urmare a acestor constatări s-a emis Decizia de impunere nr. 613/27.02.2009 prin care s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina _____ impozit pe venit în sumă totală de _____ lei și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă totală de 32000 lei.

DI. _____ persoană fizică autorizată, prin contestația formulată solicită anularea totală a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009 arătând următoarele:

În fapt desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

În perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

În temeiul celor reținute prin actul de control organul de control a calculat pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele reținute de către organul de control P.F. _____ face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspectie fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează în afara serviciilor executate de topografi.

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. _____ arată că această includere este nelegală.

P.F. _____ arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspectie fiscală nu pot fi făcute decât supozitii cu privire la rationamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. _____ un asemenea rationament este lipsit de orice fundament ordin legic sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidentiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspectie fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. /27.02.2009.

În drept potrivit art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnata conform alin. (2) și care este defasurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finanelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.

[...]

(6) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente defasurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48."

"ART. 48

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50."

Având în vedere prevederile legale, și a faptului că, contribuabilul a obținut venituri din mai multe surse, în exercitarea obligațiilor fiscale, contribuabilul avea obligația să conducă contabilitatea în partidă simplă și să declare veniturile așa cum este prevăzut la art. 83 din Legea 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu

declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

[...]

(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, precum si venituri din cedarea folosintei bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activitati agricole determinate în sistem real.[...]"

Din coroborarea textelor de lege citate rezultă că pentru veniturile realizate din desfășurarea celor două activități respectiv executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie activitate care se regăsește în nomenclatorul activităților desemnate de către M.F.P si activitatea de expertiză tehnică judiciară si extrajudiciara prestată pe lângă Tribunalul Salaj pentru care legea prevede expres că impunerea se face cu retinere la sursă în contul impozitului pe venit, contribuabilul avea obligatia să conducă contabilitatea în partidă simplă si să **“depună o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.”**

În concluzie stabilirea diferentelor de impozit pe venit ca urmare a controlului s-a făcut în bazasituatiei reale a veniturilor si cheltuielilor contribuabilului, motiv pentru care se va respinge contestatia formulată împotriva Deciziei de impunere nr. din 27.02.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2007 în sumă totală de lei.

În ceea ce priveste majorările de întârziere, contestate, se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004-2007 în sumă totală de urmează să fie respinsă si contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente acestuia în sumă totală de lei calculate si datorate în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la sustinerea contestatarului potrivit căreia “pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunostintă de faptul că realiz venituri din expertiză topografică” se retine că potrivit art. 22 al Ordonantei Guvernului nr. 92/ privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, contribuabilii au următoarele obligatii fiscale:

“a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

(...)”

si potrivit art 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare:

“Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

Din interpretarea textelor de lege citate se retine că, contribuabilul avea obligatia să declare veniturile realizate, verificarea legalității declaratiilor efectuate, verificarea sau după caz stabilirea bazelor de impunere nefiind atributul organului de impunere în spetă AFP

Simleu Silvaniei, motiv pentru care sustinerea contestatarului pentru acest capăt de cerere nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei.

În ceea ce privește sustinerea contestatarului potrivit căreia “la nivel logic consider că interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că, exemplificativ o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică (iar restul de 99,99 din “servicii executate de topografi”) ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice” nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei deoarece potrivit art. 49, alin.(6), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările **“În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48.”** caz în care se regăsește și P.F. Sipos Balazs Zoltan.

Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

“(…)

Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal;

b) …;

c) …;

(2) **Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

(…)”

Și conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicată, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, instiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând

ca, contestatia referitoare la dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2008 să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Respingerea contestatiei formulată pentru suma totală de lei reprezentând diferenta de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de plată în sumă de lei si obligatii fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2009 organelor fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

3. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județul Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, județul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 99
din 23 noiembrie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre P.F. _____ cu sediul social în localitatea Simleu Silvaniei, strada _____, nr. _____, județul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din 02.06.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. _____ din 01.06.2009 cu privire la contestatia formulată de către P.F. _____ împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din 27.02.2009 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009 precum și împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ din 27.02.2009.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numărul _____ din 16.04.2009, fiind formulată în termen și semnată de către dl.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe venit aferent anilor 2004 - 2007 în sumă totală de _____ lei, precum și majorările de întârziere în sumă de _____ lei aferente obligatiei fiscale, stabilită suplimentar, calculate până la data de 26.02.2009.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Dl. _____ persoană fizică autorizată, prin contestatia formulată solicită anularea în totalitate a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ 27.02.2009 și a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ /27.02.2009, comunicate cu adresa nr. _____ din 16.03.2009 pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

Pe perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

Prin Raportul de inspectie fiscală organul de control a reținut că, contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit în activitatea "Executarea de lucrări de cadastru funciar

si topografie". De asemenea organul de inspectie fiscală a constatat din analiza veniturilor realizate de către contribuabil că impunerea acestora nu îndeplinește condițiile prevăzute de legea 571/2003 privin Codul fiscal, art. 49 alin. (1) întrucât contribuabilul desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de "Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" prestată pe lângă Tribunalul Sălaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursă și se încadrează la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

În temeiul rationamentelor retinute organul de control calculează pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de 32000 lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele retinute de către organul de control P.F. face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspectie fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează înafara serviciilor executate de topografi.

P.F. consideră că pentru a argumenta tratamentul fiscal aplicabil situației de fapt trebuie stabilite două aspecte:

"(i) dacă includerea expertizei topografice la un articol din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, altul decât art. 49 alin. (1) care reglementează serviciile executate de topografi în general incluzând aici și expertiza topografică poate fi considerată legală

iar în caz de concluzie afirmativă

(ii) dacă o astfel de situație ar fi de natură să inducă aplicabilitatea art. 49 alin (6) așa cum a fost acesta invocat de organul de control ca și bază legală pentru impunerea întregului venit în sistem real."

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin. (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. arată că această includere este nelegală.

P.F. arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspectie fiscală nu pot fi făcute decât supozitii cu privire la rationamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. un asemenea rationament este lipsit de orice fundament ordin legic sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume

persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidențiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /27.02.2009.

II. Din Decizia de impunere nr. /27.02.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. /27.02.2009 referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul verificat: 2004

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : 1500 lei;

Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală 0 lei;

- de organele de inspecție fiscală lei.

Diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligații fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc condițiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară și alte activități cum ar fi activitatea de " Expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară" și avea obligația să depună declarația pentru impunerea la venit real. În situația în care contribuabilul desfășoară și o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: 100821 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

83. Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;
- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

Analizându-se veniturile realizate de către contribuabil s-a constatat că nu întrunesc conditiile prevăzute de Legea 571/2003 republicată art. 49, alin. (1) privind impunerea la norma de venit deoarece desfășoară si alte activități cum ar fi activitatea de “ Expertiză tehnică judiciară si extrajudiciară” si avea obligatia să depună declaratia pentru impunerea la venit real. In situatia în care contribuabilul desfășoară si o altă activitate care nu este prevăzută în nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabileste pe baza de normă de venit, venitul net din activități independente se determină pe baza contabilității în partidă simplă conform art. 48 din Legea 571/2003, cu modificările si completările ulterioare.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49, alin. (6), art.81 si art.

83.

Din Raportul de inspectie fiscală nr. din 27.02. 2009 referitor la contestatia formulată se retin următoarele:

Impozitul pe venit a fost verificat în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 si a Legii 571/2003 pentru fiecare an fiscal în parte, verificându-se toate documentele si actele justificative puse la dispozitie de contribuabil.

Pentru perioada verificata contribuabilul nu a depus declaratia 200 deoarece a optat pentru impunerea la norma de venit.

In urma desfasurari inspectiei fiscale s-a constatat că, activitatea desfasurata de contribuabilul PF nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.49 alin.(1), (norma de venit) deoarece desfasoara si alte activitati. Diferenta de venit net constatata in urma controlului s-a determinat ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari veniturii . Venitul brut cuprinde toate sumele incasate de contribuabil din activitatea desfasurata, iar pentru cheltuieli contribuabilul a prezentat documente justificative.

Conform documentelor existente la dosarul fiscal al contribuabilului PF

contribuabilul a optat pentru impunerea la norma de venit in activitatea de „Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” în baza autorizatiei nr. /27.12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. Din analiza si verificarea veniturii realizate de către contribuabilul PF s-a constatat ca nu întruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) deoarece desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj iar pentru aceste venituri impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003 care prevede:

“In cazul in care un contribuabil desfasoara o activitate din cele prevazute la alin.(1) si o alta activitate care nu este prevazuta la alin.(1) atunci venitul net din activitatile independente desfasurate de contribuabil se determina pe baza contabilitati în partida simpla conform art.48”.

Urmare a celor arătate mai sus contribuabilul, trebuia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si avea obligatia de a depune declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

S-au constatat modificari ale bazei de impozitare la impozitul din activitatii independente pentru anii 2004-2007 (conform anexei nr.1 la prezentul raport). In aceasta anexa sunt prezentate diferentele de venituri optinute si impozitul datorat de contribuabil. In anexa nr.2 sunt prezentate cheltuielile deductibile aferente realizari veniturilor pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007 împreuna cu anexele.

Motivul de fapt :

1. Din analiza si verificarea veniturile realizate de contribuabil s-a constatat ca activitatea desfășurată de către contribuabil nu intruneste conditiile prevazute de Legea 571/2003 republicata art.49 alin.(1) privind impunerea la norma de venit deoarece contribuabilul desfasoara si alte activitati cum ar fi activitatea de „Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” si avea obligatia sa depuna declaratia pentru impunerea la venit real. Când contribuabilul desfasoara si o alta activitate care nu este prevazuta in nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norma de venit, atunci venitul net din activitati independente desfasurate se determina pe baza contabilitatii in partida simpla conform art.48 din Legea 571/2003.

Temeiul de drept: Act normativ:

1. Art.49 alin.(6), art.81 si art..83 din Legea 571/2003 republicata cu modificările si completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarului precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la P.F. s-a desfășurat inspectia fiscală generală si a cuprins perioada anilor 2004-2007.

Ca urmare a controlului s-a constatat că, PF a optat, în perioada controlată, pentru impunerea la norma de venit a veniturilor obtinute din activitatea de “Executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie” activitate efectuată în baza autorizatiei nr. .12.2004 eliberata de Primaria Simleul Silvaniei. De asemenea s-a mai constatat că veniturile realizate de către contribuabilul PF nu indeplinesc conditiile de impozitare prevăzute de Legea 571/2003 privind Codul fiscal art 49 alin.(1) întucât acestea provin si din alte activitati cum ar fi activitatea de “Expertiza tehnica judiciara si extrajudiciara” prestată pe lângă Tribunalul Salaj, venituri pentru care impozitul se retine la sursa si se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea 571/2003.

Având în vedere faptul că pe lângă veniturile obtinute din activitatea de executare de lucrari de cadastru funciar si topografie contribuabilul a obtinut venituri si din expertiză tehnică judiciară avea obligatia sa conduca evidenta contabila in partida simpla si să depună declaratia speciala cu veniturile anuale realizate pentru anii fiscali 2004, 2005, 2006 si 2007.

Astfel diferenta de venit net constatata în urma controlului s-a determinat ca diferenta între venitul brut si cheltuielile deductibile aferente realizari venitului astfel:

In baza declaratiei	Ca urmare a controlului	Diferente
Venituri anticipate		
2004	1500	
2005	2500	
2006	4000	
2007	4200	

Ca urmare a acestor constatări s-a emis Decizia de impunere nr. 613/27.02.2009 prin care s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina _____ impozit pe venit în sumă totală de _____ lei și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă totală de 32000 lei.

DI. _____ persoană fizică autorizată, prin contestația formulată solicită anularea totală a Raportului de inspecție fiscală nr. _____ /27.02.2009, a Deciziei de impunere nr. _____ /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. _____ /27.02.2009 arătând următoarele:

În fapt desfășoară activitate independentă de prestări servicii topografice în temeiul Certificatului de înmatriculare seria B nr. _____ emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Sălaj, având cod CAEN 7112 "Activități de inginerie și consultantă tehnică legate de acestea".

În perioada supusă controlului a prestat servicii topografice către diverse persoane private și de asemenea și pentru Tribunalul Sălaj în cel din urmă caz serviciile constând în expertize topografice efectuate la dispoziția tribunalului. Venitul net astfel obținut din activitatea de prestări servicii topografice a fost cel determinat pe baza normelor de venit mai puțin veniturile din expertize topografice pentru care Tribunalul Sălaj a operat stopajul impozitului la sursă.

În temeiul celor reținute prin actul de control organul de control a calculat pentru perioada 2004-2007 impozit pe veniturile din activități independente în sumă de _____ lei și majorări de întârziere în sumă de _____ lei calculate până la 26.02.2009.

Fată de cele reținute de către organul de control P.F. _____ face următoarele precizări:

Activitatea de prestări servicii topografice ca și activitate eligibilă pentru sistemul de impozitare pe baza normelor de venit este cuprinsă în nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit așa cum a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor publice nr. 1847/2003. În acest context Nomenclatorul lasă să se înțeleagă faptul că toate serviciile topografice sunt eligibile pentru sistemul de impozitare pe bază de norme de venit. Nomenclatorul nu exclude explicit expertiza topografică din categoria "serviciilor executate de topografi" este rezonabil să se interpreteze legea în sensul includerii expertizei topografice în categoria mai largă a "serviciilor executate de topografi".

Organul de inspecție fiscală nu indică motivul pentru care consideră că, expertiza topografică se plasează în afara serviciilor executate de topografi.

În privința includerii expertizei topografice la un alt articol decât 49 alin (1) care reglementează sistemul de impozitare pe bază de norme de venit respectiv art. 52 alin. (1) lit. e) care reglementează reținerea la sursă în cazul veniturilor din expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară P.F. _____ arată că această includere este nelegală.

P.F. _____ arată că în lipsa oricăror argumente furnizate de raportul de inspecție fiscală nu pot fi făcute decât supozitii cu privire la rationamentele care au stat la baza concluziilor organului de control. Astfel organul de control pare să-și bazeze concluzia pe faptul că reglementarea tratamentului fiscal al expertizei tehnice la un alt articol (art. 52, alin. (1), lit. e)) decât cel la care este reglementată fiscalitatea serviciilor executate de topografi (art. 49, alin. (1)) înseamnă automat că expertiza topografică este o " altă activitate" decât serviciile executate de topografi, atrăgând după sine aplicabilitatea art. 49, alin. (6) și pe cale de consecință impozitarea în sistem real a întregului venit realizat.

În opinia P.F. _____ un asemenea rationament este lipsit de orice fundament ordin legic sau logic aducând în susținere prevederile art. 52, alin. (1), lit. e) care face vorbire despre expertiza tehnică și nu despre cea topografică. În condițiile în care art. 49 alin.(1) prin coroborare cu Nomenclatorul face referire la "serviciile executate de topografi" nu art. 52, alin. (1), lit. e) reprezintă norma specială aplicabilă veniturilor realizate de topografi.

P.F. arată că în fapt desfășoară un singur tip de activitate respectiv activitate topografică ceea ce diferă este clientul căruia i se adresează și anume persoane fizice sau juridice sau Tribunalului Sălaj în cazul expertizei topografice și consideră că "altă activitate" în înțelesul legii ar fi situația în care înafara serviciilor topografice ar obține venituri de altă natură.

În susținerea opiniei sale respectiv a faptului că veniturile realizate din activități topografice, altele decât expertizele topografice efectuate la dispoziția Tribunalului Sălaj, sunt eligibile pentru impozitare pe bază de norme de venit conform prevederilor art. 49, alin. (1) și ale Nomenclatorului P.F. precizează că:

- pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunoștință de faptul că P.F. realizează venituri din expertiză tehnică;

- prin deciziile emise organul fiscal recunoaște explicit exigibilitatea veniturilor altele decât cele din expertiză topografică pentru impozitarea pe baza de norme de venit impozitul stopat la sursă de către Tribunalul Sălaj fiind evidentiat în Deciziile de impunere chiar de către organul fiscal ca o deducere din impozitul pe venit calculat prin raportare la normele de venit aplicabile;

- interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice.

Pentru considerentele arătate P.F. solicită admiterea contestației și anularea totală a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.02.2009 a Deciziei de impunere nr. /27.02.2009 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /27.02.2009.

În drept potrivit art. 49 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnata conform alin. (2) și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finanelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe baza de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.

[...]

(6) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48."

"ART. 48

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50."

Având în vedere prevederile legale, și a faptului că, contribuabilul a obținut venituri din mai multe surse, în exercitarea obligațiilor fiscale, contribuabilul avea obligația să conducă contabilitatea în partidă simplă și să declare veniturile așa cum este prevăzut la art. 83 din Legea 571/2003 privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu

declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.

[...]

(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, precum si venituri din cedarea folosintei bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activitati agricole determinate în sistem real.[...]"

Din coroborarea textelor de lege citate rezultă că pentru veniturile realizate din desfășurarea celor două activități respectiv executarea de lucrari de cadastru funciar si topografie activitate care se regăsește în nomenclatorul activităților desemnate de către M.F.P si activitatea de expertiză tehnică judiciară si extrajudiciara prestată pe lângă Tribunalul Salaj pentru care legea prevede expres că impunerea se face cu retinere la sursă în contul impozitului pe venit, contribuabilul avea obligatia să conducă contabilitatea în partidă simplă si să **“depună o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.”**

În concluzie stabilirea diferentelor de impozit pe venit ca urmare a controlului s-a făcut în bazasituatiei reale a veniturilor si cheltuielilor contribuabilului, motiv pentru care se va respinge contestatia formulată împotriva Deciziei de impunere nr. din 27.02.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2007 în sumă totală de lei.

În ceea ce priveste majorările de întârziere, contestate, se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată pentru anii 2004-2007 în sumă totală de urmează să fie respinsă si contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente acestuia în sumă totală de lei calculate si datorate în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la sustinerea contestatarului potrivit căreia “pe parcursul întregii perioade controlate organul fiscal a avut cunostintă de faptul că realiz venituri din expertiză topografică” se retine că potrivit art. 22 al Ordonantei Guvernului nr. 92/ privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, contribuabilii au următoarele obligatii fiscale:

“a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

(...)”

si potrivit art 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare:

“Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

Din interpretarea textelor de lege citate se retine că, contribuabilul avea obligatia să declare veniturile realizate, verificarea legalității declaratiilor efectuate, verificarea sau după caz stabilirea bazelor de impunere nefiind atributul organului de impunere în spetă AFP

Simleu Silvaniei, motiv pentru care sustinerea contestatarului pentru acest capăt de cerere nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei.

În ceea ce privește sustinerea contestatarului potrivit căreia “la nivel logic consider că interpretarea organului fiscal este discriminatorie înțelegându-se faptul că, exemplificativ o persoană care realizează doar 0,01% din venitul său din expertiză topografică (iar restul de 99,99 din “servicii executate de topografi”) ar fi impozitată în sistem real pentru întregul venit realizat situație care ar conduce la aceeași sarcină fiscală cu cea pe care ar suferi-o altă persoană ale cărei venituri sunt constituite în proporție de 100/ din expertize topografice” nu poate fi reținută în solutionarea favorabilă a contestatiei deoarece potrivit art. 49, alin.(6), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările **“În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partida simplă, conform art. 48.”** caz în care se regăsește și P.F. *Sipos Balazs Zoltan*.

Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

“(…)

Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal;

b) …;

c) …;

(2) **Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

(…)”

Și conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicată, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de masuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, instiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând

ca, contestatia referitoare la dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2008 să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Respingerea contestatiei formulată pentru suma totală de lei reprezentând diferenta de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de plată în sumă de lei si obligatii fiscale accesorii de plată pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din 27.02.2009 organelor fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

3. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR