



DECIZIA nr. 345/2011/23.01.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L din Tg. Mureș,
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L din Tg. Mureș, asupra contestației înregistrate sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., emisă de organe de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 04.05.2011, prin ridicarea sub semnătură a actului.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

- societatea nu este de acord cu invocarea art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, care așa cum este dat poate prezenta un spectru foarte larg, nici cu reconsiderarea formei activității economice respectiv a tranzacției care face obiectul actului de control.

- SC ... SRL a fost de bună credință (art. 12 din O.G. nr. 92/2003), a pus de fiecare dată la dispoziția organului fiscal dovezile realității operațiunii justificate prin prezentarea de documente ce privesc tranzacțiile așa cum prevede Codul fiscal, respectiv: contractul cu beneficiarul, facturile emise către beneficiar, dovada încasării mărfii, plata impozitelor aferente.

Totodată societatea nu este de acord cu opinia organelor de

inspecție fiscală potrivit căroră societatea nu are drept de deducere pe motiv că nu a luat toate măsurile rezonabile care i-au stat în putință pentru a se asigura că beneficiarii din tot lanțul tranzacțional nu sunt societăți de tip fantomă.

Față de acestea, societatea concluzionează că activitatea desfășurată nu poate fi calificată ca o operațiune nereală, frauduloasă întrucât contractele încheiate cu beneficiarii anterior livrării bunurilor coroborat cu îndeplinirea tuturor procedurilor și actelor necesare pentru definitivarea operațiunii de comerț conduc la concluzia că prin conduita sa societatea a avut intuiția îndeplinirii tuturor obligațiilor legate de desfășurarea în condiții legale a actelor de comerț, societatea a acționat cu bună credință și ca atare SC ... SRL are drept de deducere.

Există inadvertențe de-a lungul desfășurării controalelor, în ceea ce privește perioada desfășurării controlului consemnată în registrul unic de control al societății și perioada înscrisă în Raportul de inspecție fiscală nr. xxx în care controlul are loc în perioadele 18.01.2010-22.02.2010 și 28.04.2010. În această perioadă au fost comunicate două Decizii de suspendare a inspecției fiscale, prima în data de 20.01.2010 cu nr. xxx/20.01.2010, în vederea îndeplinirii condiției privind efectuarea unui control încrucișat, prevăzut la art. 104 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, respectiv la art. 2 lit. a) din OMFP nr. 708/2006 care la data respectivă era abrogat prin OMFP nr. 14/2010.

În 23.2010 a fost emisă o nouă Decizie de suspendare a inspecției fiscale cu nr. xxx/23.02.2010 în baza OMFP 14/2010.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș**, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în scopul soluționării cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, opțiune exprimată prin deconturile de TVA aferente lunii noiembrie 2009, respectiv decembrie 2009, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

În perioada noiembrie-decembrie 2009, SC ... SRL Targu Mures a facturat livrari de ingrasaminte chimice catre SC ... SRL ..., societate aflata in insolventa (Sentinta nr. xxx/25.06.2009 a Tribunalului xxx) în valoare totala de ... lei.

Pentru operatiunile reflectate de facturile respective SC ... SRL a aplicat prevederile art. 160 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din materialului documentar analizat, a rezultatelor instrumentarilor si verificarilor efectuate, organele de control au concluzionat ca, formal, au fost realizate doua circuite tranzactionale in care SC ... SRL a intervenit, in acest mod generandu-si o situatie fiscala din punct de vedere al TVA concretizata intr-un sold negativ de taxa inscris ca atare in deconturile intocmite pentru lunile noiembrie si decembrie 2009, sumele respective fiind solicitate la rambursare.

Această stare de lucruri a impus ca organele de inspecție fiscală să abordeze problematica prin prisma textului art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, precum și a pct. 49 „Principiul prevalenței economicului asupra juridicului” din Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, textul acestuia dispunând ca, în materie, să se țină seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii, și nu numai de forma juridică a acestora.

Având în vedere faptul că operațiunile reflectate de facturile emise între entitățile din lanțul tranzacțional nu se evidențiază ca fiind de natura să urmărească un scop economic propriu, vizând folosirea îngrășamintelor chimice în cauza în procese ale activităților proprii (tuturor firmelor ce apar în lanț), iar modalitatea în care s-a procedat s-a concretizat în includerea în lanțul tranzacțional a unor firme neexecutabile fiscal (SC ... SRL - în insolvență și SC ... SRL - firmă fantomă), cu consecința prejudicierii bugetului de stat (firmele neexecutabile nu achită sumele datorate către buget, în timp ce celelalte firme solicită rambursări de sume de la buget sau diminuează de TVA de plată – SC ... SRL a solicitat rambursare).

În condițiile date, în temeiul art. 11 alin (1) din Codul fiscal, organele de control au procedat în consecință, și, dat fiind că, în situația de fapt, societatea nu poate beneficia de prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nu s-a acceptat deducerea de către SC ... SRL a taxei pe valoarea adăugată aferentă lunilor noiembrie și decembrie 2009 (la un nivel total de ... lei), înscrisă în facturile emise de SC ... SRL și SC ... SRL, facturi în care figurează, după cum s-a arătat, îngrășaminte chimice (TVA = ... lei), precum și în facturile emise de transportatori în care figurează servicii de transport (TVA = ... lei).

Corespunzător celor redate, suma totală de ... lei (... lei + ... lei) determină următoarele efecte:

- pentru luna noiembrie 2009:
 - neacceptarea la rambursare a soldului sumei negative de TVA înscrisă în decontul lunii noiembrie 2009, la nivel de ... lei;
 - stabilirea unei obligații suplimentare de plată la buget în sumă de ... lei;
- pentru luna decembrie 2009:
 - neacceptarea la rambursare a soldului sumei negative de TVA înscrisă în decontul lunii decembrie 2009, la nivel de ... lei;
 - stabilirea unei obligații suplimentare de plată la buget în sumă de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de totală de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în perioada noiembrie-decembrie 2009, SC ... SRL Targu Mures, a facturat livrari de ingrasaminte chimice catre SC ... SRL xxx, societate aflata in insolventa (Sentinta nr. ... a Tribunalului ...) în valoare totala de ... lei.

Pentru operatiunile reflectate de facturile respective, SC ... SRL a aplicat prevederile art. 160 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a aplicat măsurile de simplificare.

Din analiza si instrumentarile efectuate de organele de inspectie fiscala cu ocazia inspectiei fiscale – avand la baza materialul documentar pus la dispozitie de catre SC ... SRL, precum si alte materiale ce vizeaza problematica in cauza obtinute la inspectia fiscala anterioara, inclusiv raspunsurile primite de la organele fiscale din alte judete la solicitarile de efectuare a unor controale incrucisate la societati implicate intr-un lant tranzactional in care figureaza livrari/achizitii de ingrasamintele chimice – au reținut urmatoarele:

- în perioada noiembrie-decembrie 2009, SC ... SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in quantum de ... lei, inscrisa in facturile emise de SC ... SRL Targu Mures si de SC ... SRL ..., reprezentand achizitii de ingrasaminte chimice care ulterior au fost facturate catre societatea in insolventa ... SRL ..., cu aplicarea masurilor de simplificare;

- SC ... SRL si SC ... SRL sunt persoane juridice afiliate, avand acelasi asociat si administrator (dl. ...);

- ingrasamintele facturate de SC ... SRL catre SC ... SRL au fost achizitionate (de catre SC ... SRL) de la SC ... SRL, data emiterii facturilor de livrare (de catre SC ... SRL catre SC ... SRL) fiind aceeasi cu data emiterii facturilor (de catre SC ... SRL catre SC ... SRL) ce au stat la baza achizitiei ingrasamintelor respective;

- SC ... SRL a achizitionat ingrasamintele facturate catre cele doua societati (SC ... SRL si SC ... SRL) de la SC ... SRL Targu Mures care, la randul sau, le-a achizitionat de la SC ... SA Targu Mures;

- potrivit celor sustinute de reprezentantul legal al SC ... SRL (dl. ...), ingrasamintele au fost transportate direct de la SC ... SA catre beneficiarii finali (alte societati decat ... SRL ...);

- transportul ingrasamintelor a fost suportat in cele mai multe cazuri de catre SC ... SRL, valoarea totala a transportului inregistrat pe cheltuieli fiind de ... lei, iar TVA aferenta, dedusa de unitate de ... lei;

- majoritatea CMR-urilor prezentate la control nu sunt semnate si stampilate de catre destinatar, o parte din CMR-uri nu au completat numele destinatarului, iar in unele cazuri sunt mentionate ca si destinatar alte firme decat SC ... SRL;

- pe comezile de transport emise de catre SC ... SRL catre transportatori este mentionata localitatea de descarcare care, in general, nu este ...;

- din Procesul verbal nr. xxx/16.02.2010 intocmit de organe de inspectie din cadrul DGFP ..., urmare controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL ..., rezulta ca aceasta societate a vandut ingrasamintele catre SC ... SRL

..., CUI RO xxx, in baza contractului TRFI 03/14.09.2009;

- prin Nota explicativa data organelor de inspectie (DGFP ...) de catre administratorul SC ... SRL (...), acesta sustine ca *"Marfa a fost receptionata de beneficiari ... la sosire la intrarea in orasul ..., firma noastra nedepozitand marfa in ... sau in alta parte"*.

- potrivit Adresei nr. xx/12.03.2010 emisa de Garda Financiara – Sectia ..., in urma efectuării unui control la SC ... SRL ... s-a constatat ca: „, SC ... SRL a achizitionat marfuri de la SC ... SRL care este in insolventa judiciara. Stocurile de marfuri conform mentiunilor facute in ultima balanta de verificare aferenta lunii noiembrie 2009 cat si cele aferente intrarilor din decembrie 2009 nu au fost prezentate faptic... si nici nu au fost prezentate facturi de vanzare a acestora Printre marfurile achizitionate de la SC ... SRL, conform precizarilor din facturi, se gasesc si ingrasaminte chimice care provin de la SC ... SRL Tirgu Mures. Precizam ca odata cu cesionarea partilor sociale, SC ... SRL are un comportament de firma fantoma in sensul ca nu functioneaza la sediul social, nu a mai raportat la organul fiscal nici una din declaratiile obligatorii (ultimul decont TVA a fost depus pentru luna octombrie 2009), nu a mai condus evidenta contabila de la luna noiembrie 2009, persoanele care au desfasurat activitate in numele firmei nu au mai dat curs invitatiei de a se prezenta la sediul institutiei ceea ce a facut ca prin adresa nr. xxx/12.03.2010 sa fie sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria ... pentru un prejudiciu total in suma de ... lei." - rezulta, asadar, ca suma in cauza nu este incasabila la buget, regasindu-ne astfel intr-un caz de evazionare;

- prin O.U.G. nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, incepand cu 01.01.2010 au fost abrogate prevederile legale referitoare la aplicarea *"masurilor de simplificare"* pentru bunurile livrate către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, aceste livrari fiind supuse, incepand cu data respectiva, regimului normal de taxare - relativ la modificarea acestei reglementari, reținându-se că dupa intrarea in vigoare a noului regim de taxare SC ... SRL nu a mai efectuat tranzactii cu firma aflata in insolventa, SC ... SRL

Organele de control au concluzionat în urma analizării materialului documentar, a rezultatelor instrumentarilor si verificarilor efectuate, că, formal, au fost realizate doua circuite tranzactionale in care SC ... SRL a intervenit, in acest mod acesta generandu-si o situatie fiscala din punct de vedere al TVA concretizata intr-un sold negativ de taxa inscris ca atare in deconturile intocmite pentru lunile noiembrie si decembrie 2009, sumele respective fiind solicitate la rambursare.

Circuitele tranzacționale se prezintă astfel:

- pentru situatia in care achizitia de ingrasaminte s-a facut de la SC ... SRL Targu Mures:

SC ... SA Tg-Mures >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL ... (firma aflata in insolventa) >>> SC ... SRL ... (firma fantoma);

- pentru situatia in care achizitia de ingrasaminte s-a facut de la SC ... SRL ...:

SC ... SA Tg-Mures >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL ... >>> SC ... SRL Tg-Mures >>> SC ... SRL ... (firma

aflata in insolventa) >>> SC ... SRL ... (firma fantoma).

Avand in vedere starea de lucruri reflectata de situatia anterior prezentata, organele de inspectie fiscala au conchis ca problematica in cauza se impune a fi abordata prin prisma textului art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, precum si a pct. 49 „Principiul prevalenței economicului asupra juridicului” din Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, textul acestora dispunand ca, in materie, sa se țina seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii, și nu numai de forma juridică a acestora.

Principiul amintit presupune înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Astfel, s-a concluzionat că operațiunile reflectate de facturile emise între entitățile din lanțul tranzacțional nu se evidențiază ca fiind de natura să urmărească un scop economic propriu-zis, vizând folosirea ingrasamintelor chimice în cauza în procese ale activităților proprii (tuturor firmelor ce apar în lanț); modalitatea în care s-a procedat s-a concretizat în includerea în lanțul tranzacțional a unor firme neexecutabile fiscal (SC ... SRL - în insolventa și SC ... SRL - firma fantoma), cu consecința prejudicierii bugetului de stat (firmele neexecutabile nu achită sumele datorate către buget, în timp ce celelalte firme solicită rambursări de sume de la buget sau diminuează de TVA de plată – SC ... SRL a solicitat rambursare)

În condițiile date, organele de inspectie fiscala, în temeiul art. 11 alin (1) din Codul fiscal, au procedat în consecință, și, dat fiind că, în situația de fapt, societatea nu poate beneficia de prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nu s-a acceptat deducerea de către SC ... SRL a taxei pe valoarea adăugată aferentă lunilor noiembrie și decembrie 2009, înscrisă în facturile emise de SC ... SRL și SC ... SRL, facturi în care figurează, îngrasaminte chimice (TVA = ... lei), precum și în facturile emise de transportatori în care figurează servicii de transport (TVA = ... lei).

Corespunzător celor redate, suma totală de ... lei (... lei + ... lei) determină următoarele efecte:

- pentru luna noiembrie 2009:
 - neacceptarea la rambursare a soldului sumei negative de TVA înscrisă în decontul lunii noiembrie 2009, la nivel de ... lei;
 - stabilirea unei obligații suplimentare de plată la buget în sumă de ... lei;
- pentru luna decembrie 2009:
 - neacceptarea la rambursare a soldului sumei negative de TVA înscrisă în decontul lunii decembrie 2009, la nivel de ... lei;
 - stabilirea unei obligații suplimentare de plată la buget în sumă de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de totală de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, majorări de întârziere în sumă

totală de ... lei.

În drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

...

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile".

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "în folosul operatiunilor sale taxabile", persoana înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, in temeiul prevederilor legale mentionate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata sa fie aferenta unor bunuri care au fost livrate sau servicii care au fost ori urmeaza sa fie prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.

Prin contestația formulată petenta susține că nu este de acord cu invocarea art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, care așa cum este dat poate prezenta un spectru foarte larg, nefiind de acord nici cu reconsiderarea formei activității economice respectiv a tranzacției care face obiectul actului de control.

De asemenea petenta susține că SC ... SRL a fost de bună credință (art. 12 O.G. nr. 92/2003) și a pus de fiecare dată la dispoziția organului fiscal dovezile realității operațiunii justificate prin prezentarea de documente ce privesc tranzacțiile așa cum prevede Codul fiscal, respectiv: contractul cu beneficiarul, facturile emise către beneficiar, dovada încasării mărfii, plata impozitelor aferente.

Față de susținerea petentei se reține că, circuitul bunurilor tranzacționate (îngrășăminte chimice), în urma căruia SC ... SRL și-a generat o situatie fiscala din punct de vedere al TVA concretizata intr-un sold negativ de taxa inscris ca atare in deconturile intocmite pentru lunile noiembrie si decembrie 2009 și solicitat la rambursare, nu au urmărit un scop economic vizând utilizarea îngrășămintelor chimice în cauză în procese ale activității proprii de către firmele implicate în lanțul tranzacțional, însă, modalitatea prin care s-a procedat s-a concretizat în includerea în lanțul tranzacțional a unor firme neexecutabile fiscal (SC ... SRL - in insolventa si SC ... SRL - firma fantoma), cu consecinta prejudicierii bugetului de stat (firmele neexecutabile nu achita sumele datorate catre buget, in timp ce celelalte firme solicita rambursari de sume de la buget sau diminueaza de TVA de plata – SC ... SRL sa solicitat rambursare).

În condițiile date, organele de inspecție fiscală, în virtutea

prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care consacra, la nivel de lege, principiul prevalentei economicului asupra juridicului, prin analiza operatiunilor nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al realitatii economice a tranzactiilor, au reținut că operațiunile respective nu au avut un scop economic, societatea nu poate beneficia de prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fapt ce a condus la neacceptarea deducerii de către SC ... SRL a taxei pe valoarea adăugată aferenta lunilor noiembrie si decembrie 2009.

Art. 11 *"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal"* alin. (1) din Codul fiscal, stipulează:

"(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

Textul articolului 11 sus citat dispune ca, in materie, sa se țina seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii, și nu numai de forma juridică a acestora.

În soluționarea contestației se reține faptul că, după cum arată organele de inspecție fiscală, SC ... SRL nu a mai efectuat livrari catre SC ... SRL după modificarea reglementării privind măsurile de simplificare aplicabile firmelor aflate in insolventa (revenindu-se la regimul normal de taxare). Totodata, se reține și faptul că potrivit celor redacte in actul de control, administratorul si asociatul societatii verificate (dl. ...) – care este si asociat unic si administrator al SC ... SRL - a afirmat ca interventia in lanțul tranzactional al SC ... SRL a urmarit ca operatiunea de rambursare de la buget a TVA sa devina mai facila, apreciind ca emiterea de facturi (catre SC ... SRL ...) direct de catre SC ... SRL ar fi presupus un proces al rambursarii localizat la aceasta, mai greoi, determinat de o activitate complexa, cu verificari aferente mai ample, iar interventia SC ... SRL ... in circuit a vizat un interes al acesteia legat de inregistrarea unor rulaje de activitate.

Afirmația petentei că SC ... SRL a fost de bună credință, prezentând organelor de inspecție fiscală dovezile realității operațiunilor, respectiv contractul cu beneficiarul mărfii, facturile emise către beneficiar, dovada efectuării încasării mărfii, plata impozitelor aferente, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, organele de control și-au întemeiat constatările pe baza materialului documentar analizat, a controalelor încrucișate efectuate la societățile implicate în lanțul tranzacțional, din instrumentările efectuate reieșind faptul că în lanțul tranzacțional au fost incluse firme neexecutabile (în insolvență sau societăți de tip fantomă) cu consecința prejudicierii bugetului de stat.

În soluția adoptată, organele de inspecție fiscală relevă și Decizia Curții Europene de Justiție în cazurile C-439/04 și C-440/04 (Axel Kittel versus Statul Belgian), prin care se pune in evidenta tratamentul fiscal din punct de vedere al dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferenta unei tranzactii, pentru cazul în care firma a stiut, ar fi trebuit sa stie sau ar fi fost posibil sa stie ca participa la o tranzactie care are legatura cu evaziunea

fiscală, statuând ca în astfel de situații nu poate fi exercitat dreptul de deducere al TVA.

Petenta consideră ca fiind nejustificat tratamentul fiscal din punct de vedere al dreptului de deducere a TVA prin prisma Deciziei Curții Europene de Justiție în cazurile C-439/04 și C-440/04, întrucât decizia nu face distincție în care stadiu de circulație a bunurilor și serviciilor pe piață trebuie îndeplinit criteriul economic, considerând că acest criteriu trebuie îndeplinit stadiu cu stadiu și nu doar în cel final în care un drept de deducere nu mai există în persoana consumatorului final.

Referitor la aceste susțineri, se rețin precizările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora la control nu a avut loc o interpretare a reglementărilor fiscale, prevederile deciziei fiind luate ca atare, fiind de datoria organelor fiscale abilitate să refuze acordarea unor drepturi în cazurile în care se constată că respectivul contribuabil a avut cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință că a participat la o operațiune legată de evaziune fiscală, chiar dacă tranzacția respectivă satisface criteriile obiective care stau la baza conceptelor de operațiuni economice.

Prin urmare, având în vedere faptul că petenta nu prezintă argumente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, în baza considerentelor anterior prezentate, coroborate cu prevederile legale citate, se reține că, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, motiv pentru care contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile contestate de petentă, în sumă de ... lei.**

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,