

DECIZIA NR. 60/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de numita X din Focsani, strada C, apart. 1, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. .. - asupra masurii de virare la buget a sumei de ... lei, reprezentind “diferente de impozit stabilite in plus” prin decizia de impunere pe anul 2004 emisa in data de ..2005 , de catre reprezentantii AFP Focsani.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr. 92/2003 republicata , astfel : decizia de impunere a fost emisa in data de ..2005 ; contestatia este depusa in data de ..;

De asemenea , au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din OG 92/2003 republicata .

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- conform art. 86 alin c din Codul fiscal , cheltuielile pentru reabilitarea locuintei de domiciliu se deduc la stabilirea impozitului pe anul 2004 in limita sumei de 15.000.000 lei vechi ;

- din suma de 15.000.000 lei vechi aferenta anului 2004 pentru reabilitarea locuintei i s-a acordat dreptul de deducere partial, corespunzator cu cota - parte pe care o detine din apartamentul din Strada C nr. 1 ;

-intrucit fiica sa “Y” nu a beneficiat de deducere proportional cu cota parte de apartament pe care o detine (motivat de faptul ca are domiciliul la alta adresa : Focsani , strada D) , petenta considera ca are dreptul sa beneficieze de intreaga deducere , pentru suma de 15.000.000 lei vechi .

II. Prin decizia de impunere pe anul 2004 emisa in data de ..2005 , de catre reprezentantii AFP Focsani se stabileste suma de .. lei, reprezentind “diferente de impozit stabilite in plus”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta corectitudinea intocmirii deciziei de impunere pe anul 2004 emisa in data de ..2005, de catre reprezentantii AFP Focsani , respectiv a calcularii sumei de .. lei, reprezentind “diferente de impozit stabilite in plus”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele aspecte :

-conform facturilor nr... si devizului de lucrari nr. .., lucrarile de reabilitare a locuintei care totalizeaza .. lei vechi sunt reprezentate de montarea timplariei PVC ;

-conform certificatului de mostenitor nr. ... , petenta detine din apartamentul de pe strada C , ap 1 - cota de 1/2 plus cota de 1/4 din cealalta jumătate, urmare decesului sotului (rezulta o cota de 5/8) ; restul de 3/4 din jumătatea sotului (respectiv cota de 3/8) revine fiicei “Y” cu domiciliul in strada D .

Prin **decizia de impunere pe anul 2004 intocmita in data de ..2004** intocmita pentru numita X se iau in considerare la rindul 11 “cheltuieli pentru reabilitarea locuintei de domiciliu” in suma de .. lei - in vederea deducerii.

Suma de .. lei rezulta din aplicarea cotei de 5/8 care revine numitei X asupra sumei de 15.000.000 lei vechi, asa cum se precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare nr. ..intocmit de AFP Focsani (suma cheltuita poenru reabilitare depaseste plafonul de 15.000.000 lei).

In mod justificat s-a aplicat urmatorul **cadru legal** :

- *art. 86(1) litera c). din Legea 571/2003* privind Codul fiscal : “Venitul anual global impozabil se stabilește prin deducerea din venitul anual global cheltuieli pentru reabilitarea

locuinței de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de căldură în scopul îmbunătățirii confortului termic, în limita sumei de 15.000.000 lei anual, conform procedurii stabilite prin hotărâre a Guvernului ...”;

-art. 5 litera b). din HG nr. 1234/2004 pentru aprobarea Procedurii privind deducerea din venitul anual global a cheltuielilor pentru reabilitarea locuinței de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de căldură în scopul îmbunătățirii confortului termic : “Deducerea reprezentând cheltuielile pentru reabilitarea termică a locuinței se acordă persoanei fizice care o deține în proprietate, pe baza documentelor justificative prevăzute la art. 4, astfel:... dacă locuința este deținută în comun, deducerea se acordă fiecărui coproprietar contribuabil”.

Astfel , intrucit petenta nu are decit cota de 5/8 din apartamentul din strada C/1 unde are domiciliul - i s-a acordat dreptul de deducere pentru cota similara din suma de 15.000.000 lei vechi , respectiv pentru ..lei.

Intrucit legiuitorul subliniaza ca acesta facilitate se acorda pentru reabilitarea locuinței de domiciliu, fiicei “Y” care este proprietara cotei de 3/8 din apartamentul de pe strada C/1 dar nu domiciliul la acesta adresa - nu i se cuvine diferenta pina la limita sumei de 15.000.000 lei vechi (nu sunt indeplinite cele doua conditii prevazute de art. 5 litera b din HG 1234/2004 in cazul unui apartament detinut in comun : sa fie coproprietara si sa aiba domiciliul la acesta adresa).

Cadrul legal prezentat (art. 86(1) litera c). din Legea 571/2003 ; art. 5 litera b din HG 1234/2004) nu prevede ca in situatia in care unul din coproprietari nu are domiciliul la adresa respectiva si nu are dreptul la deducerea cotei parte din cheltuielile de reabilitare - sa i se acorde deducerea integral celui alt coproprietar, asa cum solicita petenta.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 , se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentind “diferente de impozit stabilite in plus” prin decizia de impunere pe anul 2004 emisa in data de ...2005 , de catre reprezentantii AFP Focsani .