

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 44 din 25.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din 14.06.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere din 27.04.2005 si raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005 privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

In raportul de inspectie fiscala din data de 25.04.2005 s-au formulat concluzii in discordanta cu realitatea de pe teren si cea din evidente, s-a dat dovada de iritabilitate cand au existat intrebari cu privire la baza legala, nu s-a admis discutia cu o persoana de specialitate numita de societate, s-a apelat la amenintari si la santajul cu marirea cuantumului amenzilor daca acestea nu sunt platite anticipat, inainte de intocmirea raportului de inspectie fiscala, s-a cooptat in desfasurarea controlului o persoana ce nu este angajatul Directiei Generale a Finantelor Publice si nu avea legatura cu activitatea firmei pentru perioada controlata.

In ceea ce priveste constatarile din capitolul III punctul 1A, referitoare la impozitul de profit, conform reglementarilor contabile emise de Ministerul Finantelor Publice, valoarea minusului de inventar urmeaza sa se treaca in contul 654 si nu in contul 658 si doar dupa trei ani de la emiterea sentintei ce serveste ca act justificativ pentru inregistrarea debitului, cand intervine prescriptia extinctiva debitorul poate fi considerat insolubil.

Conform acelorasi reglementari, folosirea contului 607 "cheltuieli privind marfurile" nu poate fi eludata, intrucat se denatureaza valoarea totala din debitul

acestui cont, reprezentand cheltuiala efectiva legata de aprovizionarea marfii. Organul de control a considerat o cheltuiala nedeductibila, asimiland-o amenzilor si penalitatilor, atata timp cat ancheta penala a stabilit un vinovat, prin trimiterea in judecata a persoanei ce a cauzat minusul, acest fapt constituind un proces de intentie, o prezumtie de vinovatie incompatibila cu statul de drept. Statul, prin recalcularea pierderii, nu are de primit nici o suma in plus, sanctionarea cu amenda la acest punct prea dura.

SC X SRL mai afirma ca nu cunoaste baza legala pentru recalcularea amortizarilor, din moment ce nu a fost consemnata in raportul de inspectie fiscala contestat. Organul de control a diminuat pierderea pe anul 2003 cu sumele scazute din amortizari, fara a diminua profitul pe anul 2004, in situatia majorarii prin recalculare a acestor cheltuieli pe anul respectiv.

In ceea ce priveste recalcularea taxei pe valoarea adaugata prin neluarea in considerare a unor facturi referitoare la cheltuieli considerate partial nedeductibile ca fiind nelegate de activitatea firmei, constatarile organelor de control sunt eronate. Astfel, facturile reprezinta cheltuieli aferente unui imobil, mijloc fix cumparat de firma iar factura reprezinta cheltuieli de racordare la reseaua electrica la magazin si nu cheltuieli aferente sediului societatii, fiind indreptatiti la deducerea integrala a taxei pe valoarea adaugata.

Celelalte facturi au fost inregistrate corect, in proportie de 50% si nu 100% cum se afirma in raportul de inspectie fiscala, neputandu-se stabili taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta acestora.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005, organul de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal a constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului, avand ca obiect de activitate comertul cu amanuntul al produselor alimentare, cod CAEN 5211.

In ceea ce priveste impozitul de profit, organul de control a constatat ca SC X SRL a inregistrat in anul 2003 in evidenta contabila pierdere fiscala si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

In urma verificarii, s-a constatat ca pierderea fiscala reala aferenta anului 2003 este mai mica decat cea inregistrata, astfel:

- contravaloarea marfii lipsa in gestiune la inventarul din anul 2003 (valoare neta fara taxa pe valoarea adaugata), caz care se afla pe rol la instanta de judecata pentru stabilirea vinovatului sau vinovatilor. Societatea avea obligatia ca pana la definitivarea cauzei sa inregistreze aceasta suma in contul de cheltuieli nedeductibile (658) si nu in contul de cheltuieli cu marfuri (607), atat timp cat recuperarea lipsei este incerta;

- amortizarea determinata si inregistrata incorect in contul 2812 si amortizarea determinata si inregistrata gresit in contul 2813;

- diverse cheltuieli de utilitati si bunuri cumparate pe sediul societatii, care este si locuinta proprietate a administratorilor, cheltuieli suportate integral pe societate fata de limita de pana la maxim 50%.

Pentru anul 2004, societatea inregistreaza un profit brut care acopera partial pierderea din anul 2003.

Organul de control precizeaza ca au fost incalcate prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata si Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

S-a mai stabilit ca fapta constituie contraventie, conform art. 35 pct. 3 din Legea nr. 82/1991 republicata, fiind aplicata amenda.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat ca societatea a cumparat in anul 2003 bunuri materiale si i-au fost prestate servicii privind utilitatile, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta. In anul 2004 au fost cumparate materiale, cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Toate acestea privesc sediul societatii, imobil care este si domiciliul celor doi administratori, cheltuielile fiind inregistrate in totalitate pe societate, la fel si taxa pe valoarea adaugata, si nu in procent de maxim 50%.

Urmare a verificarii, a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara pentru anul 2003, respectiv pentru anul 2004.

In luna mai 2004 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila 2 facturi de vanzare marfa, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita de catre organul de control prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin decizia de impunere din 24.07.2005, emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 25.04.2005, organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentarea, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de organul de control prin raportul de inspectie fiscala contestat precum si daca a inregistrat in mod legal in evidenta contabila pierderea fiscala.

In fapt, organul de control a constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in anul 2003 o pierdere mai mare decat pierderea reala.

Diferenta cu care societatea si-a marit in mod nejustificat pierderea se compune din: contravaloarea marfii constatate lipsa la inventarul din anul 2003, caz care se afla pe rolul instantei de judecata pentru stabilirea vinavtilor, inregistrata in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", amortizarea determinata si inregistrata incorect de catre societate cheltuielile cu utilitatile si cumparari de bunuri in numele societatii care este si domiciliul administratorului societatii, cheltuieli suportate integral de societate in loc de limita de pana la maxim 50%.

Toate aceste constatari din raportul de inspectie fiscala nu au la baza dispozitiile legale incalcate de catre societate cu mentionarea numarului si a datei actului normativ incalcat, precum si a articolului si alineatului.

De asemenea, in ce priveste cheltuielile cu amortizarea, conform anexei 4, organul de control, fara a mentiona baza legala, calculeaza pentru anul 2003 cheltuieli cu amortizarea inregistrate in plus de catre societate pentru anul 2004 cheltuieli cu amortizarea neinregistrate.

Desi perioada verificata a fost 01.07.2003 - 31.12.2004, organul de control ia in considerare cheltuielile considerate inregistrate in plus, ca fiind nedeductibile fiscal, dar nu ia in considerare cheltuielile cu amortizarea, la care societatea avea dreptul, la determinarea profitului pe anul 2004.

Referitor la suma reprezentand diverse cheltuieli cu utilitatile si bunurile cumparate in numele societatii, care este si domiciliul administratorului, organul de control nu precizeaza actul normativ in baza caruia societate are dreptul la deducerea cheltuielilor respective doar pana la limita de 50%.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, s-a constatat ca in anul 2003, SC X SRL a inregistrat in totalitate in evidenta contabila cheltuieli cu marfuri si prestari de servicii si taxa pe valoarea adaugata aferenta iar in anul 2004 a inregistrat cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata, fara a tine seama ca acestea privesc sediul societatii, care este si domiciliul administratorilor.

A fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara pentru anul 2003 si pentru anul 2004, ca urmare a faptului ca societatea avea dreptul la deducerea acesteia doar in proportie de 50% fara a mentiona actul normativ si articolul aplicabil in speta.

In raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005 nu este precizata nici baza legala pentru calcularea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, aferente taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In drept, art. 42 alin. (2) lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 precizeaza:

"(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

(...)

e) temeiul de drept; (...)"

Pct. 5 lit. d) din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1109/2004 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" prevede:

"5. Informatiile din continutul "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" se vor completa dupa cum urmeaza:

(...)

d) rubrica "Temeiul de drept": se va prezenta detaliat si clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului sau a altor elemente prevazute de lege."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005 nu precizeaza baza legala incalcata de catre SC X SRL cu privire la calculul amortizarii unor mijloace fixe, nici actele normative in baza carora au fost stabilite taxa pe valoarea adaugata, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, acesta urmeaza sa fie desfiintat.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si luand in considerare prevederile art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutizare", precum si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005 urmeaza sa fie desfiintat si decizia de impunere nr. 1253/27.04.2005 urmeaza sa fie anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Desfiintarea capitolului III, punctele 1A privind impozitul pe profit si 2A privind taxa pe valoarea adaugata din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.04.2005 si anularea Deciziei de impunere din 27.04.2005, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, tinandu-se cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.