



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de P.F.A. X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr .Y/2009 si a deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr. Y/29.09.2009

P.F.A. Y , cu domiciliul fiscal in X , strada Y , bl.Y , ap.Y , C.U.I.Y si CNP Y, judetul X , prin reprezentant legal X , contesta partial Raportul de inspectie fiscala nr.Y/2009 si deciziile de impunere nr. Y/2009 intocmite de organele de inspectie fiscala ,respectiv obligatiile fiscale in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe venitul anual 2006 : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei
- impozit pe venitul anual 2007 ( partial ) : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X - la nr .Y/2009 ( deciziile de impunere au fost comunicate contribuabilului in data de Y) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1 In contestatia formulata , X reprezentant legal al PFA X invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

Petenta solicita sa se dispuna anulara raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si deciziile de impunere din urmatoarele motive :

" Pe cale de exceptie deciziile de impunere nu respecta prevederile Ordinului 149/2007 deoarece nu au numar de inregistrare si data intocmirii deciziilor la organul fiscal.

Organul de control prin Raportul de inspectie fiscala a constatat ca s-a depasit plafonul de TVA si a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de colectat in suma de Y lei fara a lua in considerare si dreptul de deducere a T.V.A.

Astfel organul de control a ignorat dispozitiile legale reglementate de art. 147 din Codul fiscal care la alin. 2 prevede:

" (2) In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite

aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior , dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi , incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere.

(3) Prin norme se vor preciza conditiile necesare aplicarii prevederilor alin. (2) , pentru situatia in care dreptul de deducere este exercitat dupa mai mult de 3 ani consecutivi dupa anul in care acest drept ia nastere.

(4) Dreptul de deducere se va exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala prevazuta la alin. (1) si (2) " .

Petenta considera , avand in vedere prevederile legale mai sus invocate , ca si daca nu a indeplinit conditiile si formalitatile de inregistrare a TVA are dreptul de deducere.

Cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2007 , petenta face precizarea ca organul de control face mentiunea ca suma de Y lei reprezinta cheltuieli pentru care nu exista documente justificative fara a preciza despre ce cheltuieli este vorba si ce fel de documente justificative lipsesc.

Petenta solicita anulara raportului de inspectie fiscala si deciziile de impunere emise in baza lui in baza art. 205 si 206 din O.G. 92/2003.

II Prin Deciziile de impunere nr.Y/2009 , emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009 , organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dolj , activitatea de inspectie fiscala , au stabilit in sarcina PFA Y obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, din care se contesta suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe venitul anual 2006 : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei
- impozit pe venitul anual 2007 ( partial ) : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei

1) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele :

Din analiza vectorului fiscal si documentelor contabile contribuabilul nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Din Declaratia speciala aferenta anului 2006 a rezultat ca venitul brut declarat de contribuabil a fost de Y lei.

Urmare a centralizarii documentelor contabile aferente anului 2006, organul de inspectie fiscala a constatat la data de 31.12.2006 un venit brut in suma de Y lei depasind plafonul de inregistrare ca platitor de TVA.

In conformitate cu prevederile art. 152, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 R, contribuabilul era obligat ca pana la data de 10.01.2007 sa depuna la organul fiscal Declaratia de mentiuni prin care sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA , urmand sa devina platitor de TVA cu data de 01.02.2007.

Intrucat contribuabilul nu a depus la organul fiscal ( AFP X ) deconturile de TVA , organul de inspectie fiscala a stabilit ca acesta a incalcat prevederile art. 156(2) din Legea nr. 571/2003 R si pct. 62, alin. 2, lit. a din H.G. 44/2004 .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru monetarele intocmite de catre contribuabil in anul 2007 in suma de Y lei si pentru suma de Y lei reprezentand "diferenta de la lichidarea stocului de marfa de la sfarsitul anului 2007" , contribuabilul datoreaza TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei calculate pana la data de 28.09.2009.

2a ) Cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2006 , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

a ) cu privire la venituri

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de Y lei.

b ) cu privire la cheltuieli

Diferenta intre cheltuielile declarate de contribuabil si cele constatate ca fiind deductibile de catre organul de inspectie fiscala , in suma de Y lei , se compune din :

- Y lei ( diferenta plus ) reprezinta cheltuiala cu marfa aferenta veniturilor neinregistrate de contribuabil .
- Y lei ( diferenta minus ) reprezinta diferenta intre cheltuielile inregistrate cu modernizarea spatiului in suma de Y lei pe care contribuabilul le-a considerat deductibile integral si amortizarea stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de Y lei.

In ura prelucrarii de catre AFP X a Declaratiei speciale s-a emis Decizia nr. Y/2007 din care a rezultat un venit net anual impozabil in suma de Y lei cu un impozit pe venit in suma de Y lei .

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea venitului net si a rezultat o diferenta in plus in suma de Y lei : Y - (Y) cu o diferenta in plus la impozitul pe venit in suma de 2.527 lei .

Temei de drept :

- Legea nr. 571/2003 : art. 48(2) , lit.a , art. 48 (4) , lit.a si c , art. 48(7) , lit. I
- OMFP nr. 1040/2004
- O.G. nr. 92/2003 , art. 80, 81, 82, 84.
- O.G. nr. 92/2003 , art. 115, 116, 119, 120.

2b ) Cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2007 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale principale in suma de Y lei si accesorii in suma de Y lei , P.F.A. X contestand suma de Y lei aferenta cheltuielilor in suma de Y .

Organele de inspectie fiscala au motivat impunerea fiscala prin faptul ca pentru aceste cheltuieli nu au existat documente justificative.

Temei de drept :

- Legea nr. 571/2003 : art. 48 (4) , lit.a .
- III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta , constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei constand in T.V.A : Y lei , majorari de intarziere : Y lei, diferenta de impozit pe venit anual aferent anului 2006 in suma de Y lei si obligatii fiscale accesorii in suma de Y lei , impozit pe venit aferent anului 2007 ( partial ) : Y lei , contestata de petenta a fost stabilita in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

Cu privire la T.V.A.

a) In fapt, din analiza vectorului fiscal si documentelor contabile, organul de inspectie fiscala a constatat ca acest contribuabil nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Din Declaratia speciala aferenta anului 2006 a rezultat ca venitul brut declarat de contribuabil a fost de Y lei.

Urmare a verificarii fiscale a documentelor contabile aferente anului 2006, organul de inspectie fiscala a constatat ca la data de 31.12.2006 acest contribuabil a realizat un venit brut in suma de Y lei depasind plafonul de inregistrare ca platitor de TVA.

Organul de inspectie fiscala a stabilit in conformitate cu prevederile art. 152, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 R ca P.F.A. X avea obligatia ca pana la data de 10.01.2007 sa depuna la organul fiscal Declaratia de mentiuni prin care sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA , urmand sa devina platitor de TVA cu data de 01.02.2007.

Intrucat contribuabilul nu a depus la organul fiscal ( AFP Calafat ) deconturile de TVA , organul de inspectie fiscala a stabilit ca acesta a incalcat prevederile art. 152 din Legea nr. 571/2003 R si pct. 62, alin. 2, lit. a din H.G. 44/2004 .

In drept,

ART. 152, alin. 1, 5 si 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" Sfera de aplicare și regulile pentru regimul special de scutire

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată persoanele impozabile a căror cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 200.000 lei, denumit în continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată.

(3) Persoanele impozabile, care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, în termen de 10 zile de la data constatării depășirii. [...] În situația în care se constată că persoana în cauză a solicitat cu întârziere atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, autoritatea fiscală este îndreptățită să solicite plata taxei pe valoarea adăugată pe perioada scursă între data la care persoana în cauză avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data de la care înregistrarea a devenit efectivă, conform procedurii prevăzute prin norme.

(6) Cifra de afaceri care servește drept referință la aplicarea alin. (1) este constituită din suma, fără taxa pe valoarea adăugată, a livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii taxabile, incluzând și operațiunile scutite cu drept de deducere, potrivit [art. 143](#) și [144](#)."

Potrivit prevederilor legale enuntate mai sus , aplicabile in perioada 01.01.2006 -31.12.2006 , orice persoana impozabila are obligatia inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in situatia in care a constatat ca a depasit plafonul de scutire , respectiv cifra de afaceri declarata sau realizata este superioara sumei de 200.000 lei .

pct. 62, alin. 2, lit. a din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal ,dat in aplicarea art. 152 (6) din Legea nr. 571/2003, precizeaza :

" a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform [art. 153](#) din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform [art. 153](#) alin. (7) din Codul fiscal;"

Avand in vedere aceste prevederi legale , in situatia in care organele de inspectie fiscala constata neindeplinirea de catre persoana impozabila a obligatiei de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal , inainte de inregistrare , vor solicita plata taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite

inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data constatarii abaterii.

In concluzie , organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina contribuabilului TVA pe perioada intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa si data constatarii abaterii.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata , acesta este conditionat de inregistrarea persoanei impozabile ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , respectiv inregistrarea in scopuri de TVA , in conformitate cu prevederile art. 145, alin. 3 din Legea 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , in vigoare in anul 2006, potrivit caruia :

" (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a ) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila .

Potrivit articolului 147(1) alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare incpand cu 01.01.2007 :

" (1) Orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA , conform art. 153 , are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate , pentru o perioada fiscala , valoarea totala a taxei pentru care , in aceeasi perioada , a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere , conform art. 145-147".

Din raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 se retine ca P.F.A.X realizat la 31.12.2006 un venit brut in suma de Y lei.

Intrucat persoana impozabila a depasit plafonul de scutire de 200.000 lei , avea obligatia legala sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA , urmand sa devina platitor de TVA cu data de 01.02.2007, obligatie care pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala mai sus mentionat , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata nu a fost indeplinita de catre contribuabil.

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate , organul de solutionare retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , respectiv inregistrata in scopuri de TVA , are toate drepturile si obligatiile ce decurg din legislatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata , respectiv are obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor dar are si dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate activitatii sale economice .

Intrucat persoana fizica asa cum s-a retinut mai sus , nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , aceasta fiind o conditie necesara pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata , prin neindeplinirea acestei conditii necesare , acesta este decazut din drepturile conferite de aceasta , privind deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata pana la inregistrarea sa ca persoana impozabila in scopuri de TVA .

Argumentul invocat in sustinere de catre contestatoare , conform caruia are dreptul de deducere a T.V.A. chiar daca nu a indeplinit conditiile si formalitatile de inregistrare in scop de TVA , bazat pe prevederile articolului 147 , alin .2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi luat in considerare de catre organul de solutionare intrucat aceasta prevedere legala face referire la situatiile in care se poate exercita dreptul de deducere a TVA prin decontul de taxa pentru persoane impozabile .

Organul de soluționare reține ca PFA Fera Elena nu are posibilitatea legală de deducere a TVA în perioada în care nu a fost înregistrată în scop de TVA .

Având în vedere cele precizate mai sus , precum și prevederile legale în materie rezultă ca organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de Y lei , prin aplicarea cotei de 19% la veniturile înregistrate pe perioada cuprinsă între data la care acesta ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul legal înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale , fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită de plată în suma de Y lei.

Cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2006.

În fapt, prin Declarația privind veniturile realizate ( formular 200) , înregistrată sub nr. Y/.2007 , contribuabilul a declarat :

- venit brut : Y lei
- cheltuieli : Y lei

În urma inspecției fiscale s-a constatat :

- venit brut : Y lei
- cheltuieli : Y lei

Cu privire la venituri .

Organul de inspecție fiscală a stabilit ca diferența între venitul brut declarat de contribuabil și cel constatat de organul de inspecție fiscală în suma de Y lei ( Y lei – Y lei ) reprezintă venituri neînregistrate de contribuabil , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 48(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

În drept,

art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (2) Venitul brut cuprinde :

a ) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității "

Organul de soluționare reține ca prin declarația privind veniturile realizate pe anul 2006 și înregistrată la AFP Craiova sub nr. Y/.2007 , P.F.A. X a declarat un venit brut în suma de Y lei.

Urmare a verificării fiscale a documentelor care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă , organul de inspecție fiscală a stabilit ca acest contribuabil a realizat un venit brut în suma de Y lei.

Având în vedere cele mai sus arătate , organul de soluționare constată că întrucât acest contribuabil nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat la organul fiscal venituri în suma de Y lei, în mod legal s-a stabilit că această sumă reprezintă baza impozabilă suplimentară , urmând a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la cheltuieli .

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de Y lei ( Y lei - Y lei) între cheltuielile declarate de contribuabil și cele constatate ca fiind deductibile de către acesta , care se compune din :

- Y lei (+) reprezintă cheltuieli cu marfa neînregistrate de către contribuabil
- Y lei (-) reprezintă diferența între cheltuielile înregistrate cu modernizarea spațiului în suma de Y lei pe care contribuabilul le-a considerat deductibile integral și amortizarea stabilită de către organul de control în suma de Y lei.

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca PFA X a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe venit cheltuieli cu modernizarea spatiului in suma de Y lei .

Organul de control a stabilit ca acest contribuabil avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei.

Organul de solutionare constata ca diferenta intre cheltuielile pe care contribuabilul le-a considerat deductibile in suma de Y lei si cheltuielile considerate de catre organul de inspectie fiscala ca si deductibile fiscal in suma de Y lei este de Y lei si nu Y lei , asa cum se precizeaza in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere nr. Y/2009.

In aceste conditii , organul de solutionare nu poate sa aprecieze care este suma reala a cheltuielii stabilita de catre organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal la stabilirea impozitului pe venit .

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza " , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de Inspectie Fiscala nr. Y/2009 si Decizia de Impunere nr. Y/2009 pentru cheltuielile in suma de Y lei , urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata .

Cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2007 , se contesta cheltuieli in suma de Y lei stabilite ca nedeductibile fiscal de catre organul de inspectie fiscala .

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca PFA X a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe venit cheltuieli in suma de Y lei , bazandu-si impunerea fiscala pe faptul ca " nu au existat documente justificative", contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 48(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza :

" (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse , sunt :

a ) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului , justificate prin documente "

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca organul de control nu a precizat despre ce cheltuieli este vorba si ce fel de documente justificative lipsesc.

Avand in vedere cele mai sus aratate se retine ca organul de control nu a acceptat ca si deductibile la stabilirea impozitului pe venit cheltuieli in suma de Y lei intrucat nu au existat documente justificative, fara a furniza informatii cu privire la considerentele avute in vedere atunci cand au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei.

Cu privire la afirmatia organelor de inspectie fiscala conform careia " nu au existat documente justificative " , organul de solutionare nu poate sa-si formeze opinia cu privire la considerentele avute in vedere la stabilirea acestei concluzii , organul de control nefacand referire la natura cheltuielilor stabilite ca nedeductibile fiscal , perioada in care s-au regasit inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative, anexa in care se regasesc acestea.

Organul de solutionare precizeaza ca desi in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. Y/2009 intocmit de catre organul de control se face precizarea : " Din

totalul cheltuielilor prezentate in anexa 4 organul de inspectie nu a luat in calcul suma de Y lei care reprezinta obiecte de inventar in suma de Y lei si carburanti in suma de Y lei pentru care nu au fost prezentate documente justificative de provenienta " , aceste precizari nu se regasesc in raportul de inspectie fiscala si nici in decizia de impunere nr. Y/2009.

De asemenea organul de solutionare face precizarea ca anexa nr. 4 invocata de organul de control in referatul cu propuneri de solutionare are denumirea : " Centralizator aprovizionari, venituri 2007 – contribuabil " nefacandu-se referire la cheltuieli nedeductibile stabilite de catre acesta atunci cand s-a facut impunerea fiscala.

Concluzionand , aratam ca nu se desprinde cu claritate in ce se concretizeaza, care sunt bunurile aprovizionate , considerentele pentru care valoarea acestora este considerata din punct de vedere fiscal nedeductibila.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza " , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de Inspectie Fiscala nr. Y/2009 si Decizia de Impunere nr. Y/2009 pentru cheltuielile in suma de Y lei , urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata .

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a deciziilor de impunere intrucat acestea nu respecta prevederile Ordinului nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite in activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere , deoarece nu au numar de inregistrare si data intocmirii deciziilor la organul fiscal.

Aceasta motivare a contestatoarei nu este legala intrucat atat raportul de inspectie fiscala cat si deciziile de impunere contestate poarta numarul de inregistrare Y si data de 29.09.2009 , fiind luate la cunostinta de catre contribuabil in data de 20.10.2009 , prin semnare de primire a unui exemplar din actele administrativ-fiscale mai sus mentionate .

Pentru aceste considerente aceasta sustinere a contestatoarei este neintemeiata .

Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe venitul anual si TVA in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele , iar debitele de natura impozitului pe venitul net anual datorat si T.V.A. a fost retinut in sarcina petentei cat si desfiintat , obligatiile fiscale accesorii urmeaza debitul conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) si (3) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

DECIDE :



1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de P.F.A X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 si a deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand :

- TVA : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei
- impozit pe venitul anual 2006 : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei

2) Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009 si a Deciziei de impunere nr. Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe venitul anual 2006 : Y lei
- obligatii fiscale accesorii : Y lei
- impozit pe venitul anual 2007 : Y lei

- urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 ( sase ) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR