

D E C I Z I E nr.1096/186/16.05.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC C SA** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

Biroul Solutionare contestatii al DGFP-Timis a fost sesizat de MFP- ANAF- Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin Adresa nr. cu privire la contesatia formulata de **SC C..... SA** cu sediul in loc.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de regularizare a situatiei nr. si a procesului verbal de control nr. emise de ANV -DRAOVT - Biroul Vamal Aeroport Timisoara, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX prin avocat V. V. conform imputernicirii avocatale nr.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

Contestatia a fost depusa in data de 21.01.2010 la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF- Bucuresti spre legala solutionare.

In conformitate cu prevederile art.206 (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prin Adresa nr. / Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a dosarul contestatiei a fost returnat DGFP Timis si inregistrat sub nr.

Avand in vedere prevederile legale invocate DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra prezentei contestatii.

I. Prin Decizia de regularizare a situatiei nr. 28 din 21 decembrie 2009 s-au stabilit in sarcina societatii o diferente de drepturi vamale suplimentare in suma totala de lei, astfel

- taxe vamale lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei;
- majorari de intarziere lei.

In continutul contestatiei societatea petenta solicita:

- anulara titlului de creanta fiscala pentru plata TVA in suma de lei;
- anulara titlului de creanta fiscala pentru plata taxelor vamale in suma de lei;

- exonerarea de la plata majorarilor de intarziere, respectiv, lei majorari calculate pentru taxe vamale si lei majorari calculate pentru TVA .

Potrivit procesului - verbal de control nr. din..... intocmit de Autoritatea Nationale a Vamilor, Directia Vamala Timisoara, Biroul Vamal Aeroport Timisoara si a Deciziei de regularizare a situatiei nr. din, societatea a fost obligata la plata sumei de lei reprezentand lei taxe vamale, lei TVA, lei majorari de intarziere taxe vamale si lei, majorari TVA .

Diferenta de drepturi vamale a fost stabilita intrucat la data importului de bunuri destinate aeronavelor civile societatea nu a prezentat certificatul de navigabilitate si nu a declarat corect incadrarea vamala a bunurilor importate, reprezentand parti de aeronave.

Motivele pe care se intemeiaza contestatia

Referitor la plata taxei pe valoare adaugata pentru importul de bunuri destinate aeronavelor civile

In conformitate cu dispozitiile art. 143 alin. 1 lit. i coroborate cu dispozitiile art. 126 alin. 9 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de la plata taxei pe valoare adaugata, cu drept de deducere, in cazul aeronavelor utilizate de companiile aeriene pentru transportul international de persoane si/sau de marfuri efectuate cu plata, urmatoarele operatiuni:

- livrarea, modificarea, repararea, intretinerea, leasingul si inchirierea aeronavelor, precum si livrarea, leasingul, inchirierea, repararea si intretinerea echipamentelor incorporate sau utilizate pe aeronave;

- livrarea de carburanti si provizii destinate utilizarii pe aeronave;

- prestarea de servicii, altele decat cele prevazute la pct. 1 sau la art. 144 din Codul fiscal, efectuate pentru nevoile directe ale aeronavelor si/sau pentru incarcatura acestora.

In completare, alin. 2 al art. 9 din OMFP nr. 2222/2006 privind Instructiunile de aplicare a taxei pe valoare adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. 1 lit. a - i. art. 143 alin. 2 si art. 144 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede faptul ca justificarea scutirii de plata taxei pe valoare adaugata se realizeaza pe baza documentelor care atesta ca livrarile de aeronave si prestarile de servicii sunt destinate scopurilor prevazute de lege.

Totodata, Ministerul Transporturilor - Directia Generala Aviate Civile a eliberat certificatul nr. 4 din 15 decembrie 2008 prin care se atesta faptul ca activitatea societatii consta, in principal, " in transport international de persoane si/sau de marfuri efectuat cu plata."

Prin procesul -verbal contestat se precizeaza ca pentru a beneficia de scutire de la plata TVA este necesara existenta unui certificat de navigabilitate conform dispozitiilor art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 1174/2002, lipsa acestui certificat antreneaza obligarea la plata TVA si atrage si obligarea la plata taxelor vamale pentru bunurile importate.

Asa cum rezulta din actele anexele depuse la dosarul contestatiei, societatea detine certificatul de navigabilitate, in fapt l-a detinut si la momentul intocmirii procesului-verbal de control, prin urmare obligarea la plata TVA este nejustificata avand in vedere faptul ca in prezenta cauza erau indeplinite toate conditiile legale incidente.

Referitor la diferenta de taxe vamale

Prin procesul-verbal de control nr. din, organul vamal a constatat ca incadrarea unei serii de bunuri (grilaj plastic, roata dintata parte a trenului de aterizare, senzor temperatura, temporizator instalatie sanitara) destinate aeronavelor civile la pozitiile tarifare 3926909705 si 8803200010 (parti de aeronava) este eronata, incadrarea corecta pentru aceste bunuri fiind alte pozitii conform Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor.

Decizia organului vamal de a incadra bunurile la alte pozitii tarifare decat cele inscise in declaratiile vamale, respectiv parti aeronave, este neintemeiata, din urmatoarele motive:

- grilajul de plastic, roata dintata, senzor temperatura, temporizator instalatie sanitara si orice alte subansamble sunt parti de aeronave si provin de la societatile acreditate sa produca subansamble pentru aeronave, impreuna cu vanzarea acestora se elibereaza si un certificat de navigabilitate care atesta atat destinatia cat si conformitatea cu normele de siguranta aeronautica;

- grilajul de plastic, roata dintata, senzor temperatura, temporizator instalatie sanitara si orice alte subansamble sunt destinate a fi incorporate in corpurile aeronavelor civile din flota SC Carpatair SA , prin urmare devin parti integrate ale acestor aeronave

- grilajul de plastic, roata dintata, senzor temperatura, temporizator instalatie sanitara si orice alte subansamble importate de SC Carpatair SA , la care se refera procesul-verbal contestat nu au avut alta destinatie decat incorporarea in aeronavele civile din flota SC Carpatair SA .

Prin urmare, incadrarea tarifara corecta este cea din declaratiile vamale (parti aeronave), chiar producatorul marfurilor importate le-a incadrat potrivit tarifului ca fiind parti ale aeronavelor si destinate aeronavelor civile.

Incadrarea produselor grilaj de plastic, roata dintata, senzor temperatura, temporizator instalatie sanitara si altor subansamble destinate aeronavelor civile in alte pozitii tarifare decat cele prevazute in declaratiile

vamale nr. 2870 si 2872 din 13 iulie 2009 (parti aeronave) este nelegala pentru urmatoarele motive:

a. potrivit dispozitiilor art. 57 din Legea nr. 86/2006, procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife Vamale si comert din 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994 cu modificarile ulterioare. Prin urmare, se institute o regula generala de determinare a valorii in vama a bunurilor, in conformitate cu care sa se calculeze taxele vamale.

b. dupa data de 1 ianuarie 2007 - data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana - in domeniul ce intereseaza prezenta speta, aplicabil a devenit Tariful vamal comun. Baza legala a Tarifului vamal comun o reprezinta Regulamentul Consiliului nr. 2658/87 din 23 iulie 1987 privind tariful si nomenclatura statistica si Tariful vamal comunitar. A fost astfel instituit un Tarif integrat al Comunitatilor Europene, denumit TARIC. Acest regulament este comun tuturor statelor membre Uniunii Europene. TARIC se utilizeaza de catre Comisie si de catre statele membre pentru aplicarea masurilor comunitare privind importul si exportul din comunitate.

Tariful vamal comun are doua componente, respectiv taxele vamale si nomenclatorul tarifar.

Nomenclatorul tarifar se refera la Sistemul Armonizat de Descriere si de codificare a marfurilor (SH). Acest Nomenclator are 10241 pozitii, regrupate in 21 sectiuni, 97 capitole, rezultand nu cod detaliat, cu opt cifre, reprezentand 9.500 pozitii.

Potrivit Tarifului Vamal integrat, (instituit prin Regulamentul Consiliului nr. 2658/87), in cazul importurilor marfurile importate sunt incadrate la anumite pozitii, iar potrivit acestor incadrari, se datoreaza anumite taxe la import.

Tariful Vamal integrat nu stabileste el insusi care sunt taxele vamale aplicabile, ci doar ofera o descriere codificata a marfurilor, carora, prin politica lor interna, fiecare stat stabileste care sunt taxele vamale la import aferente codificarilor, taxele astfel stabilite prin legi interne sunt avute in vedere la incadrările tarifare.

Prin Acordul privind comertul cu aeronave civile de la Geneva din 12 aprilie 1979 la care Romania a aderat prin Decretul nr. 183/1980 si Legea nr. 27/1993, au fost stabilite taxe la import 0 (zero), pentru marfurile destinate construirii, intretinerii si repararii aeronavelor civile.

Avand in vedere ca nu se datoreaza taxe la importul marfurilor destinate intretinerii sau repararii aeronavelor civile, societatea considera ca este necesara incadrarea marfurilor potrivit Tarifului Vamal integrat, potrivit destinatiei finale, cum de fapt s-a procedat prin DVI nr. 2870 si 2872. Orice alta incadrare este nelegala pentru ca incalca prevederile Acordului privind comertul cu aeronave.

In spiritul Acordului privind comertul cu aeronave civile (Geneva, 12 aprilie 1979), la stabilirea incadrarii tarifare ceea ce este determinant este destinatia marfurilor importate. Numai in cazul in care marfurile nu ar fi destinate intretinerii, repararii aeronavelor civile, ar trebui aplicata incadrarea propusa de agentul constatator, insa acesta nu a constatat ca marfurile importate si incadrate la parti de aeronava sa fi fost folosite potrivit altei destinatii.

Marfurile importate care fac obiectul procesului verbal contestat indeplinesc conditiile legale pentru a li se aplica regimul tarifar favorabil, dupa cum urmeaza:

- art. 234 alin. 1 din HG nr. 707/2006 defineste sfera de aplicare a dispozitiilor referitoare la destinatia finala: "*marfurile care sunt puse in libera circulata beneficiind de tratament tarifar favorabil sau carora li se aplica taxe vamale reduse sau zero datorita destinatiei lor finale*", criteriul final de alocare a incadrarii tarifare fiind destinatia finala a bunurilor, in speta intretinerea aeronavelor civile;

- art. 1 din Acordul privind comertul cu aeronave civile negociat in cadrul Runderi Tokyo, ca parte din G.A.T.T. si care a fost implementat in Romania prin Decretul nr. 183/1983 delimiteaza sfera de aplicare a dispozitiilor referitoare la eliminarea tuturor taxelor vamale precum si a celorlalte impuneri la importul pieselor destinate aeronavelor civile; lit.c, a aceluiasi articol precizeaza ca sunt incluse in sfera de aplicare a Acordului "*toate celelalte parti si piese, componente si subansamble ale aeronavelor civile*".

Se precizeaza ca de prevederile Acordului beneficiaza toate piesele care au ca destinatie finala una dintre urmatoarele: "*sunt utilizate ca materiale originare sau de inlocuire in construirea, repararea, reconditionarea, intretinerea, modificarea sau transformarea aeronavelor civile*".

- anexa 12 la HG nr. 707/2006 referitoare la instructiunile de completare a formularelor de cerere si autorizatie - in speta acordarea unui tratament tarifar favorabil pentru o destinatie finala, prevede pentru completarea rubricii 7 "*Marfurile de plasat sub regimul vamal*" trecerea unor informatii minimale in ceea ce priveste partile si piesele destinate aeronavelor civile.

Astfel, nota referitoare la destinatia finala dispune la punctul 2:

" *Daca cererea se refera la marfuri vizate de dispozitii speciale (partile A si B) continute in dispozitiile preliminare ale nomenclaturii combinate (aeronave civile si produse destinate aeronavelor civile) codurile NC nu sunt cerute*".

Mai mult, in continuare, se precizeaza: "*de exemplu solicitantii ar putea declara in/sub rubrica «descriere» Aeronave civile si partile lor/ dispozitii speciale partea B din N.C.*", prin urmare la o descriere generala, se poate alocata o incadrare tarifara generala - "*alte parti de avioane*".

In domeniul aeronauticii civile, avand in vedere natura si complexitatea tehnica a marfurilor destinate acestui domeniu, procedura de incadrare conform destinatiei finale poate fi aplicata ori atunci cand produsele fabricate sau montate nu pot primi alta destinatie decat aeronautica civila, dar cand acestea sunt transferate unui operator a carui activitate permite a se considera ca destinatie finala (companie aeriana, producator de avioane). in urmarirea destinatiei finale in sectorul aeronauticii civile trebuie sa se tina cont de specificul acestei activitati: natura pieselor importate si specializarea operatorilor in acest sector permite in cea mai mare parte a cazurilor de a considera destinatia finala ca fiind atinsa chiar inainte ca piesele respective sa fie montate pe avioanele civile.

Avand in vedere obiectul de activitate al SC Carpatair SA - transport aerian de persoane dupa grafic, este evident faptul ca destinatia finala a acestor piese se va indeplini fara echivoc, servind de fapt la respectarea standardelor internationale de navigabilitate ale aeronavelor companiei, standarde verificate prin audituri periodice efectuate de Autoritatea Aeronautica Romana.

Pentru aceste considerente, societatea solicita admiterea contestatiei si, pe cale de consecinta, anulara titlului de creanta fiscala pentru plata TVA aferenta importului de bunuri destinate aeronavelor civile, in suma de lei, anulara titlului de creanta fiscala pentru plata taxelor vamale la importul de bunuri destinate aeronavelor civile, in suma de lei, exonerarea de la plata majorarilor de intarziere aferente.

II. Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. au fost emise în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/ 1991 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, ale art. 36 lit.c, art.62 si art.63 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

In urma controlului s-a constatat ca prin declaratiile vamale nr. si SC Carpatair SA a solicitat punerea in libera circulatie a unor bunuri destinate aeronavelor, cu suspendarea taxelor autonome in conformitate cu prevederile Regulamentului (CEE) nr. 1147/2002.

In conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 1147/2002 suspendarea impusa in articolul 1 va fi conditionata de prezentarea certificatului de capacitate de zbor original autoritatilor vamale atunci cand bunurile sunt declarate libere la circulatie.

Intrucit la declaratiile vamale supuse controlului erau anexate doar copii xerox al certificatelor de capacitate de zbor, iar la momentul importului originalul acestora nu a fost prezentat, prin adresa nr.

s-a solicitat importatorului - SC C SA - prezentarea originalelor acestor certificate.

Deși s-au efectuat și alte demersuri, SC C SA nu a dat nici un răspuns la cele solicitate.

Organul vamal a considerat că SC C SA nu detine certificatele de navigabilitate în original și în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Regulamentul CEE nr. 1147/2002 coroborat cu prevederile art. 78 din Regulamentul(CEE) nr. 2913/92 s-a procedat la recalcularea taxelor vamale.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.143 alin. 1 lit. 1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“În cazul aeronavelor utilizate de companii aeriene, în principal pentru transportul internațional de persoane și/sau marfuri efectuat cu plată, următoarele operațiuni:

1. livrarea, modificarea, repararea, întreținerea, leasingul și închirierea aeronavelor, precum și livrarea, leasingul, închirierea, repararea și întreținerea echipamentelor încorporate sau utilizate pe aeronava sunt scutite de TVA”.

Având în vedere faptul că potrivit art. 142 alin. 1 din Codul fiscal sunt scutite de taxa :

a) importul și achiziția intracomunitară de bunuri a căror livrare în România este în orice situație scutită de taxa în interiorul țării , prevederile art. 143 se aplică și în cazul operațiunilor de import care au ca obiect marfuri livrate în acest scop .

Coroborând prevederile Regulamentului CEE nr. 1147/2002 conform căruia numai marfurile importate în baza certificatului de navigabilitate sunt recunoscute ca fiind destinate aeronavelor și deci pot beneficia de suspendarea drepturilor vamale cu prevederile Codului fiscal mai sus numerotate, rezultă că lipsa certificatului de navigabilitate conduce în mod nemijlocit și la plata în vamă a TVA

În acest sens s-a procedat la calcularea taxei pe valoare adăugată aferentă bunurilor importate în baza declarațiilor vamale nr. și

Deasemenea, pentru o parte din bunurile importate încadrarea tarifară înscrisă în declarația vamală a fost incorectă, astfel:

- art. 1 din DVI nr. “grilaj plastic “ este incorect încadrat la poziția V tarifară 3926909705 , respectiv alte bunuri destinate utilizării tehnice pentru aeronave cu scutire de la plata taxelor vamale.

În tariful vamal Comun, pozițiile tarifare care prevăd scutirea de taxe vamale sunt expres reglementate de Regulamentul (CEE) nr. 1031/2008 de modificare a anexei 1 la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87

privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful Vamal Comunitar, scutiri ce se acorda conform prevederilor art. 291-300 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 privind destinatia finala, in baza autorizatiei emisa de autoritatea vamala.

Avand in vedere aceste precizari precum si regulile generale de interpretare a Sistemului Armonizat din Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983 si ratificat de Romania prin Legea nr. 86/1996, a notelor explicative a sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, bunurile se incadreaza la pozitia tarifara 3926909790 cu taxa vamala de 6,5%.

- art. 1 din DVI nr. " roata dintata-parte a trenului de aterizare" este incorect incadrata la pozitia tarifara 8803200010 se incadreaza la pozitia tarifara 8483909890 cu taxa vamala de 2,7%.

- art. 2 din DVI nr., respectiv " senzor temperatura "se incadreaza la pozitia tarifara 8415900090 cu taxa vamala de 1,7%;

- art.3 din DVI nr. 2872, respectiv " temporizator instalatie sanitara" se incadreaza la pozitia tarifara 8481900090 cu taxa vamala de 2,7%.

Avind in vedere cele de mai sus, s-a reclaculat drepturiel vamale si s-a stabilit in sarcina SC Carpatair SA un debit in suma de lei, reprezentind :

- taxe vamale lei;
- TVA lei .

Au fost deasemenea calculate majorari de intarziere in suma de lei, calculul majorarilor de intirziere s-a facut pana la data de 24.10.2009, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatarilor organului vamal, a argumentelor invocate de societate in sustinerea cauzei si a prevederilor legale in vigoare, se retine ca SC CARPATAIR SA a facut obiectul unui control ulterior, intrucat a solicitat punerea in libertate a unor bunuri cu suspendarea taxelor vamale autonome conform prevederilor Regulamentului (CEE) nr. 1147/2002 si scutirea de la plata TVA conform prevederilor art. 143, alin. 1 lit.i coroborat cu art . 142 alin.1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Controlul ulterior al declaratiilor vamale a scos in evidenta faptul ca certificatele de capacitate de zbor anexate declaratiilor vamale nu sunt originale.

In acest sens prin adresa nr. 1718/17.07.2009 DRV Timisoara a solicitat SC Carpatair SA prezentarea certificatelor de capacitate de zbor originale.

Intrucat societatea petenta nu a dat curs solicitarii autoritatii vamale, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 12/08.10.2009 s-a aplicat amenda contravenionala in suma de lei, iar prin decizia de regularizare nr. s-a stabilit in sarcina SC Carpatair SA diferente de drepturi vamale in suma de lei, respectiv :

- lei taxe vamale;
-lei TVA;
- lei majorari de intarziere.

Referitor la diferenta de TVA

In sustinerea contestatiei, societatea petenta desi recunoaste faptul ca *"justificarea scutirii de plata taxei pe valoarea adaugata se realizeaza pe baza documentelor care atesta ca livrarile de aeronave si prestari de servicii sunt destinate scopurilor prevazute de lege"* si a certificatului eliberat de catre Directia Generala a Aviatiei Civile, nu tine cont de prevederile art. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 1147/2002 care stipuleaza in mod expres ca *"suspendarea impusa in art. 1 va fi conditionata de prezentarea certificatului de capacitate de zbor original autoritatilor vamale atunci cind bunurile sunt declarate libere la circulatie"*.

Asa cum s-a precizat atat in procesul verbal de control cat si in decizia de regularizare, societatea petenta nu a prezentat originalul certificatului la vamuirea bunurilor, dar nici cand, in mod expres, organul vamal a solicitat acest document prin adresa nr. 1718/17.07.2009.

La dosarul contestatiei a fost depusa copia certificatului de navigabilitate, dar organul vamal a solicitat prezentarea originalului acestuia, in conformitate cu prevederile Regulamentul (CEE) nr. 1147/2002.

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca, scutirea de la plata TVA este reglementata de prevederile art. 143 alin. (1), lit. i) pct. 1 coroborat cu art. 142 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"i) in cazul aeronavelor utilizate de companiile aeriene, in principal pentru transportul international de persoane si/sau de marfuri, efectuat cu plata, urmatoarele operatiuni:

1. livrarea, modificarea, repararea, intretinerea, leasingul si inchirierea aeronavelor, precum si livrarea, leasingul, inchirierea, repararea si intretinerea echipamentelor incorporate sau utilizate pe aeronave;

2. livrarea de carburanti si provizii destinate utilizarii pe aeronave;

3. prestarea de servicii, altele decat cele prevazute la pct. 1 sau la art. 144¹, efectuate pentru nevoile directe ale aeronavelor si/sau pentru incarcatura acestora”;

Ordinul ANAF nr. 3419/2009 privind modificarea si completarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin.1 lit. a-i, art. 143 alin.2 si art. 144(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.2222/2006, art.1 pct.7, alin.7 prevede:

" Justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata se realizeaza pe baza documentelor care atesta ca livrarea de bunuri si prestarile de servicii sunt destinate scopului prevazut de lege si a certificatului prevazut la alin. 5 pentru companiile aeriene stabilite in Romania"

Legiuitorul se refera la documente care atesta ca livrarea si prestatile de servicii sunt destinate scopului prevazut de lege, ceea ce presupune si documentele prevazute de Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 si Regulamentul (CE) nr. 1147/2002, respectiv Autorizatia privind destinatia finala ori originalul certificatului de navigabilitate.

In ceea ce priveste certificatul prevazut la art. 5 acesta este evident certificatul eliberat de catre Directia generala a aviatiei civile.

In concluzie, scutirea de la plata TVA se acorda numai bunurilor pentru care importatorul prezinta autoritatii vamale fie Autorizatia privind destinatia finala, fie originalul certificatului de navigabilitate si certificatul eliberat de catre Directia generala a aviatiei civile.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat certificatul de navigabilitate in original se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la diferenta de taxe vamale

In continutul contestatiei , societatea contesta legalitatea incadrarii tarifare a unor bunuri, fapt ce a generat diferente de drepturi vamale.

Pentru a beneficia de suspendarea taxelor vamale bunurile importate destinate aeronavelor trebuie sa fie insotite de documentele prevazute de Regulamentul (CEE) nr. 1147/2002 , Regulamentul (CEE 0 nr. 1031/2008 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul (CEE) nr. 26588/1987al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si tariful vamal comun.

In sustinerea contestatiei societatea petenta invoca prevederile art.57 din Legea nr.86/2006 privind determinarea valorii in vama, dar acest articol este abrogat , iar valoarea in vama este diferita de incadrarea tarifara.

Pentru ca marfurile in speta sa fie incadrate la pozitiile sustinute de petenta, aceasta trebuia sa prezinte autoritatii vamale fie Autorizatia privind destinatia finala fie originalul certificatului de navigabilitate, dar aceste

documente nu au fost prezentate nici la vamuire si nici in timpul controlului.

Dealtfel, in Tariful Vamal Comunitar, in dreptul pozitiei respective, la masuri pentru import este clar specificat " *Conditia nu este indeplinita (se refera la autorizatie ori certificate) declararea la codul respective nu este permisa*".

SC Carpatair SA avand ca obiect principal de activitate transportul de persoane si marfuri cu aeronavele, importa o serie de bunuri destinate in principal intretinerii si repararii acestor aeronave, marfuri pentru care poate beneficia de taxe vamale reduse sau suspendarea de la plata taxelor vamale in conformitate cu Regulamentul (CEE) nr.1031/2008 a Comisiei de modificare a Anexei I la Regulamentul nr.2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful vamal comun.

Astfel, potrivit prevederilor legale din Sectiunea B a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 sunt scutite de la plata taxelor vamale aeronavele civile si celelalte produse care se regasesc la pct. 5 al sectiunii conform incadrarilor pe pozitii si subpozitii in Nomenclatura combinata a Tarifului vamal comun.

Admiterea la aceste pozitii si subpozitii tarifare si implicit scutirea de drepturi vamale se subordoneaza, conform prevederilor pct. 6 al Sectiunii B, conditiilor prevazute de art. 291-300 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 in ceea ce priveste controlul destinatiei finale, respectiv importatorul trebuie sa prezinte autoritatii vamale AUTORIZATIA privind destinatia finala a acestor bunuri.

Aceste conditii se aplica numai bunurilor incadrate la pozitiiile si subpozitiile prevazute expres la pct. 5 al sectiunii B din Regulamentul(CEE) nr. 2658/87 asa cum a fost modificat prin Regulamentul (CEE) nr. 1031/2008.

Art.1 din Regulamentul (CEE) nr. 1147/2002 precizeaza ca :

" taxele autonome din cadrul Tarifului Uzual Vamal trebuie suspendate pentru piese componente si alte bunuri de acest fel ce pot fi incorporate sau folosite la aeronave civile si se incadreaza in capitolele 25-97 din Tariful Uzual Vamal si pentru care un certificat de capacitate de zbor a fost emis."

Art. 2 din Regulamentul(CEE) nr. 1147/2002 stipuleaza:

"Suspendarea impusa de art. 1 va fi conditionata de prezentarea certificatului de capacitate de zbor original autoritatii vamale atunci cind bunurile sunt declarate libere la circulatie"

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat certificatul de navigabilitate in original se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste accesoriile aferente diferentelor de drepturi vamale, in suma de lei, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand TVA si taxe vamale, aceasta datoreaza si accesoriile aferente in suma de lei, conform principiului de drept " *accessorium sequitur principale* " si in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003, republicata.

Referitor la capatul de cerere privind anularea Procesului - verbal de control nr. 2736/21.12.2009, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii are competenta in solutionarea contestatiei formulate impotriva acestui act.

Potrivit prevederilor art. 80 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior,

"Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare."

Art. 81 din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

"Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia."

Art. 87 din Ordinul nr. 7521/2006 prevede:

"Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui act este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul"

Avand in vedere si prevederile art. 206, alin. (2) si 209 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform carora *"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"*, respectiv,

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente", rezulta faptul ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu apartine institutiei noastre motiv pentru care ne declinam competenta materiala de solutionare in favoarea Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara- Biroul Vamal Aeroport Timisoara.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.23056/16.06.2010, in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 26.721 lei, reprezentand

- taxe vamale lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei;
- majorari de intarziere lei.

2. declinarea competentei de solutionare a contestatiei in favoarea Biroul Vamal Timisoara- Aeroport pentru capatul de cerere referitor la anulara Procesului-verbal de control nr.;

3. prezenta decizie se comunica la:

- SC C SA
- Biroul Vamal Timisoara- Aeroport

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
Dumitru POPOVICI**