



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii**



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara

Tel : +0256 499 334

Fax: +0256 499 332

e-mail : info.adm@dgfptm.ro

D E C I Z I E nr. 214/76/12.02.2014

privind soluționarea contestațiilor formulate de dna înregistrate la
DGRFP-Timisoara sub nr. si nr.

Serviciul Soluționarea contestațiilor al DGRFP-Timisoara a fost sesizat de AJFP Timis prin adresele nr. si nr. înregistrate la DGRFP Timisoara sub nr. cu privire la contestațiile formulate de dna, CNP, cu domiciliul ales în loc. Timisoara, Str.

Contestațiile au fost formulate în termenul prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicată, este autenticată prin semnătura reprezentantului legal avocat pentru care s-a depus la dosar împuternicirea avocătială în original și s-a depus împotriva măsurilor dispuse prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr., nr. și nr. întocmite de către organele fiscale din cadrul AJFP Timis.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGRFP Timisoara prin Serviciul Soluționarea contestațiilor este competentă să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestațiile formulate dna contestă:

- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei reprezentând accesorii.
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei reprezentând accesorii.
- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei reprezentând accesorii.

În fapt, la data de a fost emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timis Decizia nr. din referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând accesorii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că

s-a stabilit in sarcina sa, o impunere fiscala delei cu titlu de accesorii la impozit pe venituri din activitati independente si contributi de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente.

Mentioneaza ca autoritatea administrativa parata se afla intr-o impardonabila eroare, intrucat a achitat, in termenele stabilite, impunerile fiscale stabilite in sarcina sa, motive pentru care apreciaza ca masura fiscala contestata, intemeiata pe dispozitiile art. 88 litera c) si art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata si completata, pornita impotriva sa reprezinta un abuz de drept si nu o indatorire de serviciu.

Fata de aceasta imprejurare este evident faptul ca autoritatea administrativa parata a emis impotriva sa actul de impunere contestat cu incalcarea dispozitiilor art. 136 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Mentioneaza, de asemenea, faptul ca nu cunoaste temeiul de drept al creantelor pe care le-ar avea impotriva sa si nu cunoaste, pana in prezent, natura juridica si imprejurarile in care Administratia Finantelor Publice Timisoara ar avea acest drept impotriva sa atata timp cat aceasta autoritate administrativa nu a comunicat, pana la inregistrarea prezentei contestatii nici un document din care sa rezulte impunerea fiscala stabilita in sarcina sa.

Autoritatea administrativa parata, pentru creante fiscale imaginare, a declansat impotriva sa mai multe acte de executare silita, identificate sub forma somatiilor, prin care i-au blocat conturile personale creandu-i prejudicii materiale semnificative, fiind nevoita sa solicite sprijinul justitiei pentru anulara acestora, iar pana in momentul desfiintarii lor inregistrand pierderi semnificative, context in care apreciaza ca functionarii publici din cadrul autoritatii administrative parate, *acesti inspectori fiscali calificati*, se fac vinovati de savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art. 246 din Codul penal privind *"Abuzul in serviciu contra intereselor persoanelor."*

Fata de cele mentionate actul administrativ de dispozitie contestat este nelegal intrucat impunerea fiscala in valoare delei, reprezentand accesorii la *"Impozit pe venituri din activitati independente"* in valoare de00 lei si accesorii la *"Contributii de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente"* in valoare de lei, au fost calculate la impuneri fiscale principale achitate la termenele scadente.

Fata de cele mentionate apreciaza ca actul administrativ de dispozitie contestat este nelegal, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara impunerii fiscale stabilite in sarcina sa, in valoare totala delei.

Totodata la data de i-a fost comunicata instiintarea de Compensare Nr. din data de, prin care i s-a adus la cunostinta faptul a fost compensata suma de lei reprezentand diferenta de impozit, „stabilita in minus" conform Deciziei de Impunere anuala nr.....

din data de (si nu din data de cum din eroare s-a mentionat in continutul instiintarii de compensare), impunerea fiscala mentionata reprezentand, in opinia autoritatii administrative parate, contributi de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si impozit pe venituri din activitati libere si comerciale, in perioada ianuarie-septembrie 2013.

In acest context autoritatea administrativa parata evidentiaza faptul ca impunerea fiscala mentionata a fost individualizata prin actele administrative identificate sub nr.:

..... din pentru suma de lei; din
pentru suma de lei; din pentru suma de
lei; din pentru suma de lei;
..... din pentru suma de lei; din
pentru suma de lei; din pentru suma de
lei; din pentru suma de lei;
din pentru suma de lei; din pentru suma
de lei.

Din continutul acestora rezulta faptul ca Administratia Finantelor Publice Timisoara ar fi emis in sarcina sa, in perioada la care a facut referire, un numar de 7 titluri executorii, (Intrucat din si din se repeta de mai multe ori) cu o valoare totala de lei, si pentru ca nu a platit impunerea fiscala stabilita la termenele de scadenta au procedat la masura compensarii cu diferenta de impozit, „stabilita in minus prin decizia de impunere anuala nr.....8 din data de (si nu din data de cum din eroare s-a mentionat in continutul instiintarii de compensare).

Mentioneaza ca autoritatea administrativa parata se afla intr-o impardonabila eroare, intrucat a achitat, in termenele stabilite, impunerile fiscale stabilite in sarcina sa motive pentru care apreciaza ca masura fiscala contestata, intemeiata pe dispozitiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata si completata, pornita impotriva sa reprezinta un abuz de drept si nu o indatorire de serviciu.

Fata de aceasta imprejurare este evident faptul ca autoritatea administrativa parata a emis impotriva sa actele de executare silita contestate cu incalcarea dispozitiilor art. 136 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Mentioneaza faptul ca nu cunoaste temeiul de drept al creantelor pe care le-ar avea impotriva sa si nu cunoaste, pana in prezent, natura juridica si imprejurarile in care Administratia Finantelor Publice Timisoara ar avea acest drept impotriva sa atata timp cat aceasta autoritate administrativa nu a comunicat pana la inregistrarea prezentei contestatii, nici un document din care sa rezulte impunerea fiscala stabilita in sarcina mea.

Prin urmare, pana la inregistrarea prezentei contestatii nu i s-a comunicat nici una dintre deciziile contestate, cu toate ca, in baza lor, Administratia

Județeană a Finanțelor Publice Timiș a declansat executare silită, procedând la emiterea compensării sumei de lei reprezentând diferența de impozit, „stabilită în minus” conform Deciziei de Impunere anuală nr..... din data de, impunerea fiscală menționată reprezentând, în opinia autorității administrative parate, contribuții de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente și impozit pe venituri din activități libere și comerciale, în perioada ianuarie - septembrie 2013. Față de această împrejurare autoritatea administrativă parată a emis împotriva sa actele de executare silită contestate cu încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere cele menționate apreciază ca actele administrative de dispoziție contestate sunt nelegale, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea impunerii fiscale contestate.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. au fost calculate accesorii în suma de lei la debitele aferente anului 2012 și 2013 reprezentând impozit pe venituri din activități independente neachitate la termen. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. au fost stabilite accesorii în suma delei la CASS neachitat la termen. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. au fost stabilite accesorii în suma de lei la CASS neachiat la termen.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, serviciul investit cu soluționarea contestației reține ca petenta a formulat contestații împotriva:

- Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei reprezentând accesorii.
- Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma delei reprezentând accesorii.
- Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei reprezentând accesorii.

Având în vedere faptul că petenta a formulat contestație împotriva a trei titluri de creanță încheiate de același organ fiscal și care privesc aceeași categorie de obligație fiscală au fost aplicate prevederile pct. 9.6 din ORDIN nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“9.6. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași

catégorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei.”

1.) Referitor la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

Petenta figureaza in evidenta fiscala de la AFP Timisoara cu venituri realizate din activitati independente motiv pentru care au fost emise decizii de impunere pentru plati anticipate dupa cum urmeaza:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2012 nr. / publicata pe pagina de internet a ANAF la data de prin care s-au stabilit plati anticipate in suma de lei pe fiecare trimestru.

- Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2013 nr. / confirmata de primire la data de prin care s-au stabilit plati anticipate in suma de lei pe fiecare trimestru.

Din analiza dosarului contestatiei respectiv Situatia analitica debite plati solduri rezulta ca platile anticipate stabilite prin cele doua decizii de impunere precum si contributia de asigurari sociale de sanatate nu au fost achitate de petenta la termen motiv pentru care au fost calculate accesorii in suma de lei.

La data de 31 decembrie 2012 petenta a achitat suma de lei care a stins o parte din debitul in suma de lei reprezentind plati anticipate in contul impozitului pe venituri din activitati independente cu termen de plata decembrie 2012 si a ramas de plata suma de lei.

La data de03.2013 este achitata restanta in suma de lei si suma de lei reprezentind o parte din debitul in suma de lei aferent trim. I 2013.

La data de 17.06.2013 petenta achita suma de lei care acopera diferenta aferenta trim I 2013 in suma de lei (..... lei-..... lei) precum si suma de lei o parte din debitul in suma de lei aferent trim II 2013.

La data de 03.09.2013 petenta achita suma de lei care acopera diferenta aferenta trim II 2013 in suma de lei (..... lei-..... lei) precum si suma de lei o parte din debitul in suma de lei aferent trim III 2013.

La data de petenta achita suma de lei care acopera diferenta aferenta trim III 2013 in suma de lei (..... lei-..... lei) precum si suma de lei o parte din debitul in suma de lei aferent trim IV 2013.

La data de 09.12.2013 petenta achita suma de lei reprezentind debitul restant in suma de lei aferent trim IV 2013.

Asa cum se poate observa debitele aferente platilor anticipate au fost stinse cu intirziere motiv pentru care accesoriile in suma de lei au fost calculate la debitele aferente anului 2012 trim. IV si la debitele aferente anului 2013 care au fost stinse prin plata voluntara dupa termenul scadent prevazut in decizia de impunere.

Pentru contributia de asigurari sociale de sanatate accesoriile in suma de lei au fost calculate la debitul in suma de lei care a fost preluat de la Casa de Asigurari de Sanatate Timis la data de 30.06.2012 pe baza protocolului de predare primire si care a fost stins prin plata voluntara dupa termenul scadent.

Referitor la accesorii in suma de lei(..... lei+ lei) stabilite prin decizia contestata si care au fost calculate la debite neachitate la scadenta, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere si penalitati de intirziere.*”

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]”

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”

Avind in vedere cele mentionate rezulta ca in mod legal organul fiscal a calculat accesoriile in suma de lei motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petenta impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

2.) Referitor la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. si nr.

In fapt, la data de 30.06.2012 AFP Timisoara a preluat in format electronic de la Casa de Asigurari Sociale de Sanatate Timis un sold restant in suma de 421 lei format din obligatie fiscala principala in suma de lei reprezentind Contributia de asigurari sociale de sanatate si accesorii in suma delei.

Din protocolul de predare primire reiese ca suma de lei reprezentind contributia de asigurari sociale de sanatate cu termen scadent nu a fost achitata de petenta in termen, motiv pentru care au fost calculate accesorii de catre Casa de Asigurari Sociale de Sanatate Timis in suma delei avind termen scadent data de 31.05.2012.

Accesoriile in suma delei au fost calculate si preluate de la CASS Timis astfel ca prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. contestata de petenta, a fost evidentiat cuantumul acestora si a fost adus la cunostinta petentei de organul fiscal care in baza protocolului de predare primire a preluat debitele, motiv pentru care decizia nu cuprinde debitele la care s-au calculat accesoriile si nici perioada pentru care au fost calculate.

Ulterior organul fiscal din cadrul AFP Timisoara a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. / prin care au fost calculate accesorii in suma totala de lei.

Accesoriile in suma de lei au fost calculate la debitul restant preluat de la CASS Timis in suma de lei pe perioada, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Afirmatia petentei ca deciziile de calcul accesorii sunt nelegale si neintemeiate intrucit nu exista nici o suma care sa reprezinte principalul la care sa se calculeze accesorii nu are suport legal deoarece petenta in calitate de persoana fizica care realizeaza venituri din activitati independente avea obligatia declarativa de constituire si de plata la Fondul National Unic de Asigurari Sociale de Sanatate a contributiei de asigurari sociale de sanatate.

Totodata art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca :

ART. 296²¹

(1) Urmatoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii si la cel de asigurari sociale de sanatate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internationale la care Romania este parte, dupa caz:

- a) intreprinzatorii titulari ai unei intreprinderi individuale;*
- b) membrii intreprinderii familiale;*
- c) persoanele cu statut de persoana fizica autorizata sa desfasoare activitati economice;*
- d) persoanele care realizeaza venituri din profesii libere;*

Petenta sustine ca nu avea cunostinta despre debitul principal la care s-au calculat accesorii dar suma de lei a fost calculata de CASS Timis pe baza declaratiilor depuse de petenta, declaratii care reprezinta titlu de creanta si in consecinta a luat la cunostinta in acel moment despre obligatia datorarii contributiilor de sanatate calculate la veniturile realizate din profesii libere.

In conditiile in care petenta considera ca informatiile transmise de CASS Timis nu sunt reale este indicat a se adresa la aceasta institutie in vederea lamuririi unor aspecte legate de cele precizate in continutul deciziei de solutionare a contestatiei.

Avind in vedere cele mentionate se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petenta impotriva :

- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii.
- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta impotriva:

- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii.
- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma delei reprezentind accesorii.
 - Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii.

- prezenta decizie se comunica la :

- dna
- AJFP Timis

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL