

**180.IL.07**

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii din cadrul D.G.F.P. prin adresa nr.cu privire la contestatia formulata de **S.C. G.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei reprezentand :**

- impozit pe profit = lei;**
- majorari = lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.- S.C. G** contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de lei ce reprezinta : impozit pe profit = lei si majorari aferente lei.

In sustinere contestatoarea invoca :

La inspectia fiscala efectuata de A.F.P. pentru contribuabilii mijlocii conform Raportului de inspectie fiscala nr. , organul de control a constatat la CAP.III.1 ca atat in evidenta contabila a S.C. G cat si in evidenta fiscala s-a inregistrat in mod eronat cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de S.C. G in suma de lei, denaturand astfel profitul impozabil aferent anului 2006 prin diminuarea acestuia cu suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala reiese ca la Cap. III .1. intre S.C. G in calitate de beneficiar si S.C. G in calitate de furnizor existand contractul de prestari servicii nr. , prin care furnizorul se obliga sa presteze servicii de produse din plastic cu materiile prime si matritele puse la dispozitie de beneficiar , in baza careia s-a intocmit contractul de prestari servicii nr. intre S.C. G in calitate de prestator si S.C. A in calitate de beneficiar caruia I s-au refacturat serviciile primite de la S.C. G , mai putin valorile din facturile fiscale nr. in suma de lei si factura nr. in suma de lei.

Organul de control nu a luat in considerare si contractul de furnizare de produse nr. G din incheiat intre S.C. in calitate de furnizor

si S.C. in calitate de beneficiar, prin care furnizorul se obliga sa livreze distantieri( din mase plastice), aprovizionat de la S.C. G.

In baza acestui contract S.C. G a facturat mase plastice catre S.C. P in suma de lei din care venituri totale in suma de lei.

Aceste mase plastice facturate catre S.C. P au fost livrate de catre S.C. G catre S.C. G in baza contractului de prestari servicii nr. in baza facturilor nr. in suma de lei si factura nr.in suma de lei.

Organul de inspectie fiscala argumenteaza nedeductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de S.C. G prin incalcarea prevederilor art. 21 al(4) lit.f din Legea nr. 571/2003 , in timp ce contestatoarea sustine ca la baza inregistrarilor in contabilitate a serviciilor prestate de S.C. G au stat factura nr.si factura .

Fata de cele prezentate contestatarea solicita anulara pct/ 2.1.1. din Decizia de impunere nr. intrucat sumele stabilite nu sunt in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

**II.-Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii** in urma controlului efectuat stabileste suplimentar suma de lei ce constituie diferenta profit impozabil prin inregistrarea pe cheltuieli deductibile fara documente justificative a unor prestari servicii.

Din documentele contabile puse la dispozitia organului de inspectie fiscala se constata ca S.C. G in calitate de prestator incheie contractul de prestari servicii nr. cu S.C. A in calitate de beneficiar.

Obiectul contractului il constituie punerea la dispozitia prestatorului de catre beneficiar de materie prima, iar prestatorul va furniza produsul finit, constand in dibluri si cuie pentru fixat polistiren in cantitatile solicitate, continuu si constant si in orice mod potrivit nevoilor pietii.

De asemenea S.C. G , in calitate de beneficiar , incheie contractul de prestari servicii nr. cu S.C. G in calitate de furnizor.

Conform actului aditional nr. , Contractul de prestari servicii nr. intra in vigoare la data de .

Pentru serviciile executate in perioada iunie 2006 –decembrie 2006 , S.C. G emite facturi catre S.C. G , pe care acesta le inregistreaza pe cheltuieli cu serviciile executate cu tertii.

Societatea verificata la nivelul sumelor inscrise in facturile emise de S.C. G, intocmeste facturi pentru prestari servicii catre S.C. A, servicii ce sunt inregistrate pe venituri din prestari servicii mai putin facturile fiscale nr. cu suma de lei si factura nr. cu suma de lei.

Suma de 1088 lei reprezinta prestari servicii executate de catre S.C. G inscrise in factura nr. emisa pentru S.C. G si inregistrata de pe costuri de catre contestatoarea fara documente prin care sa se justifice in ce scop s-au efectuat serviciile facturate:

Suma de lei reprezinta prestari servicii executate de catre S.C. G

inscrise in factura emisa pentru S.C. G si inregistrate pe costuri de catre contestatoare fara documente prin care sa se justifice in ce scop s-au efectuat serviciile facturate.

Societatea nu a prezentat documente care sa ateste ca la data inregistrarii pe costuri a sumei totale de lei, serviciile executate cu tertii se regasesc in valoarea unor produse finite livrate sau existente pe stoc si pentru care sa inregistreze venituri din productia stocata , sau sa fie inregistrate ca venituri din prestari servicii livrate catre diversi beneficiari.

Contractul de furnizare produse nr. intocmit intre S.C. G in calitate de beneficiar si S.C. G in calitate de furnizor , anexat in copie la actul de control nu prevede ca in afara valorii de ... lei/punga, se mai adauga si c/v unor lucrari sau servicii fiind de fapt contract de furnizare produse si nu de servicii.

Produsele executate in baza contractului mai sus mentionat sunt inregistrate de societate ca marfuri, marfuri ce sunt vandute in parte catre diversi beneficiari, iar cele nevandute la data de 31.12.2006 , se regasesc in soldul contului 371 “ marfuri”.

Societatea argumeneteaza deductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de catre S.C. G cu respectarea Legii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prin aducerea ca dovezi facturile de livrare catre S.C. P.

Din cele aratate mai sus contestatoarea nu dovedeste cu documente prin care sa ateste ca in perioada 14.02.2006 –23.10.2006 inregistreaza cheltuieli cu serviciile pe care sustine ca le executa S.C. G in scopul obtinerii veniturilor inregistrate din livrarile catre S.C. P.

De asemenea prin Actul aditional nr. se modifica art. 9 din Contractul de prestari servicii nr. dupa cum urmeaza :Contractul intra in vigoare la data de 01.06.2006 iar contestatorul in contestatia depusa impotriva Deciziei de impunere nr. sustine ca produsele livrate de S.C. sunt executate de S.C. G in baza contractului de prestari servicii nr..

Contestatorul nu prezinta in sustinerea cauzei documente din care sa rezulte ca prestarile de servicii facturate de S.C. G sunt aferente perioadei 14.02.2006 –23.12.2006, documente care la inregistrarea lor sa respecte prevederile art. 6 al(1) si al(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata , in situatia in care argumentele de fapt si de drept, prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

**III.-Luind in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul**

**de control se retin urmatoarele:**

Conform Deciziei de impunere nr. s-a stabilit in sarcina S.C. G o diferenta in suma de lei ce reprezinta: impozit profit lei si majorari de intarziere lei.

Cu privire la impozitul pe profit

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili daca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petitionarei obligatii de plata in suma de lei impozit pe profit si majorari de intarziere aferente in conditiile in care contestatoarea inregistreaza pe cheltuieli deductibile prestari de servicii fara a avea documente justificative.**

La verificare s-a constatat ca S.C. declara la 31.12.2006 :

- profit impozabil declarat de societate – lei;
- profit impozabil constatat la verificare= lei;
- diferenta profit impozabil= lei.

Aceasta diferenta provine din inregistrarea pe cheltuieli deductibile fara documente justificative a unor prestari servicii.

Astfel, S.C. G in calitate de prestator, incheie contractul de prestari servicii nr. cu S.C. A , CIF RO in calitate de beneficiar.

Obiectul contractului il constituie punerea la dispozitia prestatorului de catre beneficiar de materie prima, iar prestatorul va furniza produsul finit, constand in dibluri si cuie pentru fixat polistiren, in cantitatile solicitate, continuu si constant si in orice mod potrivit nevoilor pietii.

De asemenea S.C. G incheie in calitate de beneficiar Contractul de prestari servicii nr. cu S.C. G in calitate de furnizor iar conform actului aditional nr. , contractul mai sus mentionat intra in vigoare la data de 01.06.2006.

Pentru serviciile executate , in perioada iunie 2005-decembrie 2006 , S.C. G emite facturi catre S.C. G , pe care acesta le inregistreaza pe cheltuieli cu serviciile executate de terti.

Societatea verificata la nivelul sumelor inscrise in facturile emise de S.C. G , intocmeste facturi catre S.C. A ,servicii ce sunt inrgistrate pe venituri din prestari servicii, mai putin facturile fiscale nr. cu suma de lei si nr. cu suma de lei.

-Suma de lei reprezinta prestari servicii executate de S.C. G inscrise in factura fiscala nr. / 31.10.2006 emisa de S.C. G si inregistrate pe costuri de catre societatea verificata fara documente justificate care sa ateste in ce scop sau efectuat serviciile facturate;

-Suma de lei reprezinta prestari servicii executate de catre S.C. G , inscrise in fisa fiscala nr. emisa de S.C. G si inregistrate de pe costuri de catre societatea verificata fara documente care sa justifice in ce scop s-a efectuat serviciile facturate.

Societatea nu prezinta documente care sa ateste ca la data inregistrarii pe costuri a sumei de lei, serviciile efectuate cu tertii se regasesc in valoarea unor produse finite livrate catre diversi beneficiari.

Contestatoarea sustine ca serviciile executate sunt de fapt executie produse, respectiv distantieri, executati in baza Contractului de furnizare produse nr. intocmit intre S.C. G in calitate de beneficiar si S.C. G , in calitate de furnizor.

In contractul susmentionat nu se specifica in afara valorii de 1,6 lei/punga , se mai adauga si C/V unor lucrari sau servicii, acesta fiind un contract de furnizare produse si nu servicii.

Produsele executate si livrate de catre S.C. G in baza contractului incheiat cu S.C. G sunt inregistrate ca marfuri , marfuri ce sunt vandute in parte catre diversi beneficiari , iar cele nevandute la data de 31.12.2006 se regasesc in soldul contului 371 "marfuri". Descarcarea acestor marfuri din gestiune in baza contractului de furnizare produse se face la pretul specificat in contract adica ... lei/punga.

Urmare celor de mai sus impozitul pe profit in perioada 01.01.2005-31.12.2006 se prezinta astfel :

Impozit profit declarat de societate= lei;

Impozit profit constatat la verificare= lei;

Diferenta impozit profit= lei.

Fata de cele prezentate societatea incalca prevederile art. 21 al(4) lit. f. din Legea nr. 571/2003 modificata si completata care precizeaza :” Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz,potrivit normelor”.

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala privind stabilirea diferentelor constatate cu privire la impozitul pe profit in suma de lei este intemeiata legal.

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei majorari de intarziere aferente debitului contestat reprezentand impozit pe profit in suma de lei , organul de solutionarea contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina societatii au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozit pe profit aceasta datoreaza si majorari calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata care precizeaza :” Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate,inclusiv”.

Urmare celor mentionate mai sus capatul de cerere privind impozitul pe profit si accesorii aferente urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Pentru argumentele prezentate cererea formulata de S.C. G cu privire la diferentele constatate in suma de lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata legal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.21 al(4) lit.f. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 116 din O.G. nr. 92/2003 ® ,coroborate cu art. 175 , art. 180 si art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ® (A) privind Codul de procedura fiscala :

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**DE C I D E :**

**Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:**

- impozit pe profit = lei;**
- majorari intarziere= lei.**

**Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

