

Organele vamale au procedat la verificarea unui autoturism importat de catre petent, in cuprinsul Actului Constatator fiind expuse motivele verificarii (recalcularii):

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4, privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR 1. Ca urmare a raspunsului primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit cu certificatul EUR1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001, coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale. Prin Actul Constatator s-a stabilit in sarcina petentului o obligatie de plata in suma de reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, si alte taxe.

Prin Procesul Verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, in temeiul art.108,109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, s-au calculat dobanzi, respectiv penalitati de intarziere.

D-nul X prin mandatar a formulat contestatie impotriva Actului Constatator prin care s-au stabilit in sarcina sa diferente in minus(de incasat) privind taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe precum si impotriva Procesului Verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, prin care s-au stabilit dobanzi, respectiv penalitati de intarziere .

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele **motive:**

-certificatul Euro 1 la care se face referire in cuprinsul actelor contestate este unul real, valid si nu a fost declarat fals de nici o autoritate competenta

-actul in baza caruia se motiveaza de catre autoritatea emitenta a actelor contestate ca acest certificat ar fi nul, nu i-a fost comunicat

-in cauza nu este vorba despre un autoturism reexportat, ci dimpotriva de un autoturism original dintr-o tara din Comunitatea Europeana

-atat taxele vamale impuse cat si penalitatile sunt nelegale si exagerate, taxa vamala de 30% inclusa in actul constatator este una nelegala, maximul acesteia fiind de 25%

Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, cauza supusa solutionarii a fost daca petentul datora sumele stabilite, in conditiile in care a prezentat certificat de origine, iar ulterior autoritatea vamala germana a

transmis ca bunul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In drept, H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, la art.105 stipuleaza ca: "preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu."

Art. 106 lit.c) din actul normativ mentionat mai sus, prevede ca: "*Biroul Vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine. "

Punctul 1 al art.32 din noul Protocol nr.4 privind definirea notiunii de "**produse originare**" si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipuleaza ca:

"Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol "

De asemenea, la art. 61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei se mentioneaza: "*autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*"

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal, aprobat prin H.G nr.1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul nr.4, privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1. In raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana, s-a comunicat faptul ca autoturismul in cauza, acoperit cu certificatul EUR1, nu beneficiaza de regim tarifar preferential. In adresa inaintata Biroului Vamal, de Autoritatea Nationala a Vamilor, in legatura cu raspunsul primit de la administratia vamala germana, se mentioneaza:

" Exportatorul din caseta 1 nu a depus documente pentru a dovedi caracterul originar al autovehiculului mentionat. De aceea , autovehiculul nu este un produs originar al Uniunii Europene in sensul Acordului Romania-UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential"

La art.107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede că ”*în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.*”

În baza art.107 din Regulamentul Vamal, coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat măsuri de recuperare a datoriei vamale, întocmindu-se Act Constatator, prin care s-a stabilit în sarcina petentului, o obligație de plată reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe. Prin Procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere .

Protocolul nr.4 al Acordului Romania-UE ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr 1/25.01.1997 stipulează la art.16 pct.1 lit a):

” produsele originare din comunitate beneficiază la importul în România, de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr.III

Iar la Art.17 din același protocol se menționează procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, și anume ca:

”1.certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul sau autorizat.

2.În acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completează atât certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere ale caror modele figurează în anexa nr. III. ”

În ce privește susținerile petentului conform cărora taxa vamală de 30% inclusă în actul constatator este una nelegală , menționăm faptul că întrucât acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial, procentul aplicat de către organele vamale în drept, este unul legal, conform Tarifului Vamal.Pe baza celor expuse, și având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu art 61 din Legea nr. 141/1997, se reține că Biroul Vamal în mod corect a luat măsura recuperării datoriei vamale prin întocmirea Actului Constatator și a Procesului Verbal.

Pentru considerentele expuse, și în temeiul art. 179 și 185 din O.G nr 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către petent pentru suma totală contestată.