

---

**ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI DOLJ**

---

**Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2**  
Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2008

**Telefon - 410643,410575 Fax - 419892**

DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ DIN \_\_\_\_\_ 2008  
privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.  
impotriva Deciziei de impunere nr Y /2007

S.C. X S.R.L. , cu sediul in loc. X, strada X, nr. Y, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. JY /Y/Y, C.U.I. RO Y, contesta partial Decizia de impunere nr. Y/2007 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. Y/2007 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C .X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de Y lei contestatoarea precizeaza ca a platit in vama taxa pe valoarea adaugata pentru importurile din afara Comunitatii , respectiv Turcia si China dupa cum urmeaza :

- Y lei pentru luna iulie 2007
- Y lei pentru luna august 2007
- Y lei lei pentru luna septembrie 2007

Petenta face precizarea ca platile au fost facute in temeiul incunostintarilor facute de comisionarul vamal , Transexim , si de vama Craiova , din care se desprindea ideea ca " pentru importurile din afara Comunitatii trebuie sa platim T.V.A. in vama, altfel nu ni se elibereaza bunurile ".

In sustinere petenta anexeaza copie xerox dupa fax-ul trimis de catre comisionarul vamal X , in care se indica conturile in care trebuia sa se plateasca T.V.A. pentru importurile in cauza .

Contestatoarea mentioneaza ca unitatea a mai fost verificata pentru lunile aprilie, mai si iunie 2007 fara sa existe probleme de rambursare a sumelor reprezentand T.V.A. platita in vama pentru importurile din Turcia , aplicandu-se aceleasi prevederi ale Codului Fiscal care sunt invocate in sprijinul nerambursarii T.V.A.

Societatea contestatoare solicita plata de majorari de intarziere pentru neplata la timp T.V.A - ului respins la rambursare , intrucat considera ca activitatea unitatii a fost grav prejudiciata prin intarzierea extrem de mare si nejustificata in solutionarea cererii .

II Prin raportul de inspectie fiscala nr.Y/2007 , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2007 , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata pentru care societatea a exercitat dreptul de deducere in perioada supusa verificarii a provenit din importul de materiale ( tesatura ) din Turcia si China.

Pentru aceste importuri , petenta a platit T.V.A. organelor vamale in suma de Y lei , din care Y lei pentru importul din Turcia si Y lei pentru importul din China cu urmatoarele ordine de plata :

- O.P.nr. Y/2007                      Y lei
- O.P.nr.Y/ 2007                      Y lei
- O.P. nr. Y/2007                      Y lei
- O.P. nr. /2007                      Y lei
- TOTAL IULIE 2007      Y lei
- O.P. nr. Y/2007                      Y lei
- TOTAL AUGUST 2007              Y lei
- O.P. nr. Y/2007                      Y lei
- TOTAL SEPTEMBRIE 2007      Y lei

Potrivit art151 (1) din Legea nr. 571/ 2003, plata taxei pe valoarea adaugata pentru importul de bunuri supus taxarii este obligatia importatorului sau in lipsa acestuia proprietarul bunurilor conform pct. 59 din H.G. NR. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada supusa verificarii , S.C. X S.R.L. a platit T.V.A in vama in suma de Y lei fara a avea calitatea de importator , a inregistrat in evidenta contabila aceasta suma ca T.V.A deductibila .

Aceasta suma a solicitat-o la rambursare conform deconturilor intocmite si depuse la A.F.P.X.

Organele de control precizeaza ca din documentele prezentate de societate rezulta ca petenta nu era proprietar al bunurilor importate din Turcia si China , chiar daca in DVI este mentionata ca importator .

Din aceleasi documente rezulta ca proprietarul bunurilor care au facut obiectul DVI- urilor este firma X

In nota explicativa data de d-na X ( anexa nr. 2 ) in calitate de consilier juridic si reprezentant al societatii , mentioneaza ca bunurile pentru care s-a platit T.V.A. in vama nu apartin S.C. S.R.L. , proprietar fiind firma X LTD din Marea Britanie.

Tinand cont de prevederile art. 151 (1) din Legea nr. 571/2003 pentru suma de Y lei petenta nu are drept de deducere.

III Cauza supusa solutionarii o reprezinta suma de Y lei respinsa la rambursare ca urmare a solutionarii deconturilor de T.V.A. cu sume negative, a faptului daca aceasta respingere a fost data de respectarea conditiilor legale.

Prin decizia de impunere nr. Y/.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala s-a stabilit ca S.C.Mageo Impex S.R.L. Bailesti nu intruneste conditiile cerute

de H.G. NR. 44/2004 si art. 151'1 din Legea nr. 571/2003 pentru rambursarea sumei de Y lei reprezentand T.V.A. platita in vama de catre contestatoare pentru importurile de materii prime ( tesatura ) transportate din Turcia si China.

Contestatoarea solicita in contestatia formulata si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y/ 2007 urmatoarele :

- " rambursarea sumei totale de Y lei platite catre Vama Craiova in contul importurilor din Turcia intrucat am procedat la efectuarea acestor plati in temeiul dispozitiilor vamii, fara ca niciun control desfasurat de institutia dumneavoastra la sediul unitatii noastre sa ne atraga atentia ca actionam in afara legii sau sa ne impuna indeplinirea vreunei conditii in viitor pentru a intra in legalitate. Dimpotriva T.V.A aferent operatiunilor indicate ne-a fost rambursat de fiecare data fara nici o problema in temeiul acelorasi legi care nu s-a schimbat " .

- " plata de majorari de intarziere pentru neplata la timp a T.V.A indicata mai sus , intrucat activitatea unitatii noastre a fost grav prejudiciata prin intarzierea extrem de mare si nejustificata in solutionarea cererii noastre " .

In fapt, contestatoarea incheie in data de 09.08.2004 contractul de prelucrare productie lohn nr. Y in care societatea S.C.X. , cu sediul in Romania , jud. Dolj , loc. X, strada X, nr.Y, reprezentata de domnul X - administrator , are calitatea de producator si X, cu sediul in Anglia, reprezentata prin domnul X - director este client .

Obiectul contractului il reprezinta : " Executia de confectii textile in sistem lohn cu materiale, modele , accesorii si documentatia tehnica asigurata de catre client in vederea exportului de la producator la client " .

Actele aditionale ulterioare contractului nu modifica calitatea partilor contractante ci se refera doar la clauze de prelungire a contractului si nivelul preturilor de productie.

Astfel, in baza acestui contract , X Anglia importa de la diversi furnizori din afara Uniunii Europene , in speta din Turcia si China , materii prime ( tesatura sintetica , dantela ) pe care in baza facturilor PRO - FORMA INVOICE o trimite spre prelucrare S.C. X S.R.L. -X - Romania.

Marfurile introduse pe teritoriul vamal al Romaniei fac obiectul unor declaratii depuse de catre reprezentantii S.C. X S.R.L. Bailesti respectiv S.C. X S.A. - comisionar in vama si S.C .X. Bucuresti.

Urmare acceptarii de catre organul vamal a acestor declaratii vamale , a luat nastere si datoria vamala pentru marfurile cuprinse in aceste declaratii vamale , liberul de vama acordandu-se dupa plata cuantumului datoriei vamale de catre S.C Mageo Impex S.R.L. Bailesti in speta T.V.A. care face obiectul prezentei contestatii.

Se impune a fi precizat aspectul ca in declaratiile vamale care fac obiectul determinarii situatiei de fapt fiscale la rubrica 2 Expeditor / Exportator este trecuta persoana X Marea Britanie - DE LA FEMETEKs ISTAMBUL TURCIA la rubrica 8 Destinatar Mageo Impex S.R.L. Bailesti , la rubrica 14 Declarant / Reprezentant S.C. X . Bucuresti , Romania S.R.L. Bucuresti.

Situatia de fapt este urmatoarea :

X Londra persoana neimpozabila in Romania , neinregistrata in scopuri de T.V.A. in Romania a incheiat contract de prestari servicii nr. Y/ .2004 constand in lucrari de confectii textile in sistem lohn cu S.C. X S.R.L. X , persoana impozabila inregistrata in scop de T.V.A. conform art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Bunurile destinate prelucrării ( tesatura textila ) provenind din Turcia si China sunt importate in Romania prin X Londra si sunt destinate pentru a fi prelucrate de S.C. X S.R.L. Bailesti.

S.C. X S.R.L. Bailesti este persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. in Romania conform art. 153 din Codul Fiscal care presteaza servicii constand in confectionii textile ( bluze, dressuri ) in favoarea S.C. X Londra.

In fapt , organul de solutionare a contestatiilor trebuie sa stabileasca tratamentul fiscal care se aplica operatiunilor de prelucrare a bunurilor mobile corporale pe teritoriul Romaniei dupa data aderarii tarii noastre in Uniunea Europeana.

Astfel organul de solutionare a contestatiilor trebuie sa clarifice in conditiile legii operatiunea de prelucrare a bunurilor de catre S.C. X S.R.L. Bailesti si sa stabileasca daca contestatoarea are calitatea de importator.

Aceasta datorita faptului ca H.G. nr. 44/2004 , pct. 59 din normele de aplicare a Titlului VI al Codului Fiscal stabileste ca persoana care are calitatea de importator din punct de vedere al T.V.A. este cumparatorul bunurilor , sau in lipsa acestuia proprietarul bunurilor.

De asemenea , organul de solutionare trebuie sa stabileasca in contextul legii cine are obligatia platii T.V.A. pentru importul de bunuri in conditiile in care prevederile art. 151'1 din Codul Fiscal stabileste ca plata taxei pe valoarea adaugata pentru importul de bunuri supus taxarii este obligatia importatorului.

In acest context aratam ca pentru calificarea acestei operatiuni drept import nu are relevanta daca furnizorul ( S.C. X Londra ) este sau nu o persoana stabilita in Uniunea Europeana ci relevant este numai daca transportul bunurilor ( tesatura sintetica, dantela ) incepe in afara Uniunii Europene si se termina in Uniunea Europeana.

Aceasta pentru faptul ca U.E. este privita ca un tot unitar iar cel care importa materia prima din Turcia si China este S.C. X Londra .

Avand in vedere ca facturile sunt emise de furnizor , respectiv X TURCIA pe numele S.C. X Londra , din punct de vedere al T.V.A. persoana care are calitatea de importator si careia ii revine obligatia platii T.V.A. aferente importurilor de bunuri in Romania este S.C. X Londra. .

S-a constatat de asemenea din documentele existente la dosarul cauzei ca S.C. X Londra prin facturile proforma a predat bunurile care fac obiectul importului S.C.X S.R.L. Bailesti pentru prelucrare.

Aceasta din urma dupa prelucrarea bunurilor si obtinerea produselor finite le-a facturat S.C.X LTD Londra.

In aceste conditii organul de solutionare este indreptatit sa aprecieze in contextul legii ca avand in vedere ca importurile au fost realizate in Romania de catre S.C. X LTD , in scopul utilizarii pentru operatiuni scutite cu drept de deducere , respectiv livrare intracomunitara asimilata ( transferul ) din Romania in alt stat membru , rezulta ca cel care are posibilitatea deducerii T.V.A. este S.C. X LTD Londra ci nu S.C. S.R.L. Bailesti.

Revenim si aratam ca pentru calificarea unei operatiuni drept import relevant este faptul daca transportul bunurilor incepe in afara Uniunii Europene si se termina in Uniunea Europeana ci nu daca furnizorul ( S.C. X Londra ) este sau nu o persoana stabilita in Uniunea Europeana.

In aceste conditii organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca S.C. X Impex S.R.L. Bailesti nu are calitatea de importator deoarece H.G. NR. 44/2004, pct. 59

stabileste ca persoana care are calitatea de importator , din punct de vedere al T.V.A este cumparatorul bunurilor sau in lipsa acestuia proprietarul bunurilor.

Organul de solutionare a aratat in motivare ca in realitate cumparatorul bunurilor este S.C. X LTD Londra care este si proprietarul bunurilor produse de S.C. X S.R.L. Bailesti .

In aceste conditii calitatatea prestatorului de servicii S.C. X S.R. L. Bailesti este aceea de comisionar caruia ii sunt aplicabile prevederile punctului 6 alin. 3 din normele metodologice date in aplicarea art. 128 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal

In drept H. G . 44/2004, ART. 151'1 , prevede :

“Codul fiscal:

Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri

ART. 151^1

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.

Norme metodologice:

59. În aplicarea art. 151^1 din Codul fiscal, importatorul în scopul taxei este:

a) cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la această dată. Prin exceptare de la această prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

b) furnizorul bunurilor, pentru livrările de bunuri care sunt instalate sau asamblate în interiorul României de către furnizor sau în numele acestuia și dacă livrarea acestor bunuri are loc în România în condițiile art. 132 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal;

c) proprietarul bunurilor, pentru bunurile importate în vederea efectuării de operațiuni de închiriere sau leasing în România;

d) persoana care reimportă în România bunurile exportate în afara Comunității, pentru aplicarea scutirii prevăzute la art. 142 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal;

e) persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 din Codul fiscal, care importă bunuri în România;

1. în regim de consignație sau stocuri la dispoziția clientului, pentru verificarea conformității sau pentru testare, cu condiția ca bunurile respective să fie cumpărate de persoana impozabilă respectivă sau dacă persoana impozabilă nu le achiziționează să fie reexportate de către aceasta în afara Comunității;

2. în vederea reparării, transformării, modificării sau prelucrării acestor bunuri, cu condiția ca bunurile rezultate ca urmare a acestor operațiuni să fie reexportate în afara Comunității sau achiziționate de către persoana impozabilă respectivă.”

Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.128 (2):

“ART. 128

Livrarea de bunuri

(2) Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme.”

“Norme metodologice:

(2) În sensul art. 128 alin. (2) din Codul fiscal, transmiterea de bunuri efectuată pe baza unui contract de comision la cumpărare sau la vânzare se consideră livrare de bunuri atunci când comisionarul acționează în nume propriu, dar în contul comitentului.

Comisionarul este considerat din punct de vedere al taxei cumpărător și revânzător al bunurilor, indiferent dacă acționează în contul vânzătorului sau cumpărătorului, comitent, procedând astfel:

a) primește de la vânzător o factură sau orice alt document ce servește drept factură emisă pe numele său, și

b) emite o factură sau orice alt document ce servește drept factură cumpărătorului.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică sub denumirea de structură de comisionar în cazurile prevăzute la pct. 19 alin. (3) și (4).”

**Norme metodologice art.19, al.3**

“(3) În sensul art. 137 alin. (3) lit. e) din Codul fiscal sumele achitate de furnizor/prestator în numele și în contul clientului, reprezintă sumele achitate de o persoană, furnizorul/prestatorul, pentru facturi emise pe numele clientului. Emiterea facturii de decontare este opțională, în funcție de cele convenite de părți în vederea recuperării sumelor achitate. În situația în care părțile convin să-și deconteze sumele achitate pe baza facturii de decontare, taxa nu va fi menționată distinct, fiind inclusă în totalul sumei de recuperat. Factura de decontare se transmite clientului însoțită de factura achitată în numele clientului și emisă pe numele acestuia din urmă. Furnizorul/prestatorul nu exercită dreptul de deducere pentru sumele achitate în numele clientului și nu colectează taxa pe baza facturii de decontare. De asemenea, furnizorul/prestatorul nu înregistrează aceste sume în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri. Clientul își va deduce în condițiile legii taxa pe baza facturii care a fost emisă pe numele său, factura de decontare fiind doar un document care se anexează facturii achitate. În cazul în care furnizorul/prestatorul primește o factură pe numele sau pentru livrări de bunuri prestări de servicii realizate în beneficiul altei persoane și emite o factură în nume propriu către această altă persoană, acestea nu sunt considerate plăți în numele clientului și se aplică structura de comision prevăzută la pct. 6 alin. (2) - (4), sau după caz pct. 7 alin. (1), chiar dacă nu există un contract de comision între părți.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata se concluzioneaza ca S.C.X SRL Bailesti avea posibilitatea sa deduca TVA numai prin refacturarea bunurilor importate si a TVA aferent, lucru care nu l-a facut contestatoarea, aceasta fracturand S.C. X LTD Londra numai contravaloarea prestarii de servicii.

Avand in vedere faptul ca S.C. X SRL Bailesti nu are calitatea de importator, pentru motivele de fapt si de drept prezentate, dar si pentru faptul ca taxa nu a fost mentionata distinct si nici inclusa in totalul sumelor de recuperat urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

De asemenea organul de solutionare contestatii analizand motivatia contestatoarei a retinut ca aceasta nu invoca nici un temei legal in sprijinul sustinerilor sale.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind plata de majorari de intarziere pentru neplata la timp a T.V.A. respinsa la rambursare , intrucat petenta nu beneficiaza de acordarea T.V.A. respinsa la rambursare , organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca nu exista nici un temei legal de acordare a majorarilor de intarziere aferente , urmand sa respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele prezentate, in temeiul art.216, al.1 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se:

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SRL Bailesti.  
Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul  
Dolj.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Consilier :