



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 3199754
Fax : + 021 3368548
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr.194/05.06.2009

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC U S.A

înregistrata la Agenția Națională de Administrare Fiscală
sub nr.....

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a municipiului București prin adresa nr....., înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr....., asupra contestației depuse de **SC U S.A.**

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației nr.....** emisă în baza **Procesului verbal de control nr.....**, încheiate de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Cluj, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de **6xxxxx lei** din care suma de **4xxxxx lei** reprezintă TVA și suma de **1xxxxx lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, **societatea precizându-și contestația numai cu privire la calculul majorărilor de întârziere în sumă de 1xxxxx lei.**

În raport de data comunicării **Deciziei pentru regularizarea situației nr.....** în data de **01.0x.200x** înscrisă pe ștampila plicului poștal aflat în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin 1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind expediată către Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Cluj în data de **04.05.200x** conform plicului poștal aflat la dosarul cauzei.

Societății îi sunt incidente dispozițiile art.68 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează: ” *Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă* ”, pe cale de consecință în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură civilă:

“ Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare.

Termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau săptămânii corespunzătoare zilei de plecare.

Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o lună care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urmă a lunii.

Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare. “

Întrucât termenul de 30 de zile de la comunicarea deciziei pentru regularizarea situației se sfârșea pe 1 mai iar contestația a fost depusă în prima zi lucrătoare, respective pe 4 mai 2009, contestația se socotește a fi depusă în termen.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art. 207 alin 1 si art. 209 alin. 2 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92./2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se la poziția nr.1.0xx în anexa I la Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili din Ordinul nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția generala de solutionare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SC U S.A.**

I. Prin contestație, SC U S.A. aduce în susținere următoarele argumente:

Societatea arata că ” înțelege să conteste cuantumul majorărilor de întârziere întrucât nu sunt calculate, potrivit prevederilor legale aplicabile în materie, de la momentul livrării bunurilor importate (huila energetică), respectiv 2x.10.200x.”

Societatea arată că organul vamal a aplicat eronat dispozițiile abrogate ale art.79 din HG nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României prevedere legală care nu mai era în vigoare la data importului.

Contestatoarea învederează că la data efectuării operațiunilor vamale inițiale și anume 2x.02.200x – 1x.03.200x societatea s-a achitat de sarcina ce-i revenea din obligațiile de plată către bugetul de stat, în baza documentelor atașate la dosarul vămii inițiale, astfel: contractul de vânzare – cumpărare cărbune energetic nr..... -SC încheiat cu firmaCipru, în calitate de furnizor,

acte adiționale la contract, declarațiile vamale de la nr..... precum și prețul din facturile proforma de 100,7 USD/to.

Societatea arată că, potrivit certificatelor de cantitate și calitate la contractul de furnizare uilă energetică nr.1xxx/1x.10.200x eliberate de organismul independent cu atribuțiuni în domeniul controlului, S.A., s-a stabilit prețul final al uilei energetice în valoare de 236 USD/to pentru cantitatea de 7.491 to cărbune livrat la CET I S.A..

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. a solicitat rectificarea declarațiilor vamale iar pe cale de consecință D.R.A.O.V. C a efectuat reverificarea declarațiilor vamale pentru intervalul 0x.02.200x – 2x.03.200x în vederea stabilirii drepturilor vamale ca urmare a modificărilor intervenite în ceea ce privește TVA.

Societatea învederează că modificarea prețului uilei energetice de la 100,7 USD/to la 236 USD/to s-a datorat modificării condiției de livrare și a analizei calitative – putere calorică – potrivit certificatului de calitate eliberat de un organ independent, situație care nu poate fi imputată contestatoarei întrucât la data inițierii operațiunilor vamale aceasta din urmă nu avea cunoștință de noii parametri.

Contestatoarea arată că, dând dovadă de bună credință ” **subscrisa a înțeles să achite creanța în valoare de 4xxxxxxlei reprezentând obligație principală TVA calculată în baza prețului definitiv,** ” deși perioada pentru care s-au calculat aceste obligații de plată este incorectă, întrucât această perioadă nu este cuprinsă între 2x.02.200x și 31.0x.200x”.

În acest sens societatea invocă prevederile art.134 și art.136 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește faptul generator și exigibilitatea TVA pentru importul de bunuri și arată că, ” norma specială – Codul fiscal în materie TVA – derogă de la norma generală – Codul vamal - în ceea ce privește faptul generator și exigibilitatea TVA.

II.Prin Decizia pentru regularizarea situației nr....., emisă în baza Procesului verbal de control nr....., s-au stabilit:

Diferențe de încasat stabilite definitiv în sumă totală de **6xxxxxx lei**, din care **4xxxxxxlei, reprezentând T.V.A. și 1xxxxxx lei** reprezentând **accesorii calculate** pentru perioada **2x.02.200x – 31.0x.200x**, ca urmare a prezentării de către societate a facturilor finale nr....., pentru importul de cărbune energetic – uilă – în cantitate de 7491 tone.

La baza Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., a stat **Procesul verbal de control nr.....**

În urma solicitării societății de recalculare a obligațiilor bugetare funcție de diferențele stabilite prin documentele definitive, organul vamal a constatat că s-au emis facturi definitive pentru cantitatea de 7491 tone cărbune livrată la CET Iași. Prețul final al huilei energetice a fost stabilit la valoarea de 236 USD/to, pe baza puterii calorifice inferioare obținute la analiza probelor colectate din vagoanele descărcate la CET Iași.

Organele vamale au procedat la recalcularea obligațiilor vamale reprezentând taxa pe valoarea adăugată, respectiv accesorii de la data punerii în liberă circulație, 2x.02.200x până la data de 31.03.200x.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile de plată în sarcina societății în suma totală de 1xxxxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării o reprezintă momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data punerii marfurilor în liberă circulație pe baza facturii provizorii, sau data prezentării facturii finale a marfii.

În fapt, urmare adresei nr.emisă de SC U S.A. prin care s-a solicitat rectificarea pentru cantitatea recepționată la beneficiarul final, reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor au efectuat un control având ca obiect verificarea declarațiilor vamale, derulate de societate prin Vama H, pentru importul de cărbune energetic, în perioada 2x.02.200x – 1x.03.200x.

A fost importată cantitatea de 8245,350 tone uilă energetică în baza facturilor proforma, la prețul provizoriu de 100,7 USD/to în condițiile DDU H, stabilit în baza puterii calorifice inferioare de 6000 Kcal.

Documentația de vămuire definitivă a cuprins facturi definitive pentru cantitatea de 7491 to cărbune livrată la CET Iași la prețul final în valoare de 236 USD/to.

În baza diferențelor constatate s-a procedat la recalcularea drepturilor de import – taxa pe valoarea adăugată, respectiv accesoriile aferente.

Majorările de întârziere în sumă de 1xxxxxlei au fost calculate pentru perioada 2x.02.200x – 31.03.200x, respectiv de la data punerii în liberă circulație a cărbunelui energetic și până la data semnării emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..... în baza procesului verbal de control.

În drept, art. 226 alin.(3) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

“ (3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”

În finalul Legii 86/2006 privind Codul vamal al României se precizează că: *“asigură aplicarea Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. 302/1992 ”.* De asemenea, art.201 paragraful 1 lit.a) și paragraful 2 din Regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede că, **“ O datorie vamală la import poate să ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import”** respectiv **“ O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”**.

Pe cale de consecință, **nașterea datoriei vamale a fost la momentul emiterii declarațiilor vamale de import și anume: de la nr.până la nr.....**

Calculul valorii în vamă s-a efectuat potrivit prevederilor art. 29 pct.1 din regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar conform căroră *“valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art.32 și 33”* cu condițiile care îi urmează și ale Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife și comerț 1994, ratificat prin Legea 133/1994.

Drept urmare, **a fost luat în considerare prețul înscris în Actul adițional nr..... la Contractul de vânzare – cumpărare nr....., în valoare de 236USD/to.**

Pe cale de consecință, **obligatiile de plata sunt datorate de la data nasterii datoriei vamale si anume 2x.02.200x respectiv 01.0x.200x – 10.0x.200x, 1x.03.200x, 1x.03.200x, 1x.03.200x, datele de inregistrare ale declaratiilor de punere in libera circulatie,** așa cum este reglementat de art.169 din regulamentul (CEE) 2454 a Comisiei privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului de stabilire a Codului vamal comunitar.

Se reține că societatea și-a însușit punctul de vedere al organului de control vamal în ceea ce privește **obligăție principală TVA calculată în baza**

prețului definitiv și " a achitat creanța în valoare de 4xxxxxx lei ", ulterior emiterii deciziei pentru regularizarea situației nr.

În baza prevederilor art. 255 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

"(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit(...)

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare", drept pentru care organul vamal a făcut aplicațiunea art. 119 și art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu completările și modificările ulterioare, emițând **Decizia pentru regularizarea situației nr.pentru calculul majorărilor de întârziere aferente debitului cu titlu de TVA în sumă de 1xxxxxx lei.**

Învocarea de către contestatoare a prevederilor **art.134 și art.136** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, nu este de natură să infirme modul de calcul al accesoriilor din decizia pentru regularizare situației deoarece în speță, se pune problema nașterii obligațiilor vamale.

În acest sens, **art.136(1)** invocat de contribuabil " (1) *În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, **faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare** ", face trimitere tocmai la **momentul nașterii datoriei vamale.***

În concluzie, faptul generator și exigibilitatea T.V.A. a intervenit la data la care a intervenit nașterea datoriei vamale, respectiv la data înregistrării declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, și anume perioada iar, pe cale de consecință majorările sunt datorate în conformitate cu prevederile art.119 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 29 pct.1,rt.201 paragraful 1 lit.a) și paragraful 2 din Regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 225 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României,coroborat cu art.209 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se :

Decide :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC U S.A. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..... pentru suma totală de 1xxxxx lei, reprezentând majorări de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel C. sau Curtea de Apel i, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL