



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.34/15.05.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din L..... Jud.Constanța,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../25.04.2008 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../25.04.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în, str..... nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../21.03.2008, emisă de S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 20.03.2008, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată de plată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.513/31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../21.03.2008 împreună cu Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2008 au fost transmise contestatoarei, de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de 25.03.2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire existentă la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../22.04.2008.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a

Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../22.04.2008, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../25.04.2008, S.C. CONSTANTA S.R.L.** contestă obligațiile fiscale suplimentare în sumă de lei, stabilite prin Decizia de impunere nr...../21.03.2008 și Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2008 de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, ca urmare adresei nr...../05.06.2007 emisă de Comisariatul Regional Constanța, Garda Financiară Constanța și înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../11.06.2007, prin care se solicită efectuarea verificării unor facturi emise de către SC C..... SRL Pitești și SC N..... SRL B..... jud.Olt.

În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:

Prin procesul-verbal din data de 20.03.2008 organul de control a stabilit că facturile fiscale emise de SC C..... SRL Pitești și SC N..... SRL B..... jud.Olt, nu sunt completate cu toate elementele obligatorii prevăzute de art.155 alin.(5), lit.e) și lit.l) din Lg. nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, organul de control fiscal nu a putut determina cu claritate dacă operațiunile economice derulate de societate cu cei doi furnizori mai sus menționați, sunt reale.

Petenta susține că organul fiscal în mod greșit a ajuns la această concluzie, cu atât mai mult cu cât societatea a vândut mai departe marfa pe care a cumpărat-o de la cei doi furnizori, aplicând în acest scop adaos comercial, taxă pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, a plătit toate impozitele și taxele datorate pentru această operațiune comercială. Mai mult, susține petenta, că organul de control fiscal "a uitat", când și-a exprimat punctul de vedere, să verifice dacă societatea a efectuat operațiuni comerciale cu marfa cumpărată.

Totodată, petenta susține că în situația în care organul fiscal nu a acordat deducere pentru marfurile achiziționate cu facturile mai sus menționate, în mod corect trebuia să reducă și veniturile înregistrate de societate în urma vânzării mărfurilor respective, taxa pe valoarea adăugată aferentă, precum și impozitul pe profit rezultat.

În susținerea contestației formulate petenta invocă prevederile art.19 din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal referitoare la modul de stabilire al profitului impozabil, precum și pe cele ale art.64 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală referitoare la stabilirea bazei de impunere.

Petenta concluzionează că facturile emise de cei doi furnizori au fost în mod corect înregistrate de societate în contabilitate și

conțin elementele de identificare menționate în cuprinsul Codului fiscal la art.155.

Referitor la constatarea organului de control că facturile respective nu reprezintă document justificativ deoarece nu conțin mențiunea contului și a băncii beneficiarului, petenta consideră că aceste mențiuni nu sunt obligatorii.

Contestatoarea consideră că în mod vădit neîntemeiat, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste operațiuni comerciale, deoarece nu este vorba de „firme fantomă”, cei doi furnizori sunt reali, facturile fiscale sunt reale și corecte, iar faptul că furnizorii respectivi săvârșesc infracțiunea de evaziune fiscală sau nu-și înregistrează în contabilitate operațiunile economice, nu poate avea nicio consecință asupra petentei, atât răspunderea penală cât și cea fiscală sau contravențională fiind personale.

În consecință, petenta solicită să se constate că aceste facturi sunt documente justificative în sensul legii și, totodată, să se recalculeze TVA și impozitul pe profit în mod corect.

De asemenea, petenta contestă faptul că organul de inspecție fiscală a stabilit că, TVA înscrisă în factura nr...../04.05.2007 emisă de SC R..... SRL reprezentând „fluturași reclamă”, nu îndeplinește condițiile legale pentru deducere, deoarece reprezintă o operațiune care nu are legătură cu activitatea desfășurată de societate în perioada verificată.

Referitor la această constatare a organului de inspecție fiscală, petenta susține că în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.d) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea are dreptul să efectueze cheltuieli de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor acesteia și consideră ca fiind nelegală măsura aplicată de inspectorii fiscali.

În ceea ce privește factura nr...../18.05.2005 emisă de SC E..... SA și factura nr...../21.11.2007 emisă de SC S..... SRL, pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a TVA înscrisă în acestea, petenta menționează că acestea au ștampila în original și semnătura emitentului cu mențiunea că este conformă cu originalul. Petenta susține că temeiul legal menționat de organul de inspecție și anume HG. nr.831/1997 Anexa nr.1A, a fost abrogat prin Lg. nr.343/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită luarea măsurilor ce se cuvin.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2008 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța și Procesul verbal din data de 20.03.2008, au fost întocmite ca urmare a adresei nr...../05.06.2007

emisă de Comisariatul Regional Constanța, Garda Financiară Constanța și înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../11.06.2007, prin care se solicită efectuarea verificării unor facturi emise de către SC C..... SRL Pitești și SC N..... SRL B..... jud.Olt.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 20.03.2008, au fost consemnate următoarele:

1. În perioada 01.01.2006 - 30.06.2006 societatea a efectuat aprovizionări cu cereale (grâu panificație) de la următorii furnizori:

- a) SC C..... SRL Pitești jud.Argeș, CUI, J03/...../1991;
- b) SC N..... SRL B..... jud.Olt, CUI, J28/...../2004.

În vederea verificării stării de fapt fiscale și a realității operațiunilor comerciale desfășurate între SC CONSTANTA SRL și furnizorii săi, enumerați mai sus, organul de inspecție fiscală, în baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat verificarea furnizorilor de către autoritatea fiscală competentă, conform adreselor nr...../03.12.2007 la D.G.F.P. Argeș și D.G.F.P. Olt.

Prin adresa emisă de D.G.F.P. Argeș înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../04.02.2008 și prin adresa emisă de D.G.F.P. Olt nr...../04.02.2008 și înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../21.02.2008, conexe cu informațiile remise de către comisarii Gărzii Financiare Constanța, în legătură cu cele două societăți furnizoare, se comunică următoarele:

- la niciuna din societăți nu s-a putut efectua inspecția fiscală și nu s-a putut verifica evidența financiar-contabilă, deși acestea au fost somate în condițiile art.4 din Lg. nr.241/2005 și ale art.50 din O.G. nr.92/2003, republicată;

- societățile respective nu funcționează la sediul social/domiciliul fiscal declarat;

- administratorii și asociații unici ai societăților au refuzat sistematic să se prezinte cu documentele financiar contabile pentru verificare, drept pentru care au fost sesizate organele abilitate pentru continuarea cercetărilor;

- nu au fost depuse la organe fiscale locale declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru anii 2005, 2006 și 2007;

- nu au fost depuse deconturile de TVA, bilanțurile contabile și raportările semestriale aferente perioadelor mai sus menționate;

- nu au făcut dovada înregistrării în contabilitate a veniturilor și a TVA colectată aferentă, evidențiate în facturile emise către SC CONSTANTA SRL. La SC C..... SRL Pitești, organul fiscal competent a stabilit un prejudiciu de lei;

- nu au achitat nicio sumă la bugetul general consolidat, reprezentând impozite sau taxe;

- SC C..... SRL Pitești în prezent nu se află în procedura de lichidare judiciară, însă SC N..... SRL B..... se află în procedura insolvenței conform Sentinței nr...../02.07.2007 emisă de Tribunalul Olt;

- cu privire la facturile emise de SC N..... SRL în anul 2006 către SC CONSTANTA SRL, acestea fac parte din plajele formularelor tipizate achiziționate de reprezentanții societății în perioada 01.07.2004 - 25.09.2006;

- în Nota explicativă încheiată în ziua de 30.05.2007, dată în prezența comisarilor Gărzii Financiare, administratorul SC CONSTANTA SRL menționează că nu are contracte încheiate cu cei doi furnizori, întrucât aceștia au trimis marfa prin șofer. Ulterior, prin Nota explicativă încheiată în data de 20.03.2008, se precizează faptul că aceste contracte existau la dosare;

În completare la cele prezentate, organul de inspecție fiscală precizează următoarele:

- facturile achiziționate de la cei doi furnizori au fost achitate în numerar cu chitanțe fiscale;

- societatea deși a întocmit note de intrare - recepție, cantitățile recepționate care figurează în facturile fiscale primite nu au putut fi determinate faptic prin cântărire, deoarece nu există note de cântar;

- conform datelor din contabilitatea SC CONSTANTA SRL, aceasta nu deține în proprietate ca mijloc fix "Cântar basculă";

- facturile fiscale nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfurilor și nu sunt completate cu toate elementele obligatorii prevăzute la art.155 alin.(5) lit.e) din Lg. nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

▶ la rubrica "Date privind expediția" - data la care au fost livrate bunurile, în conformitate cu prevederile art.155 alin.(5) lit.e) din Lg. nr.571/2003;

▶ la rubrica "Sediul cumpărătorului" nu a fost completată strada și nr., după cum nu a fost completat nici contul și banca beneficiarului.

Organul de inspecție fiscală menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a), pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA persoana impozabilă trebuia să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Lg. nr.571/2003. În cazul de față, niciuna din facturile emise de cei doi furnizori nu au completate toate elementele obligatorii.

În ceea ce privește cei doi furnizori ai SC CONSTANTA SRL, comisarii Gărzii Financiare Olt și Argeș au întocmit sesizări penale nr...../30.03.2006 pentru SC C..... SRL și nr...../13.12.2006

pentru SC N..... SRL, care au fost înaintate Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Argeş și Olt. Motivul sesizărilor l-a constituit neevidențierea în actele contabile a veniturilor realizate din comercializarea de cereale către clientul SC CONSTANTA SRL L....., cât și sustragerea de la efectuarea verificărilor financiar fiscale, fapt care constituie evaziune fiscală și intră sub incidența art.9 lit.a) și f) din Lg. nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În urma constatărilor efectuate, organul de inspecție fiscală concluzionează:

- nu se poate determina cu claritate dacă operațiunile economice derulate între SC CONSTANTA SRL și cei doi furnizori menționați, sunt reale;

- nu s-a putut face dovada că furnizorii au colectat taxa, dar s-a determinat cu claritate că aceasta nu a fost declarată și virată la bugetul statului;

- facturile primite, nu întrunesc condițiile de documente justificative legale pentru a diminua taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat colectată din livrări, cu taxa dedusă rezultată din documentele de aprovizionare;

- au fost încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, modificată și completată prin Lg. nr.259/2007 și ale pct.44 din Hg. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Lg. nr.571/2003.

Față de cele prezentate în timpul controlului s-a stabilit TVA de plată aferentă facturilor emise de SC C..... SRL și SC N..... SRL, în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, precum și impozit pe profit de plată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Deasemenea, organul de inspecție fiscală a constatat ca în perioada mai - iunie 2007 societatea a dedus eronat TVA în sumă de lei, aferentă facturilor nr...../02.04.2007 și nr...../04.05.2007 reprezentând c/val „fluturasi reclama”, stabilind că aceste operațiuni nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate în perioada verificată, societatea încălcând astfel prevederile art.145 alin.(3) din Lg. nr.571/2003.

Tot în timpul controlului s-a stabilit că societatea a înregistrat în contabilitate contravaloarea facturii fiscale nr...../18.05.2005 emisă de SC E..... SA în sumă totală de lei fara TVA și TVA deductibila în sumă de lei, deținută de societate în xerocopie. Prin înregistrarea în contabilitate a facturii respective deținută în xerocopie, societatea nu a respectat prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Lg. nr.571/2003

și ale HG. nr.831/1997, anexa 1A pentru aprobarea formularelor commune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Același lucru a fost constatat și în ceea ce privește factura fiscală nr...../21.11.2007 emisă de SC S..... SRL Constanța, în valoare totală de lei fara TVA și TVA deductibila în sumă de lei.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu are dreptul de deducere a TVA în sumă totală de lei, rezultând astfel TVA stabilită suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, după cum nu are dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, rezultând astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Astfel a fost emisă Decizia de impunere nr...../21.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, pentru suma totală de lei, din care petenta contestă suma de lei.

În referatul întocmit, conform prevederilor pct.3.6 și 3.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de inspecție fiscală menționează faptul că, anexează plângerea penală nr...../24.03.2008, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Prin adresa nr...../24.03.2008, aflată la dosarul cauzei, S.A.F. - A.I.F. Constanța sesizează Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în legătură cu faptele prezentate în Procesul verbal din data de 20.03.2008 încheiat la SC CONSTANTA SRL L....., din care rezultă un prejudiciu adus bugetului consolidat în sumă totală de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

În fapt, raportul de inspecție fiscală și procesul verbal încheiate la data de 20.03.2008 de organele de inspecție fiscală

din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța, în baza cărora s-a emis Decizia de impunere nr...../21.03.2008 au fost întocmite urmare adresei nr...../05.06.2007 emisă de Comisariatul Regional Constanța, Garda Financiară Constanța și înregistrată la S.A.F. - A.I.F. Constanța sub nr...../11.06.2007, prin care se solicită efectuarea verificării unor facturi emise de către SC C..... SRL Pitești și SC N..... SRL B..... jud.Olt având ca beneficiar pe SC CONSTANTA SRL L.....

Urmare verificării efectuate și a adreselor de verificare încrucișată a facturilor emise de către SC C..... SRL Pitești și SC N..... SRL B..... jud.Olt s-au constatat următoarele:

- la niciuna din societățile emitente nu s-a putut efectua inspecția fiscală și nu s-a putut verifica evidența financiar-contabilă, deși acestea au fost somate în condițiile art.4 din Lg. nr.241/2005 și ale art.50 din O.G. nr.92/2003, republicată;

- societățile respective nu funcționează la sediul social/domiciliul fiscal declarat;

- administratorii și asociații unici ai societăților au refuzat sistematic să se prezinte cu documentele financiar contabile pentru verificare, drept pentru care au fost sesizate organele abilitate pentru continuarea cercetărilor;

- nu au fost depuse la organe fiscale locale declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru anii 2005, 2006 și 2007;

- nu au fost depuse deconturile de TVA, bilanțurile contabile și raportările semestriale aferente perioadelor mai sus menționate;

- nu au făcut dovada înregistrării în contabilitate a veniturilor și a TVA colectată aferentă, evidențiate în facturile emise către SC CONSTANTA SRL. La SC C..... SRL Pitești, organul fiscal competent a stabilit un prejudiciu de lei;

- nu au achitat nicio sumă la bugetul general consolidat, reprezentând impozite sau taxe;

- SC C..... SRL Pitești în prezent nu se află în procedura de lichidare judiciară, însă SC N..... SRL B..... se află în procedura insolvenței conform Sentinței nr...../02.07.2007 emisă de Tribunalul Olt;

- cu privire la facturile emise de SC N..... SRL în anul 2006 către SC CONSTANTA SRL, acestea fac parte din plajele formularelor tipizate achiziționate de reprezentanții societății în perioada 01.07.2004 - 25.09.2006;

- în Nota explicativă încheiată în ziua de 30.05.2007, dată în prezența comisarilor Gărzii Financiare, administratorul SC CONSTANTA SRL menționează că nu are contracte încheiate cu cei doi furnizori, întrucât aceștia au trimis marfa prin șofer. Ulterior, prin Nota explicativă încheiată în data de 20.03.2008, se precizează faptul că aceste contracte existau la dosare;

Față de răspunsurile primite în urma verificărilor încrucișate, organul de inspecție fiscală a concluzionat următoarele:

- nu se poate determina cu claritate dacă operațiunile economice derulate între SC CONSTANTA SRL și cei doi furnizori menționați, sunt reale;

- nu s-a putut face dovada că furnizorii au colectat taxa, însă s-a determinat cu claritate că aceasta nu a fost declarată și virată la bugetul statului;

- facturile primite, nu întrunesc condițiile de documente justificative legale pentru a diminua taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat colectată din livrări, cu taxa dedusă rezultată din documentele de aprovizionare;

- au fost încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, modificată și completată prin Lg. nr.259/2007 și ale pct.44 din Hg. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Lg. nr.571/2003.

Urmare celor prezentate, în timpul controlului s-a stabilit TVA de plată aferentă facturilor emise de SC C..... SRL și SC N..... SRL, în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Deasemenea, organul de inspecție fiscală a constatat ca în perioada aprilie - mai 2007 societatea a dedus eronat **TVA în sumă de lei**, și a înregistrat **cheltuieli nedeductibile în sumă de lei**, rezultate din facturile nr...../02.04.2007 și nr...../04.05.2007 reprezentand c/val „fluturasi, reclama”, stabilind că aceste operațiuni nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate în perioada verificată, societatea încălcând astfel prevederile art.145 alin.(3) din Lg. nr.571/2003.

Tot în timpul controlului s-a stabilit că societatea a înregistrat în contabilitate contravaloarea facturii fiscale nr...../18.05.2005 emisă de SC E..... SA în sumă totală de **lei fara TVA și TVA deductibila în sumă de lei**, deținută de societate în xerocopie. Prin înregistrarea în contabilitate a facturii respective deținută în xerocopie, societatea nu a respectat prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Lg. nr.571/2003 și ale HG. nr.831/1997, anexa 1A pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Același lucru a fost constatat și în ceea ce privește factura fiscală nr...../21.11.2007 emisă de SC S..... SRL Constanța, în valoare totală de lei fara TVA și **TVA deductibila în sumă de lei**.

Urmare celor constatate în timpul controlului efectuat la SC CONSTANTA SRL L....., S.A.F. - A.I.F. Constanța a înaintat Parchetului de pe Lângă Judecătoria Constanța, cu adresa nr...../24.03.2008, o copie a Procesului Verbal de control încheiat în data de 20.03.2008, din care rezultă un prejudiciu adus bugetului consolidat în sumă totală de lei .

Urmare sesizării Parchetului asupra constatărilor din actele de control, organul de soluționare nu se poate pronunța, urmând să procedeze la suspendarea soluționării contestației.

În drept, referitor la suspendarea soluționării contestației, art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, precizează:

"ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../21.03.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 20.03.2008, de organe din cadrul S.A.F. - A.I.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de reprezentanții SC CONSTANTA SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că SC CONSTANTA SRL, a înregistrat facturi fiscale fictive, care nu au la bază relații comerciale reale, în scopul de a deduce taxa pe valoare adăugată aferentă, diminuând astfel taxa pe valoarea adăugată colectată și implicit pe cea de plată la bugetul de stat, precum și de a reduce impozitul pe profit datorat, prin majorarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea cerealelor cuprinsă în aceste facturi.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale, care urmează a se pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia, pentru suma totală contestată de lei (RON) reprezentând TVA, impozit pe profit și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.209, art.213 și art.214(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2007 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de lei (RON), compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată de plată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCA**

C.I.5EX
15.05.2008