

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. _____

Dosar nr. _____

Ședința publică din data de _____ 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE –

Judecător - _____

Judecător - _____

Grefier - _____

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta S.C. _____ SRL, împotriva sentinței civile nr. _____ din data de 02.03.2011 pronunțată de Tribunalul Brașov - secția comercială și de contencios administrativ, în dosarul nr. _____ având ca obiect „anulare act control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față, au avut loc în ședința publică din data de 29 noiembrie 2011, când părțile au lipsit iar încheierea de ședință din acea zi face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța în baza art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, potrivit art.260 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 06 decembrie 2011.

CURTEA

Constată că prin sentința civilă nr. _____ din data de _____ pronunțată de Tribunalul Brașov - secția comercială și de contencios administrativ, în dosarul nr. _____ a respins cererea formulată de reclamanta S.C. _____ SRL, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE _____, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut următoarele considerente:

În luna iulie 2009, perioada care face obiectul inspecției fiscale, societatea a înregistrat factura seria _____ nr. _____ emisă de furnizorul SC _____ SRL, în valoare de _____ lei, TVA _____ lei, reprezentând proiect pentru reabilitarea gospodăriei de apă aferent spațiului definit la art.3.1.1 lit. c) din contractul de vânzare-cumpărare _____ încheiat de petentă în calitate de vânzătoare și SC _____ în calitate de cumpărătoare.

Din raportul de inspecție fiscală reiese că, contravaloarea lucrărilor înregistrate în contul 628.32 "Alte cheltuieli cu servicii executate de către –Analitic: Lucrări " I" iar, în analiticul contului mai sus menționat au fost înregistrate, în perioadele fiscale anterioare, lucrări facturate de către terți aferente spațiului liber definit la art.3.1 lit. c) din contractul de vânzare cumpărare _____, sume a căror recuperare de la SC _____ SRL era incertă, reclamanta aflându-se în litigiu cu aceasta.

Societatea verificată a înregistrat suma facturată de către _____, așa cum s-a menționat mai sus în analiticul contului 628.32, cont care înregistrează sume ce au fost alocate, după destinație, lucrărilor pe care societatea s-a angajat sa le presteze ca o obligație post – vânzare, în contul _____, pentru spațiul liber definit la art.3.1 lit. c) din contractul de vânzare - cumpărare _____. Aceste achiziții de bunuri și prestări de servicii fost efectuate pentru realizarea unor lucrări a căror

contravaloare nu a fost încă facturată societății SC SRL datorita existentei unor litigii între societatea verificată și societatea sus menționată, suma totală aferentă fiind evidențiată în debitul contului 418 "Clienți-facturi de întocmit", cont care înregistrează, din aceste operațiuni, un sold debitor în valoare de lei, precum și în creditul contului 4428 "TVA neexigibilă", cont care înregistrează, din aceleași operațiuni, un sold creditor în valoare de lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că aceste operațiuni au fost înregistrate în contabilitatea societății la data de 31.12.2008 până la data de 31.07.2009, inclusiv, nefiind operate nici un fel de diminuări ale sumelor în cauza prin facturarea acestora către SC SRL.

Totodată, organele fiscale au constatat că, în perioada fiscală în care s-a exercitat dreptul de deducere pentru suma de lei (luna iulie), nu au fost îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere, întrucât societatea nu putea să probeze că prestațiile de servicii astfel facturate erau, în mod cert, aferente operațiunilor taxabile. operațiunilor scutite cu drept de deducere, efectuate de societate.

Instanța de fond a reținut că virarea de către reclamantă a tranșelor de bani în temeiul art. 3.1.1.1 lit. c) din contractul de vânzare cumpărare încheiat cu SC SRL este incertă datorită litigiului existent între aceste părți și necontestat de reclamantă.

Nu s-a putut reține menționarea reclamantei în sensul că nu există obligația facturării serviciilor prestate către față de prevederile contractului de mai sus încheiat între părți și obligațiile reclamantei de prestare a unor servicii și cea de plată a tranșelor corespunzătoare de către societatea beneficiară.

Cu alte cuvinte, nu există certitudinea achiziționării de bunuri ori prestării de servicii de către reclamantă, facturate de , pentru realizarea unor lucrări a căror contravaloare nu a fost facturată de reclamantă către beneficiara din contractul , respectiv SC .

Reclamanta nu a probat în vreun fel că litigiul dintre ea și societatea beneficiară a contractului de mai sus ar privi obligațiile rezultate din art. 5.3.12 din contract și nu efectivitatea lucrărilor efectuate.

Instanța de fond a reținut și că, din art. 5.1.5 din contract în discuție, rezultă dreptul cumpărătorului de a verifica lucrările de reamenajare efectuate de reclamanta –vânzătoare pe cheltuiala acesteia din urmă, verificare ce se face în funcție de cerințele rezonabile ale cumpărătorului în ceea ce privește cumpărarea.

În raport de această dispoziție contractuală, instanța de fond a reținut că, reclamanta urmează să-și recupereze, prin includerea în plata prețului, de la cumpărătoare, serviciile de reamenajare a spațiilor făcute pentru aceasta din urmă, iar aceste venituri nu sunt cerute datorită litigiului dintre părți, nefiind facturate de către reclamantă către cumpărătoare, nefiind îndeplinite deci condițiile de deducere, reținându-se că beneficiarul final al serviciilor este cel care va plăti TVA – ul.

Aceasta rezultă și din prevederea art. 3.2.1. din contract, unde se menționează că vânzătorul recunoaște că cumpărătorul poate fi obligat la plata în mod efectiv a TVA-ului aferent prețului de cumpărare menționat la art. 3.1.1.

De asemenea, din art. 5.1.8 din contract rezultă că reamenajarea spațiului se face de către reclamantă în beneficiul cumpărătorului, suportând orice daună suferită de acesta din urmă ca urmare a oricăror încălcări ale dispozițiilor referitoare la obținerea autorizației și a avizelor.

Instanța de fond a reținut că serviciile facturate către reclamantă de SC SRL au fost realizate pentru lucrări de reamenajare efectuate în contul SC SRL de către reclamantă, care însă nu au fost facturate către beneficiarul final, existând incertitudine asupra acestuia datorită litigiului dintre cumpărător și vânzător.

Având în vedere argumentele menționate, instanța de fond a respins cererea.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs reclamanta SC _____ care a solicitat admiterea căii de atac și modificarea în tot a sentinței civile în sensul admiterii în întregime a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată. Motivele invocate în susținerea recursului sunt aceleași cu cele prezentate în acțiunea introductivă.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor de recurs invocate și a dispozițiilor art. _____ cod procedură civilă, Curtea constată că recursul formulat este neîntemeiat pentru următoarele considerente:

Prin cererea de recurs nu s-au adus critici sentinței civile atacate, ci au fost reluate motivele invocate în susținerea cererii de chemare în judecată.

Prima instanță a expus pe larg considerentele pentru care a respins acțiunea reclamantei, iar prin recurs au fost invocate aceleași argumente ca cele din acțiunea introductivă, nefiind prezentat vreun contraargument față de cele reținute prin hotărârea atacată.

Recurenta nu a adus probe noi în recurs privitoare la faptul că recuperarea sumelor de la _____ este incertă, de altfel, chiar modul în care aceste sume cu privire la care este solicitată rambursarea TVA, sunt înregistrate în contabilitate, nefiind emise facturi, conduc la aceeași concluzie a incertitudinii emiterii facturilor și virării tranșelor de bani.

Prima instanță a procedat la o analiză întemeiată a clauzelor contractului _____ încheiat între recurentă și societatea mai sus menționată, analiză care vizează și art 5.1.5 ce aduce o dovadă în plus a incertitudinii facturării serviciilor, cu atât mai mult cu cât cei doi contractanți sunt în litigiu.

Indiferent de motivul ce determină plata către recurentă a serviciilor, respectiv acceptarea lucrărilor sau identificarea de chiriaș, caracterul incert și construcția logică realizată sub acest aspect de prima instanță nu pot fi înlăturate prin motivele invocate în cererea de chemare în judecată și reluate întocmai prin cererea de recurs.

De asemenea, susținerea recurentei potrivit cu care toate cheltuielile efectuate de aceasta în temeiul contractului cu _____, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, nu s-ar recupera de la _____, ci ar constitui temei pentru plata de către aceasta a sumelor agreeate în contract pentru îndeplinirea unor obligații, nu are o susținere nici logică și nici probatorie, fiind lipsit de sens a se interpreta că a constitui temei pentru plată nu echivalează cu a plăti.

Chiar dacă respectiva tranșă ar fi calculată prin raportare la chirie și la durata închirierii, lucrările au fost efectuate în scopul îndeplinirii obligațiilor contractuale, respectiv a închirierii spațiului, iar în măsura în care părțile sunt în litigiu și este incertă continuarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către ambele părți, TVA este suportat de recurentă ca ultim beneficiar cel puțin la momentul formulării cererii de rambursare.

Efectuarea de operațiuni taxabile este concretizată în îndeplinirea obligațiilor contractuale, în măsura în care s-ar fi ajuns la atingerea scopului efectuării lucrărilor, respectiv închirierea spațiului, cererea de rambursare ar fi fost admisibilă.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată că hotărârea atacată este la adăpost de orice critică și că recursul formulat este neîntemeiat, urmând a fi respins în baza art. 312 al I cod procedură civilă.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Respinge recursul formulat de reclamanta SC _____
împotriva sentinței civile nr _____, pronunțată de Tribunalul Brașov-Secția
comercială și de contencios administrativ în dosarul nr _____

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi _____

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,