

DECIZIA Nr. 9
din2006

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X SRL** cu sediul social în localitatea str....., nr....., înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr..... din

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea Controlului Fiscal Sălaj cu adresa nr...../2005 cu privire la contestația formulată de către de către S.C. X SRL împotriva raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.C.F.Sălaj, sub nr.... din /.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../2005.

Societatea a luat cunoștință de măsurile stabilite prin raportul de inspecție fiscală și obligațiile suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr...../2005 la data de/2005, aceste acte fiindu-i comunicate prin poștă. Contestația împotriva acestora a fost înregistrată la A.C.F.Sălaj sub nr..... în data de/2005, astfel încât aceasta este formulată în termen.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...../2005.

Constatând că în speță sunt respectate prevederile O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, partea referitoare la contestații D.G.F.P.Sălaj este investită să se pronunțe pe fond în ceea ce privește soluționarea contestației.

I. S.C. X SRL formulează contestație împotriva modului de interpretare, concluziilor și măsurilor luate cu ocazia controlului fiscal, având ca obiectiv activitatea desfășurată în perioada mai 2002 - iunie 2005, cu privire la:

- I - Impozit pe profit
- II - Alte aspecte

I -Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei.

Arată că față de constatările din raportul de inspecție fiscală nu toate cheltuielile incluse pe costurile societății au fost nedeductibile și pentru o parte organul de control a procedat eronat la stabilirea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată și, pe cale de consecință, a dobânzilor și penalităților de întârziere.

1. - Cu privire la bonurile de masă acordate salariaților

Societatea a îndeplinit condițiile date de lege pentru a acorda bonuri de masă.

Acestea au fost distribuite nominal salariaților, dar nu întotdeauna aceștia au ridicat bonurile la timp, bonurile neridicate rămânând în stoc, urmând să fie ridicate în luna următoare.

Pentru perioada mai 2002 - decembrie 2003 salariații au beneficiat de bonuri de masă în valoare delei, fiind justificate prin evidența operativă condusă de societate. Suma de lei, considerată de către organele de control nedeductibilă fiscal reprezintă, de fapt, stocurile de bonuri valorice reportate lunar și existente în fapt în casieria unității în perioada mai 2002 - decembrie 2003.

Organul de control constată faptul că, pentru perioada 01.01.2004 - martie 2005, societatea a înregistrat în evidență contabilă cheltuieli cu bonurile de masă în condițiile în care societatea nu a achiziționat bonuri de masă în această perioadă, stabilind ca nedeductibilă fiscal suma de lei, aferentă acestora.

Referitor la acest aspect arată că societatea a constituit fonduri (a inclus pe costuri cheltuielile cu bonurile de masă fără ca acestea să fie justificate prin achiziții cantitativ valorice de la furnizori) din următoarele motive:

- societatea s-a angajat față de salariați să completeze drepturile salariale prin acordarea pe toată durata contractului de muncă a bonurilor de masă;
- societatea nu a putut achiziționa bonuri de masă din lipsa disponibilităților bănești cauzată de neîncasarea prestațiilor sale de la singurul beneficiar S.C.Y

2. - Cu privire la cheltuielile cu combustibilul

Conform actului de control cheltuielile stabilite ca și deductibile fiscal pentru perioada controlată sunt în sumă de lei + TVA delei.

3. - Cu privire la cumpărările de cărbune

Corespunzător actului de control, cheltuielile stabilite ca și nedeductibile conform legii pentru perioada controlată sunt în sumă totală de..... lei + TVA lei.

Cărbunii au fost achiziționați de la S.C.Y în compensare și au fost acordați salariaților sub formă de stimulare (cadouri), lucru fiind cunoscut organelor de control din declarațiile administratorului societății.

Valoarea totală a acestor cărbuni acordați salariaților a fost inclusă în costuri eronat de către contabilitatea societății deoarece, conform reglementărilor legale (profit + TVA în limita a 2% aplicată fondului de salarii) este deductibilă, lucru pe care nici organul de control nu l-a sesizat. Societatea nu datorează, în acest caz, impozit pe profit.

4. - Cu privire la cheltuielile făcute în favoarea asociaților

Organul de control a considerat cheltuielile de deplasare în Norvegia a asociatei d-na G și cele cu telefonul acesteia ca nedeductibile fiscal. Conform actului de control aceste au fost de lei pentru deplasarea în Norvegia și delei pentru telefon.

Aceste cheltuieli au fost incluse eronat în contabilitate pe conturile societății. Conform legii, acestea trebuiau suportate din fondul de reclamă și publicitate al societății, fond nefolosit până la acea dată și care, corespunzător legii și cifrei de afaceri, putea fi de lei.

Cheltuielile sunt justificate prin scopul publicitar al deplasării, d-na G efectuând deplasarea la propunerea și aprobarea acestei deplasări de către adunarea asociaților. S.C. X SRL a fost invitată să participe la un seminar de marketing, documentare, schimb de experiență de către, firmă norvegiană cu profil specific obiectului de activitate al SC X SRL.

În legătură cu cheltuielile cu telefonul arata că, din verificarea făcută societății asupra documentelor care au stat la baza constatării, aceste cheltuieli sunt nedeductibile nu s-au regăsit elemente de identificare care să ateste că acest abonament a fost folosit de către asociata G.

Abonamentul de telefonie a fost compus din trei posturi telefonice conform contractului, decontarea lunară a prestațiilor de servicii s-a făcut prin trei facturi fiscale emise de ORANGE, însumând în perioada ianuarie 2004 - martie 2005 o cheltuială de ... lei. Abonamentul a fost folosit de administrator și angajații societății. Beneficiara abonamentului este SC X SRL, așa cum reiese și din facturile fiscale trecute de organul de control în anexa la raportul de inspecție fiscală.

5. - Cu privire la alte aspecte constatate de societate în legătură cu cheltuielile considerate nedeductibile

În Anexa 1 la actul de control se constată o serie de cheltuieli care, în mod nejustificat, sunt considerate ca și nedeductibile fiscal, ca de exemplu:

- dublarea sumei de ...lei c/v bonuri de masă aferente perioadei 01.01. - 31.03.2003 aceeași sumă fiind luată în considerare și în perioada 01.04. - 31.06.2003;
- suma delei cu tva aferenta de lei, considerata nedeductibila fiscal, reprezentând inchiriere autoutilitară, organul de control nu ține seama de faptul că, la data de 31.07.2003 societatea stornează operațiunea cu factura fiscală nr..... din 31.07.2003.

De asemenea, deși se constată că societatea a emis această factură în luna iulie 2003 și este înregistrată în aceeași lună, contravaloarea ei este considerată nedeductibilă în luna iunie 2003, ceea ce a condus la stabilirea eronată a unor impozite, dobânzilor și penalităților aferente.

II - Alte aspecte ale raportului de inspecție fiscală

Organele de control, cu ocazia controlului efectuat au încheiat Procesul verbal de contravenție nr..... din/.2005 în care, prin aplicarea eronată a prevederilor Legii 12/1990, art.1, lit.a), respectiv art.6, lit.a) se confiscă în mod netemeinic și nelegal suma de lei, constând în:

- contravaloarea unor venituri brute în suma de lei provenite din vânzarea unor materiale de construcții, instalații obținute de societate din operațiuni în compensare;
- contravaloarea unor venituri din prestări servicii medicale în sumă delei pe care SC X SRL le-ar fi executat și facturat S.C Y, plățile unui angajat cu contract parțial de muncă în perioada martie 2004 - februarie 2005.

Organul de control confiscând aceste sume a procedat greșit din mai multe puncte de vedere:

1. Suma confiscată de lei a rezultat din mai multe operațiuni de compensare în raportul de inspecție și în procesul verbal, nedetaliindu-se și neexplicându-se distinct împrejurările, circuitul economic și componența acesteia.

2. Organul de control nu exemplifică documentele care au stat la baza măsurii de confiscare și împrejurările în care a avut loc contravenția.

3. Organul de control a confiscat de două ori quantumul unor sume rezultate din operațiile de compensare și anume:

-lei corespunzătoare facturii fiscale, emisă de SC Z SRL provine din operațiunea de compensare cu W, SC K și SC F, suma confiscată de lei, nefiind din acest punct de vedere reală.

Organul de control confiscă suma de lei în contul *unor servicii medicale prestate și facturate* fără a arăta care sunt documentele care au stat la baza săvârșirii contravenției.

Datorită modului eronat de înțelegere organul de control a procedat în fond și de fapt, la confiscarea unor creanțe în sumă totală de lei rezultate în urma mai multor operațiuni de compensare legală desfășurate de societate cu scopul de a-și putea recupera creanțele rezultate din activitatea de bază, activitate desfășurată în exclusivitate cu S.C X și care a demarat, în fapt, procedura de compensare.

S-au confiscat, de fapt, veniturile brute înregistrate în balanța de verificare contabilă ct.700 (fără a se ține seama și de cheltuielile făcute cu obținerea veniturilor - cont 600), obținute de societate în perioada martie 2004 - februarie 2005, în sumă de lei din prestările de servicii efectuate.

Conform sistemii de compensări și evidenței operațiunilor economice înregistrate în contabilitatea societății, acesteia i s-a confiscat de fapt, în baza unor constatări și argumente nelegale, contravaloarea veniturilor obținute legal pentru prestări de servicii în perioada controlată.

Nu s-au efectuat aprovizionări cu materiale în scopul de a le recomercializa, aceste mărfuri au apărut în sistemul de compensări și au fost refacturate în scopul de a pncasa lichiditățile care au avut ca punct de plecare prestările de servicii către S.C Y.

Comercializarea acestor mărfuri s-a făcut cu documente legale, înregistrându-se această operațiune în contabilitate.

Societatea nu a obținut venituri brute suplimentare sub formă de beneficii, profit brut, deoarece societatea nu a perceput adaos comercial.

Referitor la confiscarea contravalorii veniturilor din prestări servicii medicale în sumă de 6.058 lei.

Așa cum constată organul de control d-na , având profesia de medic, a avut încheiat cu SC SRL contract de muncă cu timp parțial, fiind încadrată la Biroul administrativ al societății cu sarcini specifice de serviciu.

Organul de control confiscă suma de lei, reprezentând drepturi salariale cumulate pe perioada angajării, inclusiv impozit pe salariu, CAS, CASS etc. pe considerentul că societatea ar fi facturat S.C.Y servicii medicale pentru care societatea nu ar fi avut obiect de activitate.

Organul de control nu a putut demonstra că societatea a întocmit facturi fiscale pe care să se fi înscris - servicii medicale - .

Societatea comercială a inclus salariile lunare ale angajaților săi printre care și salariul medicului în devizul de lucrări manoperate lunar către S.C.Y și, în baza căruia, a întocmit facturile fiscale lunare în vederea încasării contravalorii prestațiilor sale.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din .2005, referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

- Impozitul pe profit -

În baza Legii 414/2002 și a Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a Normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit.

Perioada verificată: 01.05.2002 - 30.06.2005.

Conform Anexei 1 a Raportului de inspecție fiscală în timpul controlului fiscal au fost stabilite cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Cheltuielile au fost considerate nedeductibile din următoarele motive:

- s-au înregistrat în evidența contabilă a societății cheltuieli cu bonurile de masă, iar ulterior au fost distribuite salariilor valori mai mici decât cele evidențiate pe cheltuieli diferența dintre valoarea cheltuielilor cu bonurile de masă și valoarea bonurilor distribuite a fost considerata cheltuiala nedeductibila;

- s-au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu bonurile de masă în condițiile în care societatea înregistra obligații restante la bugetul de stat cu o vechime de peste 30 de zile;

- s-au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu bonurile de masă în condițiile în care societatea nu a achiziționat bonuri de masă;

- au fost decontate cheltuieli cu combustibilul în condițiile în care societatea nu are în patrimoniu mijloace de transport și nici închiriate sau concesionate;

- au fost achiziționați de la S.C.Y cărbuni, consumul a fost inclus pe cheltuieli, societatea nedeținând în patrimoniu construcții și instalații de încălzit;

- s-au efectuat cheltuieli în favoarea asociaților, respectiv cheltuieli cu deplasarea în Norvegia a asociatei G și cheltuieli cu telefonul mobil al acesteia.

Acte normative încălcate: OUG nr.79/2001, art.15, Legea 571/2003, art.21, al.4, lit.f), Legea 419/2002, art.9, al.7, lit.h), Legea 571/2003, art.21, al.4, lit.e).

Urmare controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea acestor cheltuieli nedeductibile este de lei (Anexa 2 a Raportului de inspecție fiscală).

În perioada decembrie 2004 - iunie 2005 societatea înregistrează veniturile cu întârziere în evidența contabilă, Anexa 3 a Raportului de inspecție fiscală, fapt ce a determinat recalcularea impozitului pe profit, Anexa 4 a Raportului de inspecție fiscală.

Societatea a facturat contravaloarea serviciilor prestate cu o întârziere de 2 - 3 luni.

Înregistrarea cu întârziere a veniturilor a condus la amânarea impozitului pe profit.

Prin înregistrarea veniturilor aferente lunii decembrie 2004 în evidența contabilă a trimestrului I 2005 acestea au fost impozitate cu cota de 16%, în loc de 25%, rezultând o diferență de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar. Astfel, datorită faptelor de mai sus, organele de inspecție fiscală au determinat impozit pe profit suplimentar în sumă totală de 37.630 lei. În conformitate cu H.G. nr.1513/2002 și OG 92/2003 asupra impozitului pe profit suplimentar s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 10.08.2005.

- Taxa pe valoarea adăugată -

În baza Legii 345/2002 și a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea taxei pe valoarea adăugată.

Perioada verificată: 01.05.2002 - 30.06.2005.

Așa cum rezultă din Anexele 1 și 3 a Raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au determinat taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă, iar pentru perioada decembrie 2004 - iunie 2005 s-a procedat la recalcularea acesteia.

Taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă provine din documentele justificative cu care s-au efectuat achiziții de materiale și servicii care să contribuie la realizarea de venituri.

Acte normative încălcate: Legea 345/2002, art.24, al.2, Legea 571/2003, art.155, al.2.

Organele de inspecție fiscală au determinat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de 3418 lei, iar în baza H.G.1513/2002 și OG 92/2003 s-au stabilit dobânzi de întârziere în sumă de 2.481 lei și penalități de întârziere în sumă de 706 lei.

Dobânzile și penalitățile au fost calculate până la data de 10.08.2005.

- Alte aspecte -

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală rezultă faptul că, societatea a desfășurat activități pentru care nu a fost autorizată, adică a desfășurat activitate de comerț cu materiale de construcții și instalații, precum și prestări de servicii în domeniul medical.

Cu privire la activitatea menționată organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

SC X SRL pentru a recupera creanțele de la S.C.Y a intrat în compensare și a acceptat materiale de construcții și instalații în schimbul drepturilor bănești, materiale pe care ulterior le-a vândut - fără adaos comercial - la alte societăți.

Act normativ încălcat: Legea 12/1990, art.1, lit.a), art.6, lit.a), b), e), g) și f).

În baza articolelor de mai sus veniturile din această activitate în sumă de lei se cuvin cu titlu de despăgubire bugetului administrației publice de stat.

Diferența dintre lei și lei reprezintă valoarea facturilor emise la societățile care au achiziționat materiale de construcții și instalații de la SC X SRL.

Faptele de mai sus se sancționează în conformitate cu prevederile art.2, al.1, lit.c) al Legii 12/1990, republicată, adică s-a aplicat amenda contravențională de lei și s-a procedat la confiscarea veniturilor în sumă de lei, fapt pentru care s-a încheiat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.0034780/25.08.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerea constestatarei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

SC X formulează contestația împotriva Deciziei de impunere nr. din .2005 prin care s-au stabilit în sarcina sa de plată impozit pe profit suplimentar în sumă de lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, precum și TVA în sumă de lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente.

Aceste obligații suplimentare de plată au fost stabilite ca urmare a controlului fiscal desfășurat la societate pentru perioada 31.05.2002 - 30.06.2005.

I. Impozitul pe profit

În fapt, urmare controlului efectuat organul de control stabilește pentru perioada controlată că, societatea înregistrează cheltuieli nedeductibile care au condus la stabilirea unui impozit suplimentar în sumă de lei, cu accesoriile aferente. Aceste cheltuieli nedeductibile provin din:

1. - Cheltuieli cu bonurile de masă acordate salariaților în condițiile în care aceasta înregistra obligații restante la bugetul de stat mai vechi de 30 de zile;
2. - Decontarea cheltuielilor cu combustibilul în condițiile în care societatea nu deține și nici nu a închiriat mijloace de transport;
3. - Achiziție de cărbuni de la S.C.Yși evidențierea acestuia pe consum în condițiile în care societatea nu dispune de construcții și instalații de încălzit;
4. - Efectuarea de cheltuieli în favoarea asociaților, respectiv cheltuieli cu deplasarea în străinătate și cheltuieli cu telefonul mobil.

1. - Referitor la cheltuielile cu bonurile de masă -

În fapt, societatea acordă, conform Legii 142/1998, în perioada controlată tichete de masă salariaților și susține că a respectat prevederile acesteia în ceea ce privește modul de achiziționare și de evidențiere a tichetelor în evidența contabilă. De asemenea, susține că, din diferite motive salariații nu și-au ridicat aceste bonuri în luna în curs și că ele au fost distribuite salariaților în luna următoare.

De asemenea, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu tichetele de masă, fără ca aceasta să achiziționeze, în fapt, aceste tichete de la societățile emitente.

Din raportul de inspecție fiscală referitor la acest capăt de cerere se reține că s-au înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu tichetele de masă, iar ulterior au fost distribuite salariaților valori mai mici decât cele evidențiate pe cheltuieli diferența dintre valoarea cheltuielilor cu tichetele de masă și valoarea celor distribuite fiind considerată cheltuielă nedeductibilă fiscal.

Se mai reține și faptul că, în perioada octombrie - noiembrie 2003 - ianuarie - decembrie 2004, societatea a înregistrat obligații restante la bugetul de stat.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.8 din Legea 142/1998:

(1) Sumele corespunzătoare tichetelor de masă acordate de angajator, în limitele valorii nominale prevăzute de art.3 sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, iar pentru salariați sunt scutite de plata impozitului pe venitul sub formă de salariu.

iar art.4 prevede:

Angajatorul care achiziționează direct de la unitatea emitentă necesarul de tichete de masă achită atât contravaloarea nominală a tichetelor de masă, cât și costul imprimatului, reprezentând tichetul de masă.

și la art.3 din Norma din 14 ian.1999 de aplicare a Legii 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, se prevede:

Contractul pentru achiziționarea tichetelor de masă, încheiat între angajator și unitățile emitente va cuprinde clauze referitoare la:

a) ...

b) ...

c) condițiile în care tichetele de masă neutilizate de către salariați se restituie unității emitente de către angajatori;

și la art.11 al aceleași Norme se prevede:

Angajatorii nu pot acorda mai mult de un tichet de masă pentru fiecare zi lucrătoare din luna pentru care se efectuează distribuția și nu pot considera utilizat mai mult de un tichet de masă pentru fiecare zi lucrată din luna pentru care s-a efectuat distribuția. Nu se consideră zile lucrate perioadele în care salariații:

a) își efectuează concediul de odihnă... potrivit contractelor colective de muncă;

b) beneficiază de zile libere platite...

c) potrivit dispozițiilor legale sunt delegați sau deplasați în afara localității...

d) se află în concediu pentru incapacitate temporară de muncă...

O.U.G.nr.79 din 31 mai 2001 (actualizată) privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar la art.15 prevede:

(1) Angajatorii care înregistrează obligații bugetare neachitate la scadență dar pentru care au obținut înlesniri la plata acestora de la Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și celelalte autorități ale administrației publice centrale sau ale administrației publice locale, după caz, pot acorda salariaților tichete de masă, în condițiile legii, începând cu luna următoare celei în care și-au achitat obligațiile bugetare restante sau au obținut înlesniri la plata acestora.

(2) Începând cu luna în care înregistrează obligații bugetare restante sau pierd înlesnirile la plata acestora angajatorii nu mai pot acorda tichete de masă salariaților pe perioada în care înregistrează obligații bugetare restante, în condițiile legii.

Din textele de lege citate rezultă că angajatorul nu putea distribui în luna următoare tichetele de masă neacordate, întrucât așa cum rezultă din însăși textul de lege *angajatorii nu pot acorda mai mult de un tichet de masă pentru fiecare zi lucrătoare*. Mai mult, acestea nu puteau fi distribuite dacă angajații se regăseau în una din situațiile prevăzute de art.11 al Normei din 14 ian.1999 de aplicare a Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă.

De asemenea, se precizează și modul de evidențiere și restituire a tichetelor de masă rămase neutilizate atât în cazul salariaților, cât și în cazul angajatorului

Rezultă și faptul că, sumele corespunzătoare tichetelor de masă sunt deductibile la calculul impozitului pe profit pentru tichetele **acordate** salariaților, ceea ce implică achiziționarea acestora și plata valorii nominale și a costului imprimatului, reprezentând tichetul de masă, unității emitente a acestora.

Mai rezultă și faptul că, sumele reprezentând valoarea nominală a tichetelor de masă, cât și costul imprimatului reprezentând tichetul de masă sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, dacă angajatorul nu înregistrează obligații bugetare restante sau a obținut înlesniri la plata acestora.

Pentru considerentele arătate, în temeiul articolelor de acte normative citate, urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neintemeiată.

2. - Referitor la cheltuielile cu combustibilul -

Din raportul de inspecție fiscală se reține că au fost decontate cheltuieli cu combustibilul în condițiile în care societatea nu are în patrimoniu mijloace de transport, nici închiriate sau concesionate.

Referitor la acest capăt de cerere societatea arată că, potrivit actului de control pentru perioada controlată cheltuiala cu combustibilul este în sumă totală de 5.902 lei plus TVA.

Analizând constatările organului de control în raport cu cele expuse de către societate se constată că aceasta nu aduce argumente referitoare la cele reținute de către organul de control cu ocazia inspecției fiscale și nu anexează documente justificative.

La art.176 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevăd următoarele:

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) ...*
- b) ...*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*
- e)...*

Astfel, având în vedere că, prin contestația formulată contestatara nu argumentează și nu aduce documente în susținerea cauzei urmează să se respingă contestația ca nemotivată și nesuținută de documente.

3. - Referitor la achiziția de cărbune -

Din raportul de inspecție fiscală se reține că societatea a achiziționat de la EM Sărmășag cărbune al cărui consum a fost inclus pe cheltuieli, consum nejustificat, întrucât societatea nu dispune de construcții și instalații de încălzit.

În susținerea acestui capăt de cerere societatea arată că a achiziționat cărbunii în compensare și aceștia au fost acordați salariaților sub formă de stimulare (cadouri). În speță, este aplicabil art.9, al.1 și 7 al Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit:

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

...

(7), lit.j) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ potrivit Legii contabilității, republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

Aceste prevederi legale au fost preluate și de Legea 571/2003 la art.21 alin.(4) litera f "cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor"

În ceea ce privește cheltuielile sociale (cadouri) la care face referire societatea acestea sunt deductibile (în perioada 01.10.2003-31.12.2003) conform legii anuale a bugetului de stat și se evidențiază corespunzător, conform Legii contabilității. Pentru trim I al anului 2004 deductibilitatea acestor cheltuieli a fost prevăzută de art.21 alin.(3) lit.c.

Având în vedere cele de mai sus urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neintemeiată.

4. Cu privire la cheltuielile efectuate în favoarea asociatei G.

Din raportul de inspecție fiscală se reține că, în conformitate cu prevederile art.9, al.7, lit.h din Legea 414/2002, cheltuielile cu deplasarea în a asociatei G au fost considerate nedeductibile. De asemenea, au fost considerate nedeductibile cheltuielile cu telefonul mobil folosit de către aceasta.

În susținerea acestui capăt de cerere societatea arată că, deplasarea în străinătate s-a făcut în interesul firmei, în scop publicitar.

În ceea ce privește cheltuielile cu telefonul arată că, la control nu s-au regăsit elemente de identificare legale care să ateste că telefonul s-a folosit de către asociată.

În drept, în ceea ce privește cheltuiala cu deplasarea în străinătate, efectuată de asociatul societății, considerată ca nedeductibilă de către organul fiscal, în speță, este aplicabil art.9, al.1 și al.7, lit.h al Legii 414/2002 privind impozitul pe profit

- art.9, al.1 - *La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile;*

- al.7 - Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

lit.h) - *orice cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piață.*

În conformitate cu H.G.859/2002, pct.9.9 sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor:

b) *cheltuieli cu transportul, cazarea, diurna, efectuate de către acționarul sau asociatul care nu are calitatea de salariat. Fac excepție de la aceste prevederi asociații care sunt și administratori ai societății cu răspundere limitată sau a unei societăți în nume colectiv la care dețin părțile sociale pentru cheltuielile privind transportul și cazarea acestora, ocazionate de delegarea, deplasarea în țară sau străinătate în interesul activității pentru care contribuabilul este autoirizat, constatate pe bază de documente justificative.*

H.G.nr.859/2002 prevede la pct.9.9, cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor.

c) bunurile, mărfurile și serviciile acordate asociațiilor sau acționarilor, precum și lucrările executate în favoarea acestora.

- Având în vedere aceste texte de acte normative, afirmația contestată că deplasarea s-a făcut în interesul firmei nu se poate reține în soluționarea favorabilă a capătului de cerere, întrucât - așa cum reiese din documentele anexate contestației - d-na Gordan Anamaria nu are calitatea de angajat al societății, cheltuielile înregistrate în mod eronat de către contestatară în contul contabil corespunzător delegațiilor și deplasărilor angajaților societății nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Referitor la afirmația contestată că aceste cheltuieli au fost făcute în scop publicitar nu se poate reține deoarece în înțelesul H.G. 859/2002, cheltuielile de protocol prevăzute de art.9, al.7, lit.q din lege reprezintă *cheltuielile ocazionate de acordarea de cadouri, tratații și mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii.*

Din documentele aduse în susținerea contestației rezultă că, aceste cheltuieli sunt cu transportul în străinătate și diurna pe perioada transportului a asociatei G.

În ceea ce privește cheltuiala cu telefonul mobil societatea aduce în probatiune o singură factură, deși cheltuiala cu telefonul mobil este aferentă perioadei 01.01.2004 - 31.03.2005.

Având în vedere textele de lege citate, contestația referitoare la cheltuielile efectuate în favoarea asociatului urmează să se respingă ca neîntemeiată.

- Referitor la taxa pe valoarea adăugată -

Așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au determinat taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă pentru perioada controlată, procedând la recalcularea acesteia în perioada decembrie 2004 - iunie 2005.

TVA nedeductibilă fiscal provine ca și în cazul impozitului pe profit din documentele justificative prin care s-au efectuat achiziții de materiale și servicii.

Din capitolul referitor la impozitul pe profit rezultă că aceste cheltuieli nu au legătură cu activitatea economică a societății și, în consecință, nici taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli nu este deductibilă.

Având în vedere cele expuse mai sus urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de privire cerere ca neîntemeiată.

-Cu privire la alte aspecte constatate

Societatea face referire la faptul ca organul de control a dublat suma de lei la stabilirea profitului impozabil si nu a tinut cont de faptul ca factura fiscala a fost emisa in luna iulie 2003 si stornata in aceeaasi luna.

Referitor la acest aspect din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine :

-in evidenta contabila a fost inregistrata suma de lei de doua ori;
-factura /2003 a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii, jurnal tva , balanta de verificare in luna iunie 2003 iar factura de stornare in trimestrul IV 2003 fapt de care organul de control a tinut seama la stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

Avand in vedere cele de mai sus precum si faptul ca societatea nu probeaza cu documente sau calcule cele afirmate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

-Referitor la dobanzile de intarziere si penalitatile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar prin Decizia / .2005

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Intrucata contestatia formulata impotriva impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar prin Decizia / .2005 urmeaza sa fie respinsa si contestatia formulata impotriva dobanzilor de intarziere in suma de lei respectiv penalitati in suma de lei stabilite prin aceeasi decizie urmeaza sa fie respinsa, in conformitate cu art.115,116 si 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

II. Referitor la alte aspecte

Societatea formuleaza contestatie impotriva PV de constatare si sanctionare a contraveniilor nr / .2005, aratand ca in mod netemeinic si nelegal a fost confiscata suma de lei

Totodata arata ca impotriva procesul verbal nr / 2005 a fost formulata plingere contravenionala .

Referitor la acest capat de cerere se retine ca plangerea formulata impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor aprobata cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Salaj fiind competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere si a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, competenta de solutionare impotriva procesul verbal nr. / 2005 apartinand judecatoriei Zalau.

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enuntate precum si a art.186 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

- 1.Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de catre SC X SRL.
- 2.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

