

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI S U C E A V A

DECIZIA NR. 50

din 22.07.2005

privind soluționarea contestației formulată de persoana fizică
.....din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. / 21.06.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Dornești prin adresa nr. / 19.06.2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. / 21.06.2005, cu privire la contestația formulată de persoana fizică, având domiciliul în localitatea, str., județul Suceava .

Persoana fizică, având domiciliul în localitatea, str., contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr.04.06.2005, Nota de calcul majorări de întârziere nr./06.06.2005 și Procesul verbal nr./04.06.2005 întocmite de Biroul Vamal Dornești privind suma delei vechi, **care în baza art. 5 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea,lei vechi, se transformă înlei noi, reprezentând:**

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
Taxe vamale
Dobânzi taxe vamale
Penalități taxe vamale
Accize
Dobânzi accize
Penalități accize
Taxă pe valoarea adăugată
Dobânzi taxă pe valoarea adăugată
Penalități taxa pe valoare adăugată
Amendă contravențională

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de persoana fizică, din localitatea, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art. 1 din același act normativ, care stipulează:

(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi

preschimbați pentru 1 leu nou.

(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică, din localitatea, str., județul Suceava, prin contestația formulată și completările depuse ulterior, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr.04.06.2005, nota de calcul nr./06.06.2005 și procesul verbal de contravenție nr./04.06.2005, întocmite de Biroul Vamal Dornești, privind suma delei reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora și amendă contravențională.

Petentul contestă Actul constatator nr.04.06.2005 și procesul verbal de constatare a contravențiilor nr./04.06.2005 prin care i s-a adus la cunoștință că a fost anulat certificatul EUR1 nr.privind importul unui autoturism marca Audi- 80, în urmă cu doi ani.

De asemenea, petentul semnalează că la data respectivă nu a avut nici o problemă la obținerea respectivului certificat în vama germană, la vama Borș și nici la vama Dornești unde s-a făcut importul definitiv.

Contestatorul opinează că din actul constatator nr.04.06.2005 și procesul verbal de constatare a contravențiilor nr./04.06.2005 emise de organele vamale s-a stabilit ca obligație de plată suma totală delei reprezentând:

-lei debite conform actului de constatare nr.04.06.2005 ;
-lei dobânzi de întârziere;
-lei amendă contravențională conform procesului verbal nr./04.06.2005

De asemenea, petentul semnalează că la data respectivă nu a avut nici o problemă la obținerea respectivului certificat în vama germană, la vama Borș și nici la vama Dornești unde s-a făcut importul definitiv.

II. Biroul Vamal Dornești, prin actul constatator nr. / 04.06.2005, în baza adresei nr./23.05.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași și a adresei nr./23.03.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor, prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., a calculat drepturile vamale de import pentru autoturismul marca Audi 80, cu seria șasiu, an fabricație 1985, serie motor, capacitate cilindrică 1595 cmc, combustibil benzină, culoare gri .

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., prin care autoritatea vamală germană comunică că „**Exportatorul din caseta 1 nu a cerut**

eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România -UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial."

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 3 lit. x, 28 și 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și al art. 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001, corelate cu prevederile art. 1 alin 3 și 150 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică, pentru autovehiculul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă delei, reprezentândlei taxe vamale, lei accize și lei TVA.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale delei , organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă delei , reprezentândlei dobânzi taxe vamale, lei dobânzi accize și lei dobânzi TVA și penalități de întârziere în sumă totală de lei , din care lei penalități taxe vamale, lei penalități accize, și lei penalități TVA.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentândlei taxe vamale, lei accize și lei TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică, având domiciliul în localitatea, str., beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca Audi 80, cu seria șasiu, an fabricație 1985, serie motor, capacitate cilindrică 1595 cmc, combustibil benzină, culoare gri , în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că autovehiculul nu este de origine comunitară.

În fapt, la data de 05.09.2003, persoana fizică, a solicitat vămuirea autoturismului marca Audi 80, cu seria șasiu, an fabricație 1985, serie motor, capacitate cilindrică 1595 cmc, combustibil benzină, culoare gri, pentru care Biroul Vamal Dornești a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Dornești, prin actul constatator nr.04.06.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul marca Audi 80, cu seria șasiu, an fabricație 1985, serie motor, capacitate cilindrică 1595 cmc, combustibil benzină, culoare gri și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă delei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că „**Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR1 și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România -UE.**

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial."

În drept, în speță sunt aplicabile:

prevederile art. 105 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu."

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

La stabilirea tarifului vamal , sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

ART. 61

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. "

ART. 74

„1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. "

ART. 75

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine , la art. 32 pct. 1, 2, 3 , 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

„1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr./01.10.2003, Biroul vamal Dornești a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul

de origine EUR 1 nr.

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămirilor transmite Direcției Regionale Vamale Iași, cu adresa nr. /23.03.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.

În această adresă este redat răspunsul autorității vamale germane, înregistrat sub nr. din 10.03.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr., care cuprinde următoarele precizări:

„Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România -UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. /23.05.2005, transmite Biroului vamal Dornești să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru acest autovehicul și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori”, privind autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr., Autoritatea Națională a Vămirilor a stabilit că acesta nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor , art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

ART. 16

„1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1) _ a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte _ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)
Locul data	Locul data

Ștampila	Ștampila
..... (Semnătura) (Semnătura)
	*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare

ART. 17

„1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr. 14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 30.09.2004 autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., care are înscrisă expresia „ nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr. 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR1 nr.nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că Biroul Vamal Dornești, prin actul constatator nr. / 04.06.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică, pentru autoturismul marca Audi 80, cu seria șasiu, an fabricație 1985, serie motor, capacitate cilindrică 1595 cmc, combustibil benzină, culoare gri, datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă delei.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR1 nr.nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a se respinge contestația formulată de **persoana fizică**, , având domiciliul în localitatea, str., pentru **suma delei, reprezentândlei taxe vamale, lei accize și lei TVA**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată.**

2. Referitor la suma delei, reprezentând dobânzi de întârziere în sumă delei , din carelei dobânzi taxe vamale,lei dobânzi accize și lei dobânzi TVA și penalități de întârziere în sumă totală de lei , din care lei penalități taxe vamale, lei penalități accize, și lei penalități TVA., stabilite

suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Dorești prin Nota de calcul majorări de întârziere nr./06.06.2005.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Nota de calcul majorări de întârziere nr./06.06.2005, dobânzi de întârziere în sumă totală delei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile :

art. 12, 13 și 14 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabil începând cu data de 1.01.2003, care stipulează:

art. 12

„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.”

Art.13

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Art.14

„(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

și ale art. 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă începând cu data de 1.01.2004, care stipulează:

art. 114

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

art. 115

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.(...)

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”

art.120

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Prin urmare, dobânzile de întârziere și penalitățile în sumă delei au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile de întârziere aferente.

3. În ceea ce privește suma delei, reprezentând amendă contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, Biroul vamal Dornești a sancționat persoana fizică, având domiciliul în localitatea, str. cu amendă contravențională în sumă delei , prin procesul verbal de contravenție nr./04.06.2005 .

Cu privire la amenziile contravenționale se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completată prin Legea nr.180/2002, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava** neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

În drept, art. 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art. 199 din același act normativ, cuprins în Titlul "Sanțiuni" stipulează faptul că *"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"*.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresa nr.din 04.07.2005 rezultă că Biroul Vamal Dornești a înaintat Judecătoriei Municipiului plângerea formulată de persoana fizică

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.

1114/2001, art.16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" , ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr. 26/2001, art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 114 și 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art.185 din Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

- **respingerea** contestației formulate de **persoana fizică**, având domiciliul în localitatea, str., împotriva actului constatator nr.04.06.2005 și a notei de calcul majorări de întârziere nr./06.06.2005 întocmit de Biroul Vamal Dornești, **privind suma delei**, reprezentând :
 - lei taxe vamale;
 - lei dobânzi taxe vamale;
 -lei penalități taxe vamale;
 - lei accize;
 - lei dobânzi accize;
 - lei penalități accize;
 - lei TVA;
 - lei dobânzi TVA;
 - lei penalități TVA,

ca neîntemeiată.

- **Transmiterea** contestației privind amenda contravențională în sumă delei Biroului Vamal Dornești, în vederea înaintării acesteia instanței judecătorești competente , în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni, de la data comunicării, conform procedurii legale.

