



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr. 44 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... S.R.L.
impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../...2009,
emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale
... – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Biroul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa inregistrata sub nr. .../...2009 cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul social in loc. ..., Sos. ... nr. ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata cu nr. .../...2009, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ... - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala. Contestatia a fost depusa la D.R.A.O.V. ... sub nr.../...2009.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand:

- taxa antidumping: ... lei;
- diferente de TVA: ... lei;
- majorari de intarziere aferente taxelor antidumping: ... lei;
- majorari de intarziere aferente diferentelor de TVA: ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art. 207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata sub nr. .../...2009, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, in baza procesului-verbal de control nr.../.../.../...2009.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.R.L.

I. In sustinerea contestatiei, societatea precizeaza ca *“Produsul denumit “...”, la care se face referire in Procesul verbal mentionat nr. .../...2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. Inregistrare .../...2009, nu se regaseste pe nici unul dintre cele 2 DVI mentionate in procesul verbal si anume: DVI nr. .../...2009 si DVI nr. .../...2009.*

In consecinta, cerem anulara respectivului proces verbal nr. .../...2009 si scutirea de la plata obligatiilor suplimentare prevazute in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. Inregistrare .../...2009.”

II. In referatul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala nr. .../...2009, organele vamale isi mentin punctul de vedere cu privire la taxele stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata cu nr. .../...2009, pentru **suma totala de ... lei**, motivand urmatoarele:

“In cazul bunurilor <<...>>, in perioada verificata societatea a depus un numar de ... declaratii vamale pentru punerea in libera circulatie a marfurilor, inregistrate la Biroul Vamal Antrepozite cu nr. .../...2008, .../...2009, .../...2009 si .../...2009, in care a fost declarat eronat codul tarifar al marfurilor denumite ..., avand ca tara de origine China.

(...)

*In cazul declaratiilor vamale de punere in libera circulatie mentionate mai sus, respectiv, DVI nr. .../...2008, .../...2009, .../...2009 si .../...2009, marfurile declarate ca fiind ..., **au fost incadrate eronat la codul tarifar..., codul tarifar corect fiind ...***

Din documentele prezentate de catre societatea verificata, s-a constatat ca produsele importate si denumite ... au caracteristicile tehnice corespunzatoare incadrarii tarifare

(...)

*In consecinta, prin incadrarea tarifara eronata, prin recalcularea drepturilor de import, pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale potrivit art. 44 din Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar, art. 223 alin. 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, au fost stabilite diferente de drepturi de import, de plata, in suma totala de ... lei, din care : **taxe antidumping ...lei si diferenta de TVA-... lei.***

Pentru neplata la termen a diferentelor de drepturi de import s-au calculat majorari de intarziere pana la data de ...2009 inclusiv, in conformitate cu prevederile art. 119 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de ... lei, din care aferente taxei antidumping in suma de ... lei si aferente diferentelor de TVA in suma de ... lei.

.....

(...)

*In ceea ce priveste criticile aduse in sustinerea contestatiei precizam ca afirmatia <<produsul denumit “...” la care se face referire in Procesul verbal mentionat nr. .../...2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. Inregistrare .../...2009, nu se regaseste pe nici unul dintre cele 2 DVI mentionate in procesul verbal si anume: .../...2009 si DVI .../...2009>> este irelevanta, deoarece in **Tarifal vamal de import al Romaniei la pozitia tarifara ... denumirea produsului este <<...e>>, iar denumirile <<...>>, <<... >>, <<... >>, etc. sunt denumiri uzuale (comerciale) pentru acelasi produs.***

Mentionam ca din documentele prezentate de catre societatea verificata, s-a constatat ca produsele importate si denumite ... au caracteristicile tehnice (date care sunt esentiale pentru incadrarea in Tarifal Vamal de Import la o anumita pozitie tarifara, indiferent de denumirea comerciala) corespunzatoare incadrarii tarifare

In sustinerea celor de mai sus vine chiar societatea comerciala care in cazul celor patru declaratii vamale de import, la articolul in cauza declara diferit denumirea aceluasi produs, astfel:

- .../... art. 10 <<... >>
- .../... art. 6 <<... >>
- .../... art. 12 <<... >>
- ... / ... art. 6 <<... >>

Astfel, consideram ca denumind produsul <<...>> in loc de <<... >> nu schimba cu nimic fondul actului administrativ incheiat si nu este un motiv de anulare a acestuia.”

III. Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele:

In fapt,

In perioada ...2009 – ...2009 s-a efectuat controlul ulterior privind incadrarea tarifara a bunurilor “...”, importate in perioada ...2008 – ...2009 de catre S.C. ... S.R.L.

S-a constatat ca incadrarea tarifara initiala a bunurilor numite “...” la CN ... a fost eronata si, in consecinta, s-a intocmit procesul-verbal de control nr. .../...2009, avand ca scop incadrarea corecta a marfii, respectiv la CN ... -<<...>>

Ca urmare, s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata cu nr. .../...2009, stabilindu-se obligatii suplimentare de plata in **suma totala de ... lei**, din care taxe antidumping ... **lei**, diferente de TVA ... **lei**, majorari de intarziere taxe antidumping ... **lei**, majorari de intarziere aferente diferentei de TVA... **lei**.

Avand in vedere:

- Regulile generale de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor nr. 1 si 6 din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, la care Romania a aderat prin Legea 98/23.09.1996, coroborate cu notele de la pozitia tarifara ... din normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, aprobate prin Decizia Directorului general al D.G.V. nr. 16/2000;
- avizele de incadrare tarifara de pe site-ul Uniunii Europene-Taxation and Custom Union – Binding Tariff Informationa nr. AT 2008/000421 si FR-PRO-2008-001211;
- precizarile continute de Notele explicative si cu textul pozitiei..., a subpozitiei ...si a codului...

marfurile avand denumirea “...” se incadreaza la C.N. ...- “...”

Conform Regulamentul (CE) nr. 261/2008 al Consiliului din 17 martie 2008 privind instituirea unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite compresoare originare din Republica Populara Chineza, pentru marfurile incadrate la codul tarifar ..., TARIC-ul in vigoare la data declaratiei vamale prevede taxe antidumping(77,6%), pentru marfurile avand ca origine China.

Prin depunerea declaratiilor vamale de import continand date eronate privind incadrarea tarifara, societatea comerciala a incalcat prevederile art. 9 alin. 2 din Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), art. 199, alin (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 din 02.07.1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, precum si prevederile Regulamentului (CE)nr. 261/2008 al Consiliului din 17 martie 2008 privind instituirea unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite compresoare originare din Republica Populara Chineza.

Articolul 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei defineste **declaratia vamala** ca fiind “actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat”

Conform dispozitiilor art 4 pct 22 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, **declarant** este “persoana care intocmeste si depune declaratia vamala in nume propriu sau persoana in numele careia este intocmita declaratia vamala de catre mandatar sau comisionar”.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia “*produsul denumit ... la care se face referire in Procesul verbal mentionat nr. .../...2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. inregistrare .../...2009, nu se regaseste pe nici unul dintre cele 2 DVI mentionate in procesul verbal si anume:../...2009 si DVI nr. .../...2009*”, trebuie mentionat ca aceasta nu poate fi retinuta deoarece, la pozitia tarifara ... din Tarifal vamal de import al Romaniei denumirea oficiala a produsului la care se face referire este “...”, “...” fiind **denumirea comerciala** utilizata atunci cand debitul pe ora al acestor compresoare nu depaseste

Prin urmare, produsele se incadreaza corect la pozitia tarifara ... “..”

Intrucat nu se schimba cu nimic din punct de vedere fiscal fondul actului administrativ incheiat, utilizarea termenului “...” in loc de “...” poate fi considerata eroare materiala pentru care sunt aplicabile prevederile art. 48 din O.G. nr. 92 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

„Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii”,

iar pct. 47.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede ca:

„Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”

In drept, art.100 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevad urmatoarele:

„ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

De asemenea, art.4 pct.17 si art.62 alin.(2) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar prevad:

“Art.4

.....

“Declaratie vamala” reprezinta documentul in care o persoana indica in forma si modalitatea prevazuta dorinta de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal.

.....

Art.62

(2) Declaratia trebuie insotita de toate documentele solicitate pentru aplicarea dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal pentru care se declara marfurile”.

In drept, mai sunt aplicabile si dispozitiile art.20 alin.(1), (2) si (6), art.201,

art.214 alin.(1) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar, precum si Regulile generale de incadrare nr.1 si nr.6 prevazute de REG. CEE. 1549/2006 potrivit carora :

“ 1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se considera ca avand numai o valoare orientativa, clasificarea considerandu-se legal determinata in cazul in care este in conformitate cu textul pozitiiilor si notelor de sectiuni sau de capitole si, in cazul in care nu sunt contrare termenilor utilizati in respectivele pozitii si note, in conformitate cu urmatoarele reguli.....

.....

6. Clasificarea marfurilor la subpozitiile unei aceleiasi pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii, precum si, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel. In sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului in care exista dispozitii contrare.”

Fata de motivele de fapt si de drept mentionate, urmeaza a se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., pentru suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.4 pct.17, art.20 alin.(1), (2) si (6), art.62 alin.(2), art.201 si art.214 alin.(1) din REG. CEE. 2913/1992 - privind Codul Vamal Comunitar, Regulilor generale de incadrare nr.1 si nr.6 prevazute de REG. CEE. 1549/2006 si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata cu nr. .../...2009, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, pentru **suma totala de ... lei**, din care taxe antidumping ... lei, diferente de TVA ... lei, majorari de intarziere taxe antidumping ... lei si majorari de intarziere aferente diferentelor de TVA... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art. 218 alin (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,