

DECIZIA NR. 2/ 20.01.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXXXXX Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXX impotriva "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr XXXXX.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul vamal cu nr XX/ XXX.2009 iar la DGFP Sibiu cu nrXX/ XX.2009.

Prin contestatia depusa petenta solicita anularea obligatiilor de plata suplimentare stabilite prin decizia de mai sus si suspendarea executarii acestora pana la solutionarea contestatiei.

Prin decizia de impunere nr XX/ XX.2008 s-a stabilit ca obligatie de plata suma totala de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei accize
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

I. Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele:

- in cadrul deciziei contestate se invoca faptul ca din evidentele financiar contabile ar reiesi ca societatea a inregistrat pentru perioada XXXX-XXX.2008 in Jurnalul privind vanzarile de produse finite supuse accizelor intocmit lunar, toate retururile de produse in vederea reconditionarii sau distrugerii, prin facturi de stornare ce sunt inregistrate cu sume in minus, urmate de facturile emise pentru inlocuirea acestor produse in aceeasi limita cantitativa si ocazional in cantitati diferite, invocandu-se art 192 alin 1 si 2 din Codul Fiscal

- organul de inspectie fiscala a procedat la un calcul aproximativ al accizei pretins datorate intrucat nu a tinut cont de prevederile art 166 alin 4 Cod Fiscal

- nu au fost avute in vedere si analizate eventualele situatii care nu puteau fi calificate drept eliberare pentru consum si in care acciza nu era datorata

- s-a efectuat un calcul global generalizat al accizei pretins datorate, deoarece au fost recalculate accizele datorate pentru cantitatile de produse puse in consum efectiv, ingloband si facturile de inlocuire a marfurilor stornate, neluandu-se in calcul facturile de stornare.

- calculul retroactiv al accizei pretins datorate pentru cantitatile care au fost returnate este nelegal si acciza calculata pentru aceste cantitati constituie un venit necuvenit la bugetul de stat, in conditiile in care acciza aferenta cantitatilor returnate ar fi fost oricum restituita.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control invoca urmatoarele:

- obiectul principal de activitate al societatii il constituie fabricarea berii

- in perioada supusa verificarii societatea a desfasurat activitati privind achizitionarea cu materii prime, productie si distributie a produsului finit accizabil, respectiv XXXX

- perioada supusa controlului este 01.01.2006- 31.07.2008

- la cap “ Motivul de fapt” din decizia de impunere se consemneaza urmatoarele:

“din evidentele financiar contabile prezentate a reiesit faptul ca societatea a inregistrat pentru perioada controlata, in Jurnalul privind vanzarile de produse finite supuse accizelor, intocmit lunar, toate retururile de produse in vederea reconditionarii sau distrugerii, prin facturi de stornare ce sunt inregistrate cu sume in minus, urmate de facturile emise pentru inlocuirea acestor produse in aceeasi limita cantitativa si ocazional in cantitati diferite. Mentionam ca pana la data inceperii prezentei inspectii fiscale partiale in domeniul accizelor, societatea nu a solicitat organului fiscal teritorial restituirea accizelor pentru produsele accizabile reintroduse in antrepozitul fiscal si pentru care acciza a fost achitata anterior, deoarece aceste produse erau inlocuite de antrepozitar fara acordul organului fiscal, eludand astfel plata accizelor aferente.”

In raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere organul vamal mai consemneaza urmatoarele:

- antrepozitarul nu a respectat urmatoarele norme legale:

- pct 18 alin 1 si 2 din HG 44/ 2004 respectiv art 192 , art 166 alin 1 lit a) din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal

“In consecinta, in baza Jurnalului privind vanzarile de produse finite supuse accizelor, intocmit lunar, potrivit prevederilor art 64 din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, (Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte documente doveditoare, acestea vor fi luate in

considerare la stabilirea bazei de impunere) au fost recalulate accizele datorate pentru cantitatile de produse puse in consum efectiv, ingloband si facturile de inlocuire a marfurilor stornate, neluand in considerare facturile de stornare.”

III. Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, sustinerile partilor , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- inspectia fiscala a avut urmatoarele obiective:

a) verificarea modului de intocmire si depunere a declaratiilor privind accizele reglementate Titlul VII – Accize si alte taxe speciale din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal si OG 92/ 2003 R

b) verificarea respectarii legislatiei fiscale in domeniul accizelor privind plata accizelor aferenta produselor obtinute in antrepozitul fiscal

c) verificarea respectarii obligatiilor ce-i revin antrepozitarului autorizat

In urma verificarilor s-a constatat ca in Jurnalul privind vanzarile de produse finite supuse accizelor, intocmit lunar de societate, au fost inregistrate facturile emise in luna respectiva cat si facturile de stornare de la clienti prin care au fost returnate atat produsele expirate cat si cele greu vandabile. Produsele expirate erau inlocuite cu produse in aceeasi limita cantitativa ce a fost returnata si ocazional cu alte produse- diferenta de grad Plato, sau in cantitati diferite, valoarea accizelor fiind influentata de gradul Plato.

Se mentioneaza de asemenea ca **Facturile de stornare sunt anulate prin facturile de inlocuire a acestor produse, in totalitate si ocazional partial, antrepozitarul achitand acciza doar pentru facturile de vanzare efectiva.**

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 192 ^1 alin 2 si 3 din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare: “pentru bauturile alcoolice si produsele din tutun retrase de pe piata, daca starea sau vechimea acestora le fac improprii consumului, accizele platite pot fi restituite in conditiile prevazute in norme. Acciza restituita nu poate depasi suma efectiv platita.”

- pct 18^1 alin 1 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a art 192^1 : “Pentru produsele supuse accizelor armonizate, returnate in antrepozitele fiscale de productie in vederea reciclarii, reconditionarii sau distrugerii, accizele platite ca urmare a eliberarii in consum a acestor produse, pot fi restituite la cererea antrepozitolui fiscal primitor.”

- pct 18¹ alin 2 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare respectiv a art 192¹: “Antrepozitul fiscal primitor va depune cererea de restituire a accizelor aferente cantitatilor de produse accizabile inainte de a fi returnate in antrepozitul fiscal de productie, la autoritatea fiscala teritoriala unde este inregistrat ca platitor de impozite si taxe.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca pana la data inceperii inspectiei fiscale societatea nu a solicitat organului fiscal teritorial restituirea accizelor pentru produsele accizabile reintroduse in antrepozitul fiscal si pentru care acciza a fost achitata anterior, intrucat aceste produse erau inlocuite de antrepozitar fara acordul organului fiscal, eludand astfel plata accizei aferenta produselor accizabile ce au fost inlocuite.

- potrivit art 166 alin 1 lit a) din Legea 571/ 2003 inlocuirea marfurilor returnate in antrepozit reprezinta eliberare in consum – “In intelesul prezentului titlu, eliberarea pentru consum reprezinta orice iesire, inclusiv ocazionala a produselor accizabile din regimul suspensiv.”

- acciza aferenta acestor produse devine exigibila la data cand produsul este eliberat pentru consum in Romania(art 192 alin 2 din Legea 571/ 2003- “un produs accizabil este eliberat pentru consum in Romania in conditiile prevazute la art 166”.

Din nota explicativa nr 4192/ 17.11.2008 luata directorului economic XXXXXX reiese ca societatea a utilizat la calculul accizei cursul de schimb comunicat de “XXXXXX”.

Precizam ca rata de schimb a monedei euro se determina in conformitate cu prevederile art. 218 din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare .Pentru anul 2007 cursul de schimb leu/ euro a fost stabilit la XXXX lei/ euro , iar pentru anul 2008 la XXXX lei/ euro conform OMF 2463/ 2007.

- conform art 64 din OG 92/2003 R “Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Ca urmare in baza Jurnalului privind vanzarile de produse finite supuse accizelor, intocmit lunar, au fost recalulate accizele datorate pentru cantitatile de produse puse in consum efectiv, ingloband si facturile de inlocuire a marfurilor stornate, fara a se lua in considerare facturile de stornare

Din verificarile efectuate s-a mai constatat, in ceea ce priveste calculul si plata accizelor in anul 2008, ca livrarea berii catre restaurantul societatii se efectueaza in baza avizelor de insotire a marfii care se centralizeaza in

evidente lunare. Situatia cuprinde informatii cu privire la sortimentul de bere transferat fara sa se faca precizarea gradului Plato, cantitatea si valoarea accizei datorate. Plata accizei lunare datorate mentionata in declaratia pentru accize reprezinta suma dintre valoarea inregistrata in Jurnalul privind vanzarile de produse finite supuse accizelor si cea mentionata in evidentele lunare de transfer a berii din antrepozit in gestiunea restaurantului. Dl director economic XXXX declara ca produsul XXXX nu se comercializeaza decat prin restaurantul societatii, toate celelalte inregistrari in Jurnalul de vanzari-XXXX fiind greseli de intocmire a facturii, din neatenție s-a trecut pe factura . In consecinta valoarea accizei aferenta produsului "XXXX" comercializata prin restaurantul societatii s-a recalculat .

In referatul intocmit conform normelor legale, organul de control consemneaza urmatoarele:

- am solicitat contribuabilului prin adresa nr 9924/ 22.10.2008 prezentarea unei situatii detaliate in ceea ce priveste , la produsele obtinute in antrepozitul fiscal in perioada 01.01.2006- 31.07.2008

Prin adresa nr 3894 / 22.10.2008 antrepozitarul raspunde solicitarii furnizand informatii ce contravin inregistrurilor din Registrul jurnal de vanzari.

La data de 28.10.2008 dl XXX. transmite prin fax precizari, inregistrate cu nr XXX/ 28.10.2008 referitoare la aceeasi solicitare ce infirma mentiunile cuprinse in adresa anterioara, dar sunt in concordanta cu inregistrurile din registrul de vanzari.

Mentionam faptul ca potrivit art 197 alin 1 din Legea 571/ 2003 –"orice platitor de accize poarta raspunderea pentru calcularea corecta a accizei datorate".

Avand in vedere neconcordantele existente in documentele societatii cu privire la evidenta accizelor coroborat cu prevederile legale mai sus mentionate, XXXXX datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere atacata.

Precizam ca potrivit art 215 din OG 92/ 2003 R, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu nu are competenta materiala de a suspenda executarea obligatiilor de plata stabilite prin Decizia nr XX/ 08.12.2008

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei accize
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

2. respinge cererea privind suspendarea executarii sumelor din decizia nr XX/ 08.12.2008 pentru motivul aratat la pct III din cuprinsul deciziei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV JURIDIC