



MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 406 / 18. 11. 2005
privind soluționarea contestației introdusă de Societatea Agricolă.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt, Societatea Agricolă , cu sediul în comuna , județul Olt, a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere nr.5474/19.09.2005, emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr.5474/19.09.2005 au fost transmise Societății Agricole in data de . așa cum rezultă din semnătura de luare la cunoștință a reprezentantului legal de pe adresa Activității de Control Fiscal nr.5474/19.09.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr.

Constatând că în speță sunt întruite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația formulată împotriva actului de control, societatea a contestat măsurile dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. , aducând ca argument faptul că organele de control au stabilit incorrect procentul de aplicare a prorratei la sumele TVA deductibile.

Petenta menționează și faptul că pentru realizarea procesului de producție, membrii asociați contribuie cu bonurile valorice pe care le-au primit de la stat și cu bani pentru a putea procura semirîne, motorina, îngrășeminte și alte materiale, sume ce se regasesc în contul 462 „creditori”.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. , intocmit în baza adresei AFP , Olt nr. cu care a fost transmis Decontul de TVA cu obținerea de rambursare depus de societate, organele de control au stabilit că față de suma negativă TVA solicitată la rambursare de lei, petenta are drept de rambursare TVA de lei. Diferența de taxa pe valoarea adăugată de lei, pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare provine din stabilirea eronată a procentului pro-rata la TVA deductibilă de către societate, care nu a ținut cont de prevederile art.14 din OUG nr.17/2000, pct.10.16 din Hotărarea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.23 alin.(1) din Legea 345/2002 și art.147 alin.(7) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivărilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea Agricolă , cu sediul în comuna , județul Olt, este înființată în baza Legii nr.36/1991 și are codul fiscal

Obiectul de activitate : cultivarea cerealelor, cod

Suma care face obiectul contestației este lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr.

Inspecția fiscală la . a cuprins perioada ianuarie 2000 - martie 2005 și s-a efectuat în baza adresei AFP Draganesti - Olt nr. prin care a fost transmis Decontul de TVA cu opțiunea de rambursare depus de societate.

In urma controlului efectuat, a fost intocmit raportul de inspecție fiscală nr.

Societatea a depus decontul TVA pentru luna martie 2005 cu solicitare de rambursare a sumei negative a TVA pentru suma de lei, sub nr. la Administrația Finanțelor Publice Drăgănești- Olt.

Din taxa pe valoarea adăugată,solicitată de societate la rambursare, conform decontului depus, de lei, organele de control au stabilit ca societatea are drept de rambursare pentru suma de lei. Diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru care nu s-a acordat drept de rambursare provine din stabilirea eronată a procentului pro-ratei pe perioada 2000 - 2005.

În cadrul verificării societății cu ocazia verificării efectuate au constatat că societatea, în perioada iunie - iulie 2000 - iulie - decembrie 2000, aplicând ratele TVA la valoarea totală a sumelor din documentele pentru deducere a taxelor de vânzare și achiziție, nu a aplicat pro-rata la sumele deductibile. Față de suma TVA dedusă de societate pe perioada verificată de **organul de control**, prin aplicarea pro-ratai recalculată organole de control au stabilit o sumă TVA de dedusă de **societate**.

Avem statut de datorie la TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere in suma de 5.111 lei. In actul de cumparare nu s-a indicat si datele diferențe TVA cu care nu s-a facut contestatie, fiind insușite de societate. Modul de stabilire a diferențelor de taxă TVA deducibile și de taxă este prezentat urmărat în actul de control pentru fiecare an verificat și în raportul de control de către Comisia O.C. nr.17/2000, Legea nr.345/2002 și Legea nr.571/2003 privind finanțarea statului.

Societatea nu contestă că, în ceea ce privește aplicarea săculeze pro-rata, recunoscând astfel ca este platitor de TVA cu obligație, înaintea unor achiziții și cumpărături, drept de deducere că și operațiuni care nu dă drept de deducere TVA.

• Aceasta a enunțat la consemnată formulată două anexe privind stabilirea procentului pro-rata la TVA deductibilă:

Anexa 1 „situația și starea precedențială de aplicare a prorata la TVA deductibile stabilite de conducerea societății Voința Industrială” și anexa 2 „situația și starea în prezentului de aplicare a prorata la TVA deductibile stabilite de organele de inspecție fiscală”. În anexa nr. 1 este calculată TVA de dedus prin aplicarea unor procente prorata diferite de procentele stabilate din același de conținut (anexa 2). Prin aplicarea acestor procente societatea ar avea de dedus TVA în sumă de

Căci din anexele de la dos nu cauză, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de potență și de cota de vîntură nu este deosebită și nu se poate spune că în formula de calcul la numarator societatea agricola a inclus pe

Conform documentelor publice Olt a solicitat peleței, conform legii de organizare și funcționare a instituțiilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 100/2004 privind "Organizarea și funcționarea instanțelor de judecătorească, reprezentanță, sumă, contestație și componență ei precum și motivele căreia se bazează decizia de aducere în judecătorească", că "în cadrul unei proceduri de achiziție sau vânzare de bunuri, servicii și subvenții", conform anexei nr. 1, către unitatea de apărare a intereselor naționale, nu se pot aplica legea de organizare și funcționare a instituțiilor de judecătorească, reprezentanță, sumă, contestație și componență ei precum și motivele căreia se bazează decizia de aducere în judecătorească", conform anexei nr. 1.

Cu intocmirea actului de inscriere la Registrul la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr.25824/ 14.11.2005, petitorul a doborat la dosarul cauzei, cinci note contabile aferente lunilor decembrie pentru anii 2000 - 2004 din care rezulta că în venituri au fost incluse și subvențiile incasate de la bugetul statului.

Ministrul Finanțelor și a Băncii Naționale a căutat în cadrul unui măsură de la bugetul statului în 2009.

În următoarele și următoarele 48 de ore, în conformitate cu articolul 401/2000, pentru apropierea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, prin hărță pe care va fi adăugată, prevăd că :

...că nu sunt obligați să plătească taxe sau impozite pe operațiuni impozabile sau operațiuni scutite.

Operează adăugată este suma de bani care se adaugă la realizarea unei operațiunilor cu drept de deducere se determină după eliberarea și a serviciilor prestate cu drept de adăugare sau sursa de mărire. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă se calculează ca să rezulte o sumă taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și

Acordul poate fi modificat sau anulat și în cuprinsul art.23 alin.(1) din Legea 345/2002, respectiv art.61 din HG nr.598 / 2002 privind aprobatarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată , în vigoare pana la 31 decembrie 2004 și în acord cu art. 144 c) și d) din Codul Fiscal în vigoare de la 01.01.2004 și în prezent.

Art. 117 din Legea nr. 673/2003 în Vînd Cetățuia Fiscăl, prevăză:

3. În cazul în care achiziția este realizată cu un anumit taxă pe valoare și adăugată aferentă acestora nu se deduce.
 3.1. În cazul în care achiziția este realizată cu o taxă pe valoare și adăugată aferentă acesteia nu se deduce, respectiv dacă vor fi evidențiate în jurnalul de achiziții operațiuni sau achiziții care nu dă drept de deducere sau operațiuni care nu dă drept de deducere ori care nu dă drept de deducere și care nu sunt operațiuni în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dă drept de deducere și care nu sunt operațiuni care nu dă drept de deducere, se evidențiază într-un jurnal pentru cumpărări întocmit separat. În cazul în care achiziția adăugată aferentă achiziției se deduce pe bază de pro-rata. Prin excepție, în cazul achizițiilor doar cărți de invostigh, care se provad că vor fi utilizate altădată pentru realizarea de operațiuni care dă drept de deducere, ană și pentru operațiuni care nu dă drept de deducere, este permisă deducerea integrală a taxei pe valoare și adăugată pe parcursul procesului investițional, urmând ca taxa dedusă să fie ajustată în conformitate cu legislația în vigoare.

Pentru perioada 2004 - 2005, organele de control au calculat pro-rata în conformitate cu prevederile art.147 alin.(7) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Art.147 alin.(7) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, are urmatorul conținut:

(7) Pro-rata se determină ca raport între: veniturile obținute din operațiuni care dă drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dă drept de deducere. În calculul pro-rata, la numitor se adaugă alocațiile, subvențiile sau alte sume primite de la bugetul de stat sau bugetele locale, în scopul finanțării de activități scutite fără drept de deducere sau care nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. ..

(8) Pro-rata aplicabilă provizoriu pentru un an este ori pro-rata definitivă determinată pentru anul precedent, ori pro-rata estimată în funcție de operațiunile prevăzute a fi realizate în anul curent. Persoanele impozabile trebuie să comunică organului fiscal teritorial, la începutul fiecărui an fiscal, cel mai târziu până la data de 25 ianuarie, nivelul pro-rata provizorie aplicată, precum și modul de determinare a acesteia. Taxa pe valoarea adăugată de dedus se determină prin aplicarea pro-rata provizorie asupra taxei pe valoarea adăugată deductibile, aferente achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dă drept de deducere, cât și celor care nu dă drept de deducere, determinată potrivit alin.(5)."

In legătură cu aceste prevederi, Decizia Ministerului Finanțelor Publice nr.7/2002, precizează :

„ Contribuabilii înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată, care au beneficiat de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele locale atât pentru acoperirea diferențelor de pret sau de tarif, pentru finanțarea stocurilor de produse cu destinație specială cat și pentru alte destinații, nu au obligația sa calculeze dreptul de deducere pe baza de prorata corespunzătoare subvențiilor incasate. Dacă respectivii contribuabili desfașoara și alte activități care nu dă drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, vor aplica prevederile pct.10.16 din Normele de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobată prin Hotărarea Guvernului nr.401/ 2000 cu modificările și completările ulterioare, dar în calculul pro rata nu se vor include și subvențiile incasate. Pentru subvențiile destinate finanțării investițiilor se aplică prevederile pct.8.17 din Normele de aplicare a Ordonantei de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobată prin Hotărarea Guvernului nr.401/ 2000.”

Prin urmare, pe perioada 2000 - 2005 societatea agricolă nu trebuia să includă în formula de calcul a pro-ratei subvențiile incasate de la bugetul de stat.

Referitor la argumentul potrivit căruia organele de control au determinat printr-o metodă eronată pro-rata, acesta nu a putut fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei intrucât metoda de calcul este cea prevăzută de pct.10.16 din Hotărarea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.61 din HG nr.598 / 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 și art.147 alin.(7) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pentru realizarea procesului de producție asociații contribuie cu bani și bunuri valorice, acestea nu sunt relevante și nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece :

Societatea Agricolă

462,, Creditori diversi " care nu reprezintă venituri proprii ale contribuabilului. Subvențiile de stat pe care contestatoarea le consideră că reprezintă venituri sunt de fapt contribuții personale ale membrilor asociații, sumele în cauză fiind corect contabilizate în contul 462.

Pentru a fi aplicabile prevederile art.147 din Legea nr. 571/2003, societatea trebuie să beneficieze în nume propriu de subvențiile în cauză.

De fapt agentul economic, prin modul de contabilizare a contribuților proprii ale membrilor asociații recunoaște că nu a beneficiat de subvenții în nume propriu, beneficiarii fiind membrii asociații.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și documentele anexate la dosarul cauzei, s-a reținut că în mod legal organele de control au calculat pro - rata pentru deducerea TVA deductibil prin neintroducerea în categoria veniturilor a contului 462 „, Creditori diversi ", motiv pentru care contestația formulată de impotriva raportului de inspecție fiscală nr. 5474/ 19.09.2005 și a deciziei de impunere nr. 5474/ 19.09.2005, urmează a fi respinsă ca neintemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1), precum și a art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de Societatea Agricolă „„Creditori diversi” ca neintemeiată.

Art.2 Prezența se comunică Administratorul finanțelor publice din comuna Sprancenata, sat Frunzaru, județul Olt, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice Drăgănești Olt pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art.187(2)

