



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 406 / 18. 11. 2005
privind soluționarea contestației introdusă de Societatea Agricolă.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. _____ înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt, Societatea Agricolă _____, cu sediul în comuna _____ județul Olt, a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr. _____ și a deciziei de impunere nr.5474/19.09.2005, emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr.5474/19.09.2005 au fost transmise Societății Agricole _____ în data de _____ așa cum rezultă din semnătura de luare la cunostință a reprezentantului legal de pe adresa Activității de Control Fiscal nr.5474/19.09.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma care face obiectul contestației este de _____ lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. _____

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Prin contestația formulată împotriva actului de control, societatea a contestat măsurile dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. _____, aducând ca argument faptul că organele de control au stabilit incorect procentul de aplicare a proratai la sumele TVA deductibile.

Petenta menționează și faptul că pentru realizarea procesului de producție, membrii asociației contribuie cu bunurile valorice pe care le-au primit de la stat și cu bani pentru a putea procura semințe, motorina, îngrășăminte și alte materiale, sume ce se regasesc în contul 462 „creditori”.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. _____, întocmit în baza adresei AFP _____ Olt nr. _____ cu care a fost transmis Decontul de TVA cu obținerea de rambursare depus de societate, organele de control au stabilit că față de suma negativă TVA solicitată la rambursare de _____ lei, petenta are drept de rambursare TVA de _____ lei. Diferența de taxa pe valoarea adăugată de _____ lei, pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare provine din stabilirea eronată a procentului pro-rata la TVA deductibilă de către societate, care nu a ținut cont de prevederile art.14 din OUG nr.17/2000, pct.10.16 din Hotărârea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.23 alin.(1) din Legea 345/2002 și art.147 alin.(7) și (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea Agricolă _____ cu sediul în comuna _____ județul Olt, este înființată în baza Legii nr.36/1991 și are codul fiscal _____.

Obiectul de activitate : cultivarea cerealelor, confectionarea _____

Suma care face obiectul contestației este de _____ lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de rambursare, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. _____

Inspecția fiscală la _____, a cuprins perioada ianuarie 2000 - martie 2005 și s-a efectuat în baza adresei AFP Drăganesti - Olt nr. _____ prin care a fost transmis Decontul de TVA cu obținerea de rambursare depus de societate.

În urma controlului efectuat, a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____

Societatea a depus decontul TVA pentru luna martie 2005 cu solicitare de rambursare a sumei negative a TVA pentru suma de _____ lei, sub nr. _____ la Administrația Finanțelor Publice Drăganesti - Olt.

Din taxa pe valoarea adăugată, solicitată de societate la rambursare, conform decontului depus, de _____ lei, organele de control au stabilit că societatea are drept de rambursare pentru suma de _____ lei. Diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei, pentru care nu s-a acordat drept de rambursare provine din stabilirea eronată a procentului pro-ratei pe perioada 2000 - 2005.

... la data verificării de către organele fiscale cu ocazia verificării efectuate au constatat că societatea, în perioada 2000-2004, nu a dedus TVA la valoarea totală a sumelor din documentele pentru deducere a taxei pe valoarea adăugată. Organele de control au luat măsura aplicării pro-rata la sumele deductibile. Față de suma TVA dedusă pe perioada verificată de către organele de control, prin aplicarea pro-rata recalculată organele de control au stabilit o sumă TVA de dedus de ... lei.

Actul de diferență TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere în suma de ... lei. În actul de diferență s-a menționat și alte diferențe TVA la care nu s-a făcut contestație, fiind însușite de societate. Modul de stabilire a sumei TVA deductibile și de dedus este prezentat detaliat în actul de control pentru fiecare an verificat și în anexa nr. 1 și 2 din prezenta cerere de revizuire O.G. nr.17/2000, Legea nr.345/2002 și Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea nu contestă faptul că trebuia să calculeze pro-rata, recunoscând astfel că este platitoare de TVA cu drept de deducere atât operatiuni care dau drept de deducere cât și operatiuni care nu dau drept de deducere TVA.

Societatea a anexat la contestația formulată două anexe privind stabilirea procentului pro-rata la TVA deductibilă: anexa 1 ,, situația stabilirii procentului de aplicare a pro-rata la TVA deductibilă stabilit de conducerea societății Voința Agricolă" și anexa 2 ,, situația stabilirii procentului de aplicare a pro-rata la TVA deductibilă stabilit de organele de inspecție fiscală". În anexa nr.1 este calculată TVA de dedus prin aplicarea unor procente pro-rata diferite de procentele pro-rata din actul de control (anexa 2). Prin aplicarea acestor procente societatea ar avea de dedus TVA în sumă de ... lei.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții. Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții. Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Conținutul anexelor de fapt la dosarul cauzei, rezultă că diferența între procentele pro-rata stabilite de petentă și cele din actul de control este calculată în formula de calcul la numărător societatea agricolă a inclus pe lângă subvenții și sume de la bugetul de stat și subvenții.

Pentru perioada 2004 - 2005, organele de control au calculat pro-rata in conformitate cu prevederile art.147 alin.(7) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Art.147 alin.(7) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, are urmatorul conținut:

(7) Pro-rata se determină ca raport între: veniturile obținute din operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv subvențiile legate direct de prețul acestora, la numărător, iar la numitor veniturile de la numărător plus veniturile obținute din operațiuni care nu dau drept de deducere. În calculul pro-rata, la numitor se adaugă alocațiile, subvențiile sau alte sume primite de la bugetul de stat sau bugetele locale, în scopul finanțării de activități scutite fără drept de deducere sau care nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. ..

(8) Pro-rata aplicabilă provizoriu pentru un an este ori pro-rata definitivă determinată pentru anul precedent, ori pro-rata estimată în funcție de operațiunile prevăzute a fi realizate în anul curent. Persoanele impozabile trebuie să comunice organului fiscal teritorial, la începutul fiecărui an fiscal, cel mai târziu până la data de 25 ianuarie, nivelul pro-rata provizorie aplicată, precum și modul de determinare a acesteia. Taxa pe valoarea adăugată de dedus se determină prin aplicarea pro-rata provizorie asupra taxei pe valoarea adăugată deductibile, aferente achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dau drept de deducere, cât și celor care nu dau drept de deducere, determinată potrivit alin.(5)."

În legătură cu aceste prevederi, Decizia Ministerului Finantelor Publice nr.7/2002, precizează :

„ Contribuabilii înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată, care au beneficiat de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele locale atât pentru acoperirea diferențelor de pret sau de tarif, pentru finanțarea stocurilor de produse cu destinație specială cat si pentru alte destinații, nu au obligația sa calculeze dreptul de deducere pe baza de prorata corespunzătoare subvențiilor incasate. Dacă respectivii contribuabili desfașoara si alte activitati care nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, vor aplica prevederile pct.10.16 din Normele de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobata prin Hotararea Guvernului nr.401/ 2000 cu modificarile si completarile ulterioare, dar in calculul pro rata nu se vor include si subvențiile incasate. Pentru subvențiile destinate finanțării investițiilor se aplica prevederile pct.8.17 din Normele de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugată, aprobata prin Hotararea Guvernului nr.401/ 2000."

Prin urmare, pe perioada 2000 - 2005 societatea agricolă nu trebuia sa includă in formula de calcul a pro-ratei subvențiile incasate de la bugetul de stat.

Referitor la argumentul petentei potrivit căruia organele de control au determinat printr-o metodă eronată pro-rata, acesta nu a putut fi reținut in solutionarea favorabilă a cauzei intrucat metoda de calcul este cea prevazută de pct.10.16 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de Urgența a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugată, art.61 din HG nr.598 / 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 și art.147 alin.(7) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și art.52 alin.2 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pentru realizarea procesului de productie asociații contribuie cu bani si bonuri valorice, acestea nu sunt relevante și nu pot fi reținute in soluționarea favorabilă a contestației, deoarece :

Societatea Agricolă ... a inclus in categoria veniturilor si sumele inregistrate in contul 462,, Creditori diverși " care nu reprezintă venituri proprii ale contribuabilului.Subvențiile de stat pe care contestatoarea le consideră că reprezintă venituri sunt de fapt contribuții personale ale membrilor asociați, sumele in cauză fiind corect contabilizate in contul 462.

Pentru a fi aplicabile prevederile art.147 din Legea nr. 571/2003, societatea trebuia să beneficieze in nume propriu de subvențiile in cauză.

De fapt agentul economic, prin modul de contabilizare a contribuțiilor proprii ale membrilor asociați recunoaște că nu a beneficiat de subvenții in nume propriu,beneficiarii fiind membrii asociati.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si documentele anexate la dosarul cauzei, s-a retinut că in mod legal organele de control au calculat pro - rata pentru deducerea TVA deductibil prin neintroducerea in categoria veniturilor a contului 462 ,, Creditori diverși ", motiv pentru care contestația formulată de ... impotriva raportului de inspecție fiscală ... și a deciziei de impunere nr. 5474/ 19.09.2005, urmează a fi respinsă ca neintemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1), precum și a art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de ... ca neintemeiată.

Art.2 Prezenta se comunica

județul Olt, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Pubice Drăgănești Olt pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art.187(2)

