

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 62 din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../..2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../..2006, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../..2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, obiectul contestatiei fiind suma de ... **RON.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../..2006, societatea contestatoara solicita anularea deciziei de nerambursare contestate, acceptarea la rambursare a sumei de ... RON, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoara considera ca nu s-a respectat spiritul Legii nr.571/2003 privitor la deductibilitatea TVA aferent materialelor consumate in scopul realizarii produselor impozabile.

Au fost excluse de la deductibilitate o serie de facturi pentru materii si materiale, gaze naturale etc. pentru greseli minore de completare, greseli care nu pun la indoiala realitatea actului economic consemnat, persoana care a emis factura, precum si persoana beneficiara. Aceste materii si materiale au fost receptionate si consumate in societate, nu s-a efectuat aceasta verificare si astfel s-a ajuns de exemplu in situatia de a exclude de la deductibilitate cantitatea de gaz natural utilizat la topirea metalelor in turnatorie.

Contestatoarea mentioneaza ca a luat legatura cu furnizorii sai si a solicitat ca facturile in cauza sa fie corectate, respectiv sa fie

complectate cu datele lipsa, sub semnatura autorizata si stampila furnizorului. Facturile originale astfel corectate sunt la dispozitia organului fiscal.

**II.** Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..09.2006 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.05.2006 - 31.07.2006

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea realitatii si legalitatii sumei negative a TVA in suma totala de ... lei RON, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Odorheiu Secuiesc sub nr.../..2006.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea, in perioada verificata, a achizitionat bunuri si servicii pe baza de facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, in total 37 facturi, mentionate in raportul de inspectie fiscala, anexand si copiile acestora, valoarea totala a taxei pe valoarea adaugata aferenta este in suma de ... lei RON.

Organul de control, avand in vedere prevederile art.145, alin 8. lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor susmentionate, respingand la rambursare, incluzand si in suma stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr.../..2006.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

**Perioada supusa verificarii: 01.05.2006 - 31.07.2006.**

***Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor achizitionate pe baza de facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.***

***In fapt, SC X SRL din ..*** a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata aferenta a 37 facturi fiscale, care nu cuprind toate informatiile prevazute de lege, exercitandu-si dreptul de deducere pentru aceasta suma.

***In drept,*** art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)**, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.[...]"

Aceste prevederi se coroborează cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

***"Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:***

a) seria și numărul facturii;  
b) data emiterii facturii;  
c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) **numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) **cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile:** scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Având în vedere prevederile legale menționate se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată contestatoarea avea obligația legală de a solicita furnizorilor facturi fiscale care să cuprindă toate informațiile cerute precum și de a verifica întocmirea corectă a acestora.

Analizând copile facturilor fiscale anexate la dosarul cauzei de către organul de inspecție fiscală, se reține că acestea nu cuprindeau una din informațiile obligatorii, cum ar fi adresa, codul de identificare ale beneficiarului, cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată. De altfel acest fapt a fost recunoscut și de societatea contestatoarea, prin obiectiunea cu nr.../..2006, înregistrată la DGFP Harghita, sub nr.../..2006

Prin urmare, se retine ca aceste facturi nu cuprind toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.**

Afirmatia societatii, ca organele de control nu au respectat spiritul Codului fiscal, nu au verificat ca materialele au fost receptionate si consumate si nu au acceptat facturile pentru greseli minore de completare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca facturile nu cuprindeau, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici solicitarea contestatoarei cu privire la revizuirea celor constatate prin raportul de inspectie fiscala, prin obiectiunile depuse, ca in termen de max. 20 de zile vor prezenta in original toate facturile cuprinse in actul de control, completate corect, avand in vedere prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza corectarea documentelor si modul de inregistrare a acestora, astfel:

**“Corectarea documentelor**

**(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:**

*a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;*

***b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.[...]*”**

Altfel spus, societatea contestatoara are dreptul legal pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor corectate, in perioada in care a avut loc corectarea si nu in perioada pentru care s-a efectuat inspectia fiscala.

Avand in vedere cele precizate se retine ca, **la data inspectiei fiscale**, in mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si in mod legal a

diminuat soldul sumei negative de TVA solicitat la rambursare prin decontul aferent lunii iulie 2006 cu aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 145, art. 155 si art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, se :

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adugata neacceptata la deducere, la data inspectiei fiscale. Societatea contestatoara are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor corectate, in perioada in care a avut loc corectarea.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**