

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA nr..... / .....2006**

**privind modul de solutionare a contestatiei nr ...../.....2006  
formulata de SC ..... SRL Satu Mare str. .... Nr. ....**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 33.730/28.04.2006 formulata de SC .....X..... SRL cu sediul in loc.Satu Mare str ..... Nr ....., jud. Satu Mare , CUI R .....

SC .....X..... SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. 41.686/25.05.2006 si a Deciziei de impunere nr. 238/26.05.2006 intocmite de Activitatea de Control Fiscal prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de .....RON reprezentand diferenta suplimentara impozit pe profit, pentru care petenta solicita anulara acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC .....X..... SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

In urma recalcularii de catre organul de inspectie fiscala, a cotei de 20 % unei parti din valoarea de intrare a imobilizarilor corporale puse in functiune in cursul anului 2004, cat si diferentelor dintre valorile de amortizare fiscala si contabila s-a omis efectuarea acestei operatiuni la un nr. de 6 mijloace fixe,(conform anexei nr. 1 la contestatie.) a caror valoare de intrare este de ..... lei.

Petenta arata ca aceste mijloace fixe au fost achizitionate in baza contractului de vanzare cumparare autentificat sub. nr. 2571/ 19.05.2004., dreptul de proprietate asupra acestora fiind trecut asupra dobanditorului dupa incheierea contractului de vanzare cumparare. In 24.05.2004 are loc receptionarea tuturor mijloacelor fixe , dobandite prin cumparare de la SC .....Y..... SA Satu Mare, intocmindu-se Procesul Verbal de punere in functiune.

Dupa cum rezulta din procesul verbal de punere in functiune intocmit la data de 24.05.2006 cat si din fisa mijloacelor fixe aferente amortizarea contabila a acestora a inceput sa fie calculata cu incepere din luna iunie 2004, prin urmare petenta considera ca se impunea aplicarea facilitatiilor fiscale prevazute la art. 24 pct. 12 din Legea 571/2003 si acestor mijloace fixe.

Petenta arata ca mijlocul fix "platforma betonata" a fost receptionat impreuna cu mijloacele fixe pentru care nu s-a acceptat calcularea deducerii de amortizare de 20 % , si pentru aceasta au fost aplicate facilitatiile prevazute la pct. 12 ale art. 24 din Legea 571/2003.

**Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:**

In luna mai a anului 2004 societatea achizitioneaza imobilizari corporale de la SC .....Y.....SA Satu Mare, conform contractului de vanzare cumparare din 19.05.2004 si facturii fiscale seria SMACA nr. 7955000/28.05.2004.

In perioada octombrie - decembrie 2004, se mai achizitioneaza mijloace fixe in valoare de ..... lei si investitii in valoare totala de ....., care s-au receptionat in 19.12.2004.

Din analiza privind calculul amortizarii organul de control constata ca societatea a aplicat facilitatile fiscale prevazute la art. 24 pct. 12 din Legea 571/2003 incepand cu luna mai 2004, inclusiv pentru investitiile receptionate in decembrie 2004, iar in cursul anului 2005 la determinarea impozitului pe profit s-a luat in calcul si suma dedusa in decembrie 2004 nu suma aferenta trimestrului.

Prin urmare organul de inspectie fiscala procedeaza la recalcularea amortizarii fiscale, precum si la determinarea impozitului pe profit pe anul 2004 stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de ..... RON, respectiv pe anul 2005 un impozit suplimentar in suma de ..... RON.

**II** Luand in considerare constatările organului de control, referatul cu propuneri de solutionare, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept potrivit art. 24 alin (12) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal “Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, la **data punerii in functiune** a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%.....

In fapt mijloacele fixe in cauza au fost achizitionate conform contractului de vanzare cumparare din luna mai 2004, dar nu se face dovada puneri acestora in functiune in luna in care au fost achizitionate (nici la organul de control si nici la dosarul contestatiei), prin urmare nu este respectata prevederea legala de mai sus.

De altfel prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. 52.786/18.07.2006 intocmit de conducatorul organului de control, prin care se mentin cele constatate in Raportul de inspectie fiscala, se arata ca receptia partiala a investitiei, constand intr-un centru comercial, se efectueaza abia in luna decembrie 2004.

**III.** Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

## DECIDE

respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de ..... RON reprezentand diferenta suplimentara impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....