

ROMÂNIA
**TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Sentința nr. 2463/FCA/2011

Ședința publică din data de [REDACTED] 2011

Președinte: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Pe rol soluționarea contestației formulate de reclamanta [REDACTED] domiciliată în Brăila, strada [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], scara [REDACTED] apart. [REDACTED] prin avocat [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta DGFP Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, privind anularea deciziei de impunere nr. [REDACTED].

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns avocat [REDACTED] pentru reclamantă, lipsă fiind pârâta.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, al patrulea termen de judecată, cauza a fost amânată pentru a se lua cunoștință de conținutul raportului de expertiză contabilă.

Instanța pune în discuția părților cererea de majorare onorariu formulată de expert [REDACTED] cu suma de [REDACTED] lei.

Avocat [REDACTED] pentru reclamantă se opune majorării onorariului de expert motivat de faptul că expertiza efectuată nu a fost atât de complexă încât să se justifice majorarea de onorariu.

Instanța, cu privire la cererea de majorare de onorariu formulată de expert Pricopie Eftimița, apreciază că în raport de obiectivele solicitate și activitatea depusă, onorariul stabilit inițial și achitat de către părți, este îndestulător, astfel că respinge cererea de majorare onorariu expert.

Avocat [REDACTED] pentru reclamantă arată că nu mai are alte cereri de formulat.

După declarația orală că nu mai sunt alte cereri de formulat ori probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Avocat [REDACTED] pentru reclamantă având cuvântul pe fond solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în sensul anulării Deciziei de impunere nr. [REDACTED] și exonerarea reclamantei de la plata sumei de [REDACTED] lei.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față.

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED] 2011, contestatoarea [REDACTED] în contradictoriu cu intimata D.G.F.P Brăila a solicitat anularea deciziei de impunere nr. [REDACTED] privind impozitul pe venit și majorări întârziere și exonerarea de la plata sumei de [REDACTED] lei.

În fapt contestatoarea susține că în urma unui control efectuat de Serviciul de Inspecție Fiscală pentru persoane fizice s-a calculat și stabilit un impozit pe venit suplimentar pentru anii 2008-2009 în suma de [REDACTED] lei ca urmare a înlăturării unor cheltuieli speciale ca nedeductibile în sumă de [REDACTED] lei.

La acest impozit suplimentar s-au calculat majorări de întârziere (accesorii) în sumă de [REDACTED] lei.

Pentru suma totală de [REDACTED] lei s-a emis în sarcina contestatoarei Decizia de impunere nr. [REDACTED].2010.

În termen legal a fost contestată această decizie însă intimată prin decizia nr.226/[REDACTED].2010 a respins-o ca neîntemeiată motivat de faptul că [REDACTED] nu a dovedit că a achitat marfa achiziționată de la diverse persoane fizice, respectiv că în anul în care cheltuielile au fost deduse, acestea au fost și efectiv plătite.

Confirmându-se dispozițiile din codul de procedură fiscală, contestatoarea a înțeles să atace această decizie prin contestația înregistrată la această instanță criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dovedirea contestației formulate, contestatoarea a înțeles să administreze proba cu acte și expertiza contabilă cu obiectivele indicate în nota de probe (fila 62).

Intimata legal citată nu a fost prezentă în instanță.

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma susținerilor contestatoarei și ale dispozițiilor legale incidente în speță respectiv Legea 571/2003 și O.M.F.P 1040/2004 constată temeinicia contestației formulate, pentru următoarele considerente:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] din [REDACTED], s-a reținut faptul că, în perioada verificată, s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal, reprezentând contravaloarea marfă achiziționată de la persoane fizice, pentru care contribuabilul nu poate face dovada plății acesteia.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a menționat prin raport că, s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal, după cum urmează:

- pentru anul 2006 – în sumă de [REDACTED] lei
- pentru anul 2007 – în sumă de [REDACTED] lei
- pentru anul 2008 – în sumă de [REDACTED] lei

Potrivit prevederilor art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct. 16 din O.M.F.P nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea cheltuielilor aferente fiecărui an supus verificării, cu sumele mai sus menționate pentru care contribuabilul deținea documente justificative.

Consecința fiscală a diminuării cheltuielilor a fost recalcularea impozitului pe venit aferent perioadei verificate și stabilirea în sarcina persoanei fizice a unor diferențe de impozit, precum urmează:

- pentru anul 2006 – în sumă de [REDACTED] lei
- pentru anul 2007 – în sumă de [REDACTED] lei
- pentru anul 2008 – în sumă de [REDACTED] lei

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 119 alin.(1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contribuabilul datorează majorări de întârziere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar, calculate pentru perioada supusă verificării, după cum urmează:

- pentru anul 2006 – în sumă de [REDACTED] lei

- 89
- pentru anul 2007 – în sumă de [redacted] lei
 - pentru anul 2008 – în sumă de [redacted] lei

Coroborând însă concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză cu dispozițiile Legii 571/2003 și O.M.F.P 1040/2004, Tribunalul constată că intimata prin organele sale de control a dat o interpretare greșită textelor de lege invocate.

Astfel din verificarea formularelor cu regim special folosite în activitatea desfășurată de [redacted] s-a constatat că s-au utilizat următoarele formulare prevăzute în O.M.F.P nr. 1040/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal și anume: fișă de magazie a formularelor cu regim special, monetar, borderou de achiziție, registru jurnal de încasări și plăți, registrul inventar, fișă mijlocului fix, lista de inventariere, factură, chitanțier, nota de recepție și constatare de diferență.

Plățile efectuate pe baza borderourile de achiziții, recepționate și înregistrate în Registrul – jurnal de încasări și plăți constituie din punct de vedere contabil dovada unei cheltuieli efective, efectuate de persoana fizică autorizată, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. 2 lit. B din Normele metodologice, cu privire la condițiile generale care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor.

Conform O.M.F.P nr. 1040/2004, condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:

- să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin document,
- să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Plățile efectuate pe baza borderourilor de achiziții cod 14-4-13/b de PFA Topală Monica, privesc achiziții-aprovizionări de flori și îndeplinesc condițiile generale pentru a putea fi deduse, acestea fiind efectuate în scopul realizării veniturilor.

S-a constatat că pentru operațiunile privind achiziționarea de flori și plata acestora a fost utilizat formularul borderou de achiziție cod 14-4-13/b care, conform O.M.F.P nr. 1040/2004 servește ca :

- document de înregistrare în gestiune a bunurilor cumpărate de la persoane fizice
- document justificativ de înregistrare în evidența contabilă în partida simplă a valorii bunurilor cumpărate
- document pentru justificarea sumelor primite ca avans (spre decontare) pentru achiziții sau pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții.

Organele de inspecție au invocat prevederile pct. 16 din O.M.F.P nr. 1040/2004, prevederi care însă se referă la borderoul de achiziții cod 14-4-13 și nu la borderoul de achiziții cod 14-4-13/b, așa cum reiese din textul pct. 16 din O.M.F.P nr. 1040/2004:

„Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partida simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziții (cod 14-4-13) sau a Notei de constatare diferențe (cod 14-3-1/A), după caz și a plății acestora pe baza de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4)”.

În condițiile în care se utiliza borderoul de achiziție cod 14-4-3, plata achiziției trebuia obligatoriu efectuată în baza dispoziției de plată către casierie.

Borderoul de achiziții cod 14-4-13/b utilizat de PFA Topală Monica, conform prevederilor O.M.F.P nr. 1040/2004 însă, „servește ca document de înregistrare în

gestiune a bunurilor cumpărate de la persoane fizice și document pentru justificarea sumelor primite ca avans (spre decontare) pentru achiziții sau pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții.

Având în vedere că din coroborarea întregului material probator rezultă că toate cheltuielile(plățile) efectuate de contestatoarea [redacted] cu achiziționarea de flori naturale sunt cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor impozabile, Tribunalul constată că aceste cheltuieli sunt cheltuieli deductibile din venitul brut realizat pe perioada supusă verificărilor.

Pentru aceste considerente urmează a se admite contestația și a dispune anularea deciziei de impunere și a tuturor actelor subsecvente.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de contestatoarea [redacted] domiciliată în Brăila, strada [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], scara [redacted], apart. [redacted] prin avocat [redacted] în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1.

Dispune anularea deciziei de impunere nr. [redacted] emisă la [redacted] precum și a actelor subsecvente respectiv decizia nr. 226/[redacted].2010 și raportul de inspectie fiscală încheiat la data de [redacted].

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi [redacted].

Președinte,
[redacted]

Grefier,
[redacted]

Red [redacted]
Dact [redacted], 4 ex/ [redacted]

CM 267
19.12.2011