

R O M A N I A

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIS
BIROUL SOLUTIONARE COTESTATII
Timisoara, B-dul Revolutiei, nr. 15 A, Judetul Timis

D E C I Z I E nr.1424/137/13.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de SC D inregistrata la DGFP-Timis sub nr..

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin adresa nr... inregistrata la DGFP-Timis sub nr.... cu privire la contestatia formulata de SC D cu sediul procedural ales in T

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis - Biroul Vamal Timisoara , a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX prin Cabinet de avocatura B conform imputernicirii avocatile seria TM nr.0.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr... petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. ... ca fiind netemeinica si nelegala pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA
- accize
- majorari de intarziere

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- in data de 20.04.2006 a fost emisa de Biroul Vamal Cenad declaratia de tranzit vamal nr. 0, avand ca principal obligat societatea petenta si ca destinatie Biroul Vamal Timisoara;

- decizia pentru regularizarea situatiei a fost emisa pe considerentul ca tranzitul nu a fost incheiat in termenul legal de titularul M sau de principalul obligat;

- societatea solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.... exonerarea de la plata drepturilor vamale reprezentand accize in suma de lei si TVA in suma de lei precum si a majorarilor de intarziere in suma de... lei, avand in vedere ca debitele au fost achitate .

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ... a fost emisa in baza Procesului verbal de control nr.....

Acest act a fost incheiat intrucat in data de 20.04.2006 a fost emis tranzitul vamal nr. 06 avand ca principal obligat SC D, care, in aceasta calitate avea obligatia sa prezinte marfurile intacte impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele

însotitoare la biroul vamal de destinație, Biroul Vamal Timisoara , în termenul legal, respectiv 20.04.2006 .

În urma investigațiilor întreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul ANV București a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidența biroului vamal de destinație; prin adresa nr. 25942/09.05.2007 a fost comunicat acest fapt Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Timis .

În acest caz, operațiunea a fost considerată ca neîncheiată și în conformitate cu prevederile art.284 din Legea nr. 86/2006, art.148 din Legea nr. 141/1997 și art. 214 din Legea nr. 571/2003 au fost recalculate drepturile de import, respectiv TVA în suma de ...lei și accize în suma de ... lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 115 din OG nr.92/2003, republicată, au fost calculate majorări de întârziere în suma de ... lei.

III. DGFP Timis este investită să se pronunțe dacă SC D SRL datorează bugetului de stat drepturi vamale în suma de ... lei, reprezentând:

- TVA lei;
- accize lei;
- majorări de întârziere lei.

În fapt, SC D în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele lui M formalitățile de tranzit vamal având ca obiect 1 buc. autoturism F .

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa nu a fost încheiat în termenul stabilit, respectiv 20.04.2006 de titularul regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului .

Intrucât această operațiune nu a fost încheiată, în termenul stabilit de titulara regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului , domnul M autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al României, să dispună încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și să stabilească datoria vamală.

În drept, conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006:

“operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări”

Astfel, art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precizează :

“ Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit”.

De asemenea, conform pct. 9 (1) din Ordinul nr. 629/12.04.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României:

“ 9.(1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

- a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;*
- b) să prezinte marfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

c) sa respecte dispozitiile referitoare la tranzitul comun;

d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;(...”

Avand in vedere prevederile sus mentionate se retine ca bunul in cauza a fost plasat in regimul vamal suspensiv de tranzit si ca urmare titularul de tranzit este principalul obligat, si anume SC D (la rubrica 50 - Principal obligat - din declaratia de tranzit sus mentionata sunt indicate datele de referinta ale societatii petente) declaratia de tranzit fiind semnata de principalul obligat.

In conformitate cu prevederilor pct. 9 (1) din Ordinul nr. 629/12.04.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, acesta s-a angajat in ceea ce priveste prezentarea marfii intacte la biroul vamal de destinatie in termenul acordat. Or, in cazul in speta, termenul limita de incheiere a regimului suspensiv acordat de organele vamale a fost data de 20.04.2006, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca tranzitul nu a fost incheiat, respectiv ca bunul in cauza nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, prevederile art. 62 si art.78, alin. (1) din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior si ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precum si faptul ca petenta, in calitate de principal obligat nu si-a respectat obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie, in termenul limita acordat, bunul pe care l-a declarat la biroul vamal de plecare, se retine ca autoritatea vamala in mod corect a dispus prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...masura achitarii de catre SC D a sumei de ... cu titlu de drepturi vamale.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma totala de ...lei, datorate pentru neplata in termen a taxelor vamale, comisionului vamal si a taxei pe valoarea adaugata, se retine ca potrivit art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, :

“ Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza majorari de întârziere dupa cum urmeaza:

a) pentru impozitele, taxele si contributiile stinse prin executare silita, pâna la data întocmirii procesului-verbal de distribuire inclusiv. În cazul platii pretului în rate, majorarile de întârziere se calculeaza pâna la data întocmirii procesului-verbal de distribuire a avansului. Pentru suma ramasa de plata, majorarile de întârziere sunt datorate de catre cumparator”

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma totala de ... lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale susmentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca la dosarul contestatiei au fost depuse copii ale chitantelor nr.2., 2... si 2... documente prin care s-au achitat atat debitele cat si majorarile de intarziere.

In sustinerea contestatiei societatea petenta solicita anularea actelor administrative fiscale intrucat debitele si accesoriile au fost achitate.

Referitor la acest capat de cerere Biroul solutioanre contestatii precizeaza ca Decizia de impunere este un act administrativ fiscal, care intrat in circuitul civil produce efecte. Faptul ca au fost achitate debitele individualizate prin acest act nu presupune anulara acestuia, efectele produse fiind anulate tocmai prin achitarea debitelor.

Avand in vedere cele expuse , actele normative in vigoare precizate , se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 7.092 lei, reprezentand:

- TVA
- accize
- majorari de intarziere

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. ... in temeiul Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentand:

- TVA
- accize
- majorari de intarziere

2. prezenta decizie se comunica la:

- Avocat B
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV