

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 126

din 13.07.2006

privind soluționarea contestației formulată de
persoana juridică
din, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, având domiciliul în, județul Suceava.

Persoana juridică, contestă măsurile stabilite prin Actul constator nr. și Deciziile de impunere nr. întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

-lei – taxe vamale;
- lei – dobânzi și majorări taxe vamale;
- lei – penalități taxe vamale;
- lei – comisioane;
- lei – dobânzi și majorări comisioane;
- lei – penalități comisioane;
- lei – TVA;
- lei – dobânzi și majorări TVA;
- lei – penalități TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana juridică din, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr., întocmit de Biroul Vamal Suceava, privind suma de lei reprezentând taxe vamale, comisioane, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Contestatoarea precizează că prin Actul constatator nr. și prin Deciziile de impunere nr., nr. și nr. se impută acesteia suma totală de lei.

Petenta menționează că datele înscrise în declarația vamală de import din au fost corecte și reale, iar acordarea tarifului vamal preferențial a fost pe deplin justificată.

În susținerea afirmației sale, societatea depune o copie după certificatul D din, emis de furnizor și confirmat de firma și de autoritatea vamală germană, din care rezultă că autoutilitara furgon nr., era inclusă în categoria EUR 1 și ca atare a beneficiat de tariful vamal preferențial acordat în baza declarației vamale de import

Contestatoarea consideră că în condițiile enumerate mai sus, rezultă că actul constatator și deciziile de impunere emise în baza acestuia apar ca neîntemeiate și în consecință se impune anularea acestora.

În concluzie, societatea solicită anularea Actului constatator nr. și a Deciziilor de impunere nr., nr. și

II. Biroul Vamal Suceava, prin Actul constatator nr., emis în baza adresei Direcției Regionale Vamale Iași nr., înregistrată la Biroul Vamal Suceava cu nr. și adresei Autorității Naționale a Vămirilor nr. prin care se comunică faptul că autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr. nu beneficiază de regim tarifar preferențial, a calculat drepturile vamale de import pentru autoutilitara furgon marca, serie șasiu, importat din Germania de persoana juridică

La baza recalculării regimului tarifar preferențial acordat au stat prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, H.G. nr. 1114/2001, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.M.F. nr. 1566/1995 privind întocmirea actelor constatatoare, Legea 8/1994.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana juridică, pentru autoturismul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de lei.

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală germană comunică faptul că infirmă originea comunitară a autoturismului acoperit de certificatul EUR 1 nr. cu seria șasiu

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, organele vamale prin deciziile de impunere nr., nr. și nr....., au calculat dobânzi, majorări și penalități de întârziere în sumă totală delei.

..... a înaintat biroului vamal Suceava cu adresa nr. certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. eliberat pentru același autovehicul, certificat trimis la control „a posteriori” cu adresa nr.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentândlei – taxe vamale, ... lei – comisioane, lei - taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă persoana juridică beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoutilitara furgon marca, serie șasiu, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. nu este originar în sensul Acordului România-UE și în condițiile în care persoana juridică a depus la dosarul contestației documente ce nu au putut fi prezentate organelor de control în momentul verificării, acestea fiind obținute ulterior de către petent.

În fapt, la data de 16.09.2004 persoana juridică din, jud. Suceava, a depus certificatul de origine EUR 1 seria, privind importul unei autoutilitare, serie șasiu, an fabricație 2001.

Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., iar în urma controlului efectuat de administrația vamală germană la sediul exportatorului, prin adresa nr. se comunică Autorității Naționale a Vămirilor că „exportatorul din

caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu l-a semnat la rubrica 12”, astfel încât autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Drept urmare, cu adresa DRV Iași nr. înregistrată la BV Suceava sub nr. se transmite adresa ANV București nr..... și se dispune retragerea regimului tarifar preferențial pe motiv că nu se poate confirma originea autovehiculului.

În conformitate cu art. 3 lit. x și art. 61, 74, 75 și 90 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 141/1997 și cu art. 107, 135 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. 1114/2001, corelate cu dispozițiile art. 32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul România-UE, Biroul Vamal Suceava retrage tratamentul preferențial acordat cu ocazia importului și întocmește Actul constatator nr. pentru recuperarea datoriei vamale în minus.

La data de persoana juridică a înaintat Biroului Vamal Suceava cu adresa certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., eliberat pentru același autovehicul, certificat trimis la control „a posteriori” cu adresa nr.

În drept, în speță sunt aplicabile:

➤ prevederile **art. 105** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

➤ și ale **art. 107** din același act normativ, care prevede:

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile **art. 61, 74 și 75** din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României unde se stipulează:

Art.61

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

Art.74

„(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

Art.75

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile internaționale la care România este parte”.

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la **art. 32** pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr.192/2001, se precizează:

“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. **Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

6. **În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr.

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului “a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14.

Direcția Regională Vamală Iași, cu adresa nr., transmite Biroului Vamal Suceava adresa ANV București nr. cu privire la rezultatul controlului “a posteriori” efectuat de autoritatea germană privind originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. din care rezultă că exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu l-a semnat în caseta 12 și prin urmare, **nu se poate confirma originea autovehiculului.**

Direcția Regională Vamală Iași, transmite de asemenea Biroului Vamal Suceava să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru autoutilitara marca și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori” privind originea comunitară a bunului acoperit de certificatul EUR 1 nr., Autoritatea Națională a Vămirilor a stabilit că acesta nu este originar în sensul acordului România-UE.

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art.16, 17 paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, precizează:

Art. 16

“1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III”.

Modelul certificatului de circulație a mărfurilor prevăzut în anexa III se prezintă astfel:

CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR	
13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)
Locul.....data.....	<input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte
Stampila	<input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile exacte)
.....	Locul.....data.....
(semnătura)	Stampila

	(semnătura)
	*1) Marcați cu x mențiunea corespunzătoare

Art. 17

“1. un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr. 14 se marchează cu „x”, atunci când acesta “**nu îndeplinește** condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., are înscrisă expresia „**nicht den erfordernissen fur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen angaben enrtspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)**”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut în Anexa III la protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”. Certificarea marcajului din rubrica nr.14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că bunul acoperit de certificatul EUR1 nr. nu este originar în sensul Acordului România-UE, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr., în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana juridică din, jud. Suceava, datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de lei.

Cu adresa nr. înregistrată la Biroul Vamal Suceava, petenta depune la dosarul cauzei copie după certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. eliberat „a posteriori” de către autoritatea vamală germană la data de Prin acest document suplimentar depus la dosarul cauzei, **contestatoarea arată că vama germană a revenit asupra rezultatului controlului a posteriori din data de**

În ceea ce privește dreptul contestatoarei de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 182 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 24.06.2004 și care prin republicare la 26.09.2005 devine art. 183 având același conținut, unde se precizează:

„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că persoana juridică poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație, organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere că petenta deține documente noi, care anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, urmează să se desființeze Actul constatat nr. întocmit de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava, pentru taxe vamale în sumă delei, comisioane în sumă de lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, în vederea analizării legalității celor înscrise în documentul prezentat de contestator organelor de soluționare, respectiv copie după noul certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.

Desființarea are la bază prevederile **art. 185** alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 24.06.2004 și care prin republicare la 26.09.2005 devine art. 186 având același conținut, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

și prevederile pct. 6.1 din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2186/2001, norme aplicabile

potrivit pct. 207.1 H.G. nr. 1050/2004, până la data aprobării noilor ordine, unde se stipulează:

„6.1. În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. a fost trimis la control în vederea verificării legalității acestuia, urmează a se **desființa** actul constatator nr..... pentru **suma de lei**, reprezentând drepturi vamale de import.

2. Referitor la suma de lei, reprezentând dobânzi, majorări și penalități de întârziere din care: lei dobânzi aferente taxelor vamale, lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, lei penalități aferente taxelor vamale, lei dobânzi aferente comisioanelor, lei majorări de întârziere aferente comisioanelor, lei penalități aferente comisioanelor, lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin deciziile nr., nr. și nr.....

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, comisioanelor și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin actul constatator nr....., dobânzi de întârziere în sumă totală de lei, lei majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada

În drept, pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept „**accessorium sequitur principale**” (accessoriul urmează principalul), **urmează să se desființeze** și deciziile de impunere nr., nr. și nr..... întocmite de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava privind suma de lei reprezentând **dobânzi de întârziere, majorări de întârziere** în sumă de lei și suma de lei reprezentând **penalități de întârziere** aferente debitelor contestate.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi și penalități actul constatator a fost desființat, urmează a se desființa deciziile de impunere și pentru dobânzile, majorările și penalitățile de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 182 alin. (4), art. 185 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 și punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 6.1 din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2186/2001, norme aplicabile potrivit pct. 207.1 H.G. nr.1050/2004, până la data aprobării noilor ordine, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea Actului constatator nr. și Deciziilor de impunere nr. întocmite de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava, pentru **suma totală de lei**, reprezentând:

-lei – taxe vamale;
- lei – dobânzi și majorări taxe vamale;
-lei – penalități taxe vamale;
- lei – comisioane;
-lei – dobânzi și majorări comisioane;
- lei – penalități comisioane;
- lei – TVA;
- lei – dobânzi și majorări TVA;
- lei – penalități TVA.

urmând ca organele vamale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actele de control contestate, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actele administrative fiscale desființate, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis actul constatator și deciziile de impunere contestate și desființate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....