

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 3235
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 29 NOIEMBRIE 2007
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect „anulare act de control
taxe și impozite”, formulată de **reclamanta SC SRL Suceava**,
cu sediul în str. (), nr. 27, jud. Suceava, în contradictoriu cu **pârâta
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava**.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din data de
, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de
ședință de la acea dată, redactată se parat și care face parte integrantă din
prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată
întru astăzi.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de și înregistrată
b nr. , reclamanta SC SRL Suceava, în numele și

întru SC SRL Suceava - societate radiată ca urmare a
ziunii prin absorbție a acesteia cu SC SRL - în contradictoriu

pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, a formulat contestație
potrivă deciziei de impunere nr. și a raportului de

specție fiscală nr. din aceeași dată, solicitând anularea deciziei și a
ligațiilor de plată cuprinse în acesta.

În motivarea acțiunii, a arătat că, în primul rând, prin decizia a cărei
anulare a solicitat-o, s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei
lei reprezentând: lei - contribuție la fondul privind protecția

sială a persoanelor cu handicap, lei - majorări de întârziere și lei
penalități de întârziere, obligațiile de plată fiind stabilite ca urmare a
respectării obligațiilor prev. de art. 42 și 43 din O.U.G. nr. 102/1999 cu
modificările și completările ulterioare, respectiv Legea nr. 519/2002 și Legea nr.
/2004.

În al doilea rând, potrivit art. 43 al. 2 din O.U.G. nr. 102/1999, sunt
exceptați de la plata obligatorie prev. de alin. 1 agenții economici, autoritățile și
instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene
ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap, calificate în

meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării, reclamanta încadrându-se în această excepție, în sensul că nu avea obligația de a contribui la fondul destinat persoanelor cu handicap, întrucât a făcut toate demersurile pentru a angaja astfel de persoane, precizând că a participat la toate bursele locurilor de muncă pentru persoane cu handicap, organizate de A.J.O.F.M. (aspect confirmat prin adresa nr. ...) și a încercat să găsească astfel de persoane prin pârghii proprii.

În al treilea rând, indiferent de demersurile făcute, nu s-a reușit găsirea de persoane cu handicap care să fie angajate, întrucât în baza de date a A.J.O.F.M. nu figurează astfel de persoane care să aibă calificarea necesară în vederea angajării de către societatea reclamantă.

În drept, și-au întemeiat cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 102/1999, Legea nr. 519/2002, Legea nr. 343/2004 și O.G. nr. 92/2003.

În dovedirea acțiunii, au depus la dosar o serie de înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la termenul din ..., pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât, în primul rând, pentru perioada ..., în unele cazuri societatea reclamantă nu a înregistrat, constituit, declarat și virat obligația la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap datorat conform O.U.G. nr. 102/1999, Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 și, în al doilea rând, din verificările efectuate, rezultă faptul că reclamanta nu a solicitat în fiecare trimestru – așa cum prevăd disp. art. 43 al. 2 din O.U.G. nr. 102/1999 – repartizarea de persoane cu handicap, aceasta neputând fi exonerată de la plata acestei obligații către bugetul general consolidat pentru trimestrele: ... din anul ... și ... din anul ...

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În baza raportului de inspecție fiscală nr. ... din ..., a fost emisă decizia de impunere nr. ... din aceeași dată emise de DGFP Suceava, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de ... lei reprezentând: ... lei – contribuție la fondul privind protecția socială a persoanelor cu handicap, ... lei – majorări de întârziere și ... lei – penalități de întârziere, obligațiile de plată fiind stabilite ca urmare a nerespectării obligațiilor prev. de art. 42 și 43 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificările și completările ulterioare, respectiv Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004.

Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat contestație la organul emitent, contestație ce a fost respinsă prin decizia nr. ... din ..., cu motivarea că, în primul rând, în anumite perioade din intervalul (... - ...) societatea reclamantă nu a angajat persoane cu handicap în numărul stabilit de lege și, în al doilea rând, aceasta nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial de la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Potrivit art. 42 din OUG nr. 102 / 1999 aprobată prin Legea nr. 519 / 2002

(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.", iar, conform art. 43 din aceeași ordonanță " (1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

În speța de față, reclamanta nu a făcut dovada că : în primul rând, a angajat persoane cu handicap cu contract individual de muncă în procentul legal menționat și, în al doilea rând, a solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap, după cum rezultă din adresa nr. 1003 din 1993 a Agenției județene pentru ocuparea forței de muncă Suceava, potrivit căreia nu s-ar fi adresat acesteia în trimestrul al doilea al anului 1993 și în primul și al doilea trimestru al anului 1994.

Întrucât societatea reclamantă a încălcat dispozițiile legale menționate, în mod corect, organul constatatator a emis decizia de impunere contestată.

Față de aceste considerente, tribunalul apreciază că hotărârea primei instanțe este temeinică și legală, motiv pentru care, în temeiul art. 312 alin. 1 din C. pr. Civilă, va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca nefondată, acțiunea având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”, formulată de reclamanta S.C. S.C. S.C. Suceava, cu sediul în str. 1003, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.

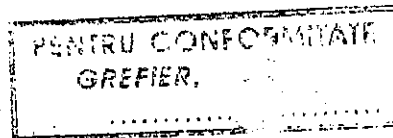
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 19 noiembrie 1993.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Red. 1003

Tehnored. 1003

4 ex. - 2 ianuarie 1994