



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacău
Biroul de soluționare contestații**

Str. Dumbava Rosie nr. 1-3
Cod postal 600045, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZIA NR. 574/04.11.2009

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare cu adresa nr..., înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL, având numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Bacău ..., codul de înregistrare fiscală și sediul în mun... Onesti, str..., nr..., jud. Bacău.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală consemnate în decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei reprezentând :

- impozit pe profit.
- accesorii impozit pe profit.
- TVA.
- accesorii TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, semnatura fiind însoțită de stampila acesteia.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată și adresele de completare a contestației nr... și ..., petenta contestă parțial măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr..., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, aducând în susținerea contestației următoarele argumente:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit.

Societatea contestă impozitul pe profit în suma de ... lei și majorările de întârziere aferente în suma de ... lei, după cum urmează:

- * în anul 2004.

SC ... SRL, nu este de acord cu plata sumei de ... lei, reprezentand majorari de intarziere si a sumei de ... lei, reprezentand penalitati de intarziere, calculate pentru neplata impozitului pe profit in suma de ... lei motivat de faptul ca, desi se constata ca societatea a constituit si declarat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, nu se efectueaza compensarea sumei de ... lei achitata cu OP nr... cu obligatiile de plata la impozitul pe profit constatat prin raportul de inspectie fiscala nr...

* in anul 2006.

Societatea contesta impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei (conform anexei nr.2) , motivat de urmatoarele:

- referitor la cheltuielile in suma de ... lei, considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile, inregistrate in contul 607 – cheltuieli privind marfurile pentru care societatea nu a putut demonstra realitatea operatiunii, aceasta sustine ca:

~ a achizitionat marfurile de la SC ... SRL Bacau si nu Brasov, de la SC ...SRL Bacau si nu SC ... SRL cum se specifica in raportul de inspectie fiscala si SC ... SRL.

~ documentele fiscale care au stat la baza inregistrarilor in evidentele contabile sunt facturile fiscale emise de furnizori iar cheltuielile privind marfurile sunt cheltuieli deductibile intrucat ele sunt efectuate in conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in scopul realizarii de venituri impozabile.

~ marfurile achizitionate au fost vandute in scopul realizarii veniturilor impozabile pentru care societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat in evidentele contabile veniturile aferente vanzarilor de marfuri.

~ contractele incheiate cu furnizorii, comenzile catre acestia, nu sunt documente fiscale obligatorii care sa faca dovada realitatii operatiunilor si faptelor de comert.

Cu toate acestea, precizeaza contestatoarea, are incheiate contracte comerciale cu firmele in cauza , contracte pe care le anexeaza in copie, dar acestea nu au fost solicitate spre a fi vizualizate in timpul controlului.

- referitor la suma impozabila de ... lei, reprezentand venituri inscrise in raportul de inspectie fiscala ca fiind aferente lunii mai 2006, petenta sustine ca nu este corect stabilita intrucat nu s-a tinut cont si de cheltuielile realizate de societate in perioada fiscala mai 2006.

- pentru mijloacele fixe puse in functiune, conform PVR –urile anexate, la stabilirea sumelor impozabile afirma contestatoarea, nu s-a tinut seama de amortizarea fiscala aferenta anului 2006 in suma de ... lei, deoarece in conformitate cu prevederile art.11, alin.3 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, amortizarea investitiilor efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune se recupereaza de agentul care a efectuat investitia pe perioada contractului.

* in anul 2007.

Societatea contesta suma de ... lei, impozit pe profit si suma de ... lei (conform anexei nr.2), majorari de intarziere motivat de urmatoarele:

- referitor la suma de ... lei, considerata ca fiind cheltuieli nedeductibile inregistrate in contul 607 – “cheltuieli privind marfurile” pentru care societatea nu a putut demonstra realitatea operatiunii, aceasta face urmatoarele mentiuni:

- ~ a achizitionat marfurile de la SC ...SRL Onesti si SC ... SRL, documentele fiscale care au stat la baza inregistrarilor in evidentele contabile fiind facturile fiscale emise de furnizori iar cheltuielile privind marfurile sunt cheltuieli deductibile intrucat sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- ~ pentru marfurile vandute, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat in evidentele contabile veniturile aferente vanzarilor de marfuri.

- pentru mijloacele fixe puse in functiune, conform PVR –urile anexate, la stabilirea sumelor impozabile nu s-a tinut seama de amortizarea fiscala aferenta anului 2007 in suma de ... lei, impozitul datorat reducandu-se cu ... lei.

- * in anul 2008.

Societatea contesta impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, aducand urmatoarele argumente:

- pentru mijloacele fixe puse in functiune, conform PVR –urile anexate, la stabilirea sumelor impozabile nu s-a tinut seama de amortizarea fiscala aferenta anului 2008 in suma de ... lei, impozitul datorat reducandu-se cu ... lei.

- nu s-a tinut cont la stabilirea impozitului pe profit nici de cheltuielile cu reparatiile in suma de ... lei, aferente facturilor fiscale nr...si nr....

2. In ceea ce priveste TVA.

SC SRL, contesta suma de ... lei, reprezentand tva deductibila si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- baza de impozitare pentru calculul majorarilor este incorect stabilita, astfel:

- < suma cumulata a diferentelor stabilite pentru sem.I 2005 este incorect stabilita: daca la suma de ... lei diferente stabilite cumulat pe 5 luni 2005 se adauga diferenta de tva aferenta lunii iunie, respectiv ... lei, suma rezultata este de ... lei si nu ... lei suma inscrisa in col.20 din Anexa nr.5 a procesului verbal de control.

- < in luna februarie 2005, suma aferenta majorarilor de intarziere (col.14 din anexa 5.1) este eronata fiind preluata din col. 5, respectiv suma de ... lei.

- pentru ca societatea sa-si poata realiza obiectul de activitate a fost necesara efectuarea unor lucrari de amenajare si finisare la obiectivul care face obiectul contractului de comodat incheiat intre SC ... si PF ..., lucrari care potrivit prevederilor contractuale erau in sarcina comodatorului, astfel ca in mod corect societatea a inregistrat tva aferenta achizitiilor de materiale si pentru lucrarile de investitii realizate.

- achizitiile realizate in perioada 2004-2007 de la SC ... SRL Bacau, SC ... SRL Bacau, SC ... SRL Onesti si SC ... SRL, au la baza documente fiscale legal

intocmite care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile, respectiv facturile fiscale emise de furnizori iar cheltuielile privind marfurile sunt cheltuieli deductibile intrucat ele sunt efectuate in conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la respectarea prevederilor Codului de procedura fiscala privind efectuarea inspectiei fiscale, societatea contestatoare face urmatoarele mentiuni:

- Desi la adresa la care societatea isi desfasoara activitatea , respectiv str. ..., nr..., mun. Onesti, exista un spatiu de lucru adecvat precum si logistica necesara desfasurarii inspectiei fiscale, nu au fost respectate prevederile art.103, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu exceptia perioadei 15.07.2008 – 18.08.2009, controlul efectuandu-se nu la sediul organului fiscal ci intr-o incapere a restaurantului “...”.
- Nu au fost respectate prevederile art.105, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, neavandu-se in vedere toate starile de fapt si raporturile juridice relevante pentru impunere, respectiv nu s-au luat in considerare contractele comerciale incheiate cu SC ... SRL Bacau, SC ...SRL Bacau, SC ... SRL Onesti si SC ... SRL.
- Nu au fost respectate prevederile art.107, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala privind dreptul contribuabilului de a fi informat.
- In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca prin avizele de inspectie fiscala nr... si ... s-a solicitat prezentarea reprezentantului legal al societatii la organul fiscal teritorial in vederea remedierii eventualelor erori materiale din evidenta fiscala, la sediul societatii neprimindu-se nici unul din avizele amintite.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC ... SRL Onesti, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de control au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale, pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.d si art.61, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in baza referatului nr..., emis de DGFP Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la diversi furnizori de produse petroliere, avand ca obiective legalitatea achizitiilor si corectitudinea intocmirii documentelor fiscale, verificarea

provenientei bunurilor tranzactionate, inclusiv verificarea furnizorilor, verificarea pretului tranzactiilor comparativ cu preturile de pe piata a acelorasi produse/servicii sau a unora similare.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate la cei patru furnizori, respectiv; SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Bacau si SC ... SRL Onesti si din raspunsurile primite, a rezultat ca organele competente nu au putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate, intrucat societatile in cauza nu functioneaza la sediul social declarat, nu au declarat tranzactiile respective prin deconturi de TVA, acestea neregasindu-se in evidenta organului teritorial competent si nu s-a putut identifica nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea starii de fapt fiscale.

1.Referitor la impozitul pe profit.

In anii fiscali 2003-2004, societatea a considerat ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor, inregistrand in evidenta contabila un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de ... lei, suma care este egala cu cea declarata la organul fiscal teritorial.

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru anul 2003, SC ... SRL nu indeplineste cumulativ conditiile legale pentru incadrarea in categoria microintreprinderilor prevazute la art.1 din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, aprobata cu modificari prin Legea nr.111/2003, in sensul ca societatea nu face dovada angajarii minim a unui salariat in termen de 60 de zile de la data inregistrarii la registrul comertului respectiv data de 15.08.2003, primul contract individual de munca fiind inregistrat la ITM sub nr...

In perioada 2005-2008, societatea a calculat si constituit impozit pe profit in suma de ... lei si a declarat la organul teritorial competent prin declaratia anuala impozit pe profit zero.

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru intreaga perioada supusa controlului, o diferenta suplimentara a bazei impozabile a impozitului pe profit in suma de ... lei, din care a fost recuperata pierderea fiscala aferenta anului 2003 in suma de ... lei, rezultand un profit impozabil de ... lei caruia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Suma de ... **lei**, reprezentand profit impozabil stabilit suplimentar la control, prezinta urmatoarea componenta:

– cheltuieli de natura materialelor de constructii, inregistrate de societate direct pe costuri in perioada 2005-2007, (conform anexei nr.6 la raportul de inspectie fiscala nr.6721/18.08.2009), dupa cum urmeaza...

– cheltuieli cu lucrari de constructii, amenajare si finisare, prestari servicii, inregistrate de societate in perioada 2005-2007,(conform anexei nr.7 la raportul de inspectie fiscala nr...) din care:

*– in anul 2005.

*– in anul 2007.

Bunurile achizitionate, serviciile prestate si lucrarile executate, mentionate anterior au fost destinate definitivarii lucrarilor de constructii, amenajare si modernizare a imobilului situat la punctul de lucru din localitatea ..., str..., nr..., judetul Bacau care este proprietatea administratorului/asociatului unic si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC ... SRL Onesti incepand cu data de 01.01.2005, fiind incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

– venituri neinregistrate de societate in evidenta contabila in perioada 03.05.2006 – 06.11.2007, contrar prevederilor art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6, alin.1 din Legea nr.82/1991, republicata.

– cheltuieli inregistrate in evidenta contabila in perioada octombrie 2005 – ianuarie 2007, conform anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala, cheltuieli care nu au baza operatiuni reale, fiind fara documente justificative contrar prevederilor art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din constatările organului de inspectie fiscala a rezultat faptul ca cheltuielile in suma de ... lei, din care ... lei au fost inregistrate direct pe costuri in contul 607 – cheltuieli cu marfurile si ... lei in contul 624 – cheltuieli de transport, cheltuieli care nu au putut fi identificate pe furnizori intrucat nu sunt inregistrate in jurnalele de cumparari, operatiunile fiind inregistrate in evidenta contabila pe baza notelor contabile.

– cheltuieli inregistrate de societate in perioada 2006-2007 in contul 607 – cheltuieli privind marfurile, reprezentand contravaloarea unor produse petroliere achizitionate de la un numar de 4 furnizori, pentru care nu s-a putut demonstra realitatea operatiunilor efectuate, iar societatea nu a prezentat la control si alte documente justificative, care impreuna cu factura fiscala sa faca dovada efectuării operatiunii (contract, comanda, contract cu firma de transport, certificat de calitate, aviz de insotire a marfii, nota de greutate).

Din verificarile incrucisate a rezultat ca societatile mai sus mentionate nu functioneaza la sediul social declarat, astfel incat nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea situatiei fiscale reale a societatii.

De asemenea din deconturile de TVA lunare aferente perioadelor respective, rezulta ca SC ... SRL nu a inregistrat aceste tranzactii nici ca achizitii cu tva deductibila si nici ca livrari cu tva colectata.

– profit imposibil aferent anului 2004, pentru care societatea nu a calculat impozit pe profit, intrucat a fost incadrata eronat in categoria microintreprinderilor, fara a indeplini cumulativ conditiile prevazute de legislatia in vigoare.

– baza impozabila suplimentara aferenta impozitului pe profit in suma de ... lei, inregistrat in evidenta contabila in anii fiscali 2007 – 2008, dar nedeclarat la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.35, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organul de inspectie fiscala a stabilit ca in perioada 15.08.2003 – 31.12.2008, societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119-120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare accesorii in suma totala de ... lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi, calculate pana la data de 18.08.2009;
- penalitati de intarziere calculate pana la data de 31.12.2005.

2. Referitor laTVA.

a. Referitor la tva deductibila.

Din verificarea documentelor primare inscrise in jurnalele de cumparari s-au constatat urmatoarele:

- societatea a inregistrat in evidenta contabila aferenta perioadei ianuarie 2005 – iunie 2008 direct pe costuri, bunuri de natura materialelor de constructii in valoare de ... lei, pentru care s-a dedus tva in suma de ... lei (anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala nr...) si lucrari de constructii amenajare si finisare, prestari servicii in suma de ... lei cu tva deductibila in suma de ... lei (anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala nr...).

Asa cum s-a aratat si la pct.1” Impozitul pe profit”, bunurile achizitionate, serviciile prestate si lucrarile executate, au fost destinate definitivarii lucrarilor de constructii, amenajare si modernizare a imobilului situat la punctul de lucru din localitatea ..., str..., nr..., judetul Bacau care este proprietatea administratorului/asociatului unic si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC ... SRL Onesti incepand cu data de 01.01.2005.

Fata de aceasta situatie, societatea nu are dreptul sa deduca tva aferenta acestora in suma de totala de ... lei, intrucat bunurile achizitionate, lucrarile executate si serviciile prestate nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni impozabile si nu au fost livrate sau prestate in beneficiul societatii, in conformitate cu prevederile art.145, alin.2, lit.a si ale art. 146, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- societatea a inregistrat in evidenta contabila aferenta perioadei octombrie 2005 – ianuarie 2007, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale si pentru care nu detine documente justificative, respectiv facturi in suma de ... lei, pentru care a

dedus tva in suma de ... lei (conform anexei nr.7 la raportul de inspectie fiscala nr...).

Pentru deducerea tva in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 146, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale art. 6, alin.1 din Legea nr.82/1991, republicata, societatea trebuie sa detina documente justificative, respectiv facturi.

- societatea a inregistrat in evidenta contabila aferenta perioadei 2004-2007 si achizitii respectiv vanzari de bunuri reprezentand produse petroliere.

Pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, s-a solicitat in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.d si art.61, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare in baza referatului nr... emis de DGFP Bacau- Activitatea de Inspectie Fiscala efectuarea de verificari fiscale incrucusate la diversi furnizori de produse petroliere.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate la un numar de patru furnizori, respectiv; SC... Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Bacau si SC ... SRL Onesti si din raspunsurile primite, a rezultat ca organele competente nu au putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor in valoare de ... lei si tva aferenta in suma de ... lei, intrucat societatile in cauza nu functioneaza la sediul social declarat, nu au declarat tranzactiile respective prin deconturi de TVA, acestea neregasindu-se in evidenta organului teritorial competent si nu s-a putut identifica nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea starii de fapt fiscale.

De asemenea, din deconturile de TVA lunare aferente perioadelor respective, rezulta ca nici SC ... SRL nu a declarat aceste tranzactii nici ca achizitii cu tva deductibila si nici ca livrari cu tva colectata.

Potrivit prevederilor art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de deducere a TVA ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

Totodata societatea nu a prezentat alte documente justificative, (contract, comanda, contract cu firma de transport, certificat de calitate, aviz de insotire a marfii, nota de greutate), care sa dovedeasca faptul ca bunurile au fost achizitionate de la persoane impozabile si care dau dreptul de deducere a tva, contrar prevederilor art.146, alin.1, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea si-a exercitat ilegal dreptul de deducere a TVA in suma totala de ... lei Avand in vedere ca tva deductibila pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere este in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala stabileste o tva deductibila pe

total perioada verificata in suma de ... lei, fata de tva deductibila in suma de ... lei inregistrata de contribuabil in evidenta contabila.

b. Referitor la tva colectata.

Din verificarea documentelor primare inscrise in jurnalele de vanzari au rezultat urmatoarele:

- societatea nu a inregistrat venituri in suma de ... lei, pentru care tva colectata este in suma de ... lei aferente lunii mai 2006, cand societatea nu a efectuat operatiuni in evidenta contabila, respectiv nu a intocmit jurnalul de cumparari, jurnalul de vanzari, registru jurnal si balanta contabila intocmita la data de 31.05.2006.

- societatea nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 37 facturi fiscale emise (centralizate in anexa nr.1 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala) in valoare de ... lei pentru care tva colectata este in suma de ... lei.

Astfel, suma totala a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor venituri neinregistrate, necollectata de societate este de ... lei.

SC ... SRL, nu a respectat prevederile art.137, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 12 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, referitoare la modul de calcul a taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca tva colectata aferenta veniturilor neinregistrate este in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala stabileste o tva colectata pe total perioada verificata in suma de ... lei, fata de tva colectata in suma de ... lei inregistrata de contribuabil in evidenta contabila.

Se retine faptul ca societatea inregistreaza in decontul de TVA intocmit pentru luna decembrie 2008, tva de rambursat in suma de ... lei, rezultand o diferenta de tva de plata suplimentara in suma de ... lei.

Tinand cont de cele precizate anterior, situatia tva stabilita la control se prezinta astfel....

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei calculate pana la data de 18.08.2009 si respectiv penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate pana la data de 31.12.2009.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL Onesti , are domiciliul fiscal in mun..., jud.Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul de inregistrare

fiscala ... si are ca activitate principala - “ Comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi al produselor derivate” – cod CAEN - ...

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor fiscale de plata si a accesoriilor aferente acestora.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul 15.08.2003–31.12.2008.

Cu privire la respectarea prevederilor Codului de procedura fiscala privind efectuarea inspectiei fiscale.

Inspectia fiscala s-a efectuat in perioada 15.10.2008 – 17.12.2008 intr-un loc de comun accord cu contribuabilul situat in str..., nr..., in prezenta d-nei ... prezentata de administrator in calitate de contabil, potrivit prevederilor art.103, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, justificat de lipsa unui spatiu adecvat, iar in perioada 15.07.2009 – 18.08.2009 la punctul de lucru declarat al contribuabilului din str..., nr..., din mun. ..., jud Bacau, potrivit prevederilor art.103, alin.4 din acelasi act normativ.

Pentru sumele suplimentare rezultate din verificarea aspectelor care ar putea intruni elementele unei infractiuni, la sediul organului de control s-a incheiat procesul verbal nr..., in baza prevederilor art.108, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, din care un exemplar a fost inaintat contribuabilului.

Sumele stabilite in procesul verbal au fost valorificate prin Raportul de inspectie fiscala nr... si Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....

Pe parcursul inspectiei fiscale au fost solicitate toate documentele relevante in stabilirea corecta a starii de fapt fiscale a contribuabilului.

La impozitul pe profit s-a utilizat metoda de control prin sondaj, fiind verificate documentele cu valoare mai mare fara tva de 5000 lei. Avand in vedere ca au fost constatate diferente, controlul s-a extins asupra tuturor documentelor generatoare de debite suplimentare.

La data de 18.08.2008 a avut loc discutia finala, prilej cu care au fost prezentate contribuabilului rezultatele inspectiei fiscale generale, impreuna cu anexele intocmite la finalizarea verificarilor, aspecte prezentate contribuabilului si pe parcursul desfasurarii controlului potrivit prevederilor art.107 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, fiind solicitat punctul de vedere scris al acestuia.

Reprezentantul legal al societatii a refuzat semnarea anexelor privind modul de constituire si declarare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate pentru perioada 15.08.2003 – 31.12.2008 precum si de a-si exprima un punct de vedere

scris asa cum a fost prevazut in Instiintarea privind discutia finala inregistrata sub nr..., cu privire la constatarile inspectiei fiscale.

De asemenea reprezentantul legal al societatii a refuzat sa certifice si sa stampileze copiile de pe documentele luate in sustinerea constatarilor precum si de a da declaratia pe propria raspundere asa cum prevede art.105, alin.8 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, din care sa rezulte ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala, precum si faptul ca au fost restituite toate documentele solicitate si puse la dispozitie de contribuabil.

1. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand: impozit pe profit – ... lei si accesorii aferente –... lei, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Prin contestatia formulata, societatea contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, aferent cheltuielilor privind marfurile inscrise in contul 607, respectiv a cheltuielilor cu amortizarea, considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal, sustinand ca aceasta a achizitionat marfurile de la un numar de 4(patru furnizori) pe baza facturilor fiscale emise de furnizori, iar cheltuielile privind marfurile sunt cheltuieli deductibile intrucat sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..., organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei, care este aferent unei baze impozabile in suma de ... lei, ce prezinta urmatoarea componenta:

– cheltuieli privind marfurile, reprezentand contravaloarea unor produse petroliere achizitionate de la un numar de 4 furnizori, conform facturilor prezentate detaliat in tabelele nr.1,2,3 si 4 din raportul de inspectie fiscala, pentru care nu s-a putut demonstra realitatea operatiunilor in sensul ca nu s-a prezentat la control si alte documente justificative, care impreuna cu factura fiscala sa faca dovada efectuarii operatiunii (contract, comanda, contract cu firma de transport, certificat de calitate, aviz de insotire a marfii, nota de greutate).

Ulterior, societatea anexeaza la contestatie, contractele incheiate cu SC ... SRL Brasov, SC ... SRL Bucuresti, SC ... SRL Bacau SI SC ... SRL Onesti.

Din analiza contractelor respective s-au constatat unele inadvertente, astfel :
- contractul nr... incheiat intre SC ... SRL in calitate de comparator si SC ... SRL in calitate de vanzator, are mentionat la pct.5 ,, livrarea si receptia “ faptul ca ,,marfa se livreaza auto insotita de documente originale la sediul cumparatorului,

neavand calitatea de comparator, in prezentul contract cumparatorul fiind SC ... SRL cu sediul in ...

- contractul nr... incheiat intre SC ... SRL in calitate de comparator si SC ... SRL Bacau in calitate de vanzator, lipsa stampila vanzatorului.

- contractul nr... incheiat intre SC ... SRL in calitate de comparator si S.C ... S.R.L Onesti, in calitate de vanzator si contractul nr... incheiat intre SC ... SRL in calitate de comparator si SC ... SRL, in calitate de vanzator, sunt incomplete in sensul ca nu au inscrise durata contractelor.

Avand in vedere cele prezentate, apreciem ca respectivele contracte nu pot fi luate in considerare in sustinerea favorabila a cauzei, acestea neindeplinind calitatea de documente justificative care sa faca dovada efectuarii tranzactiilor mentionate.

Pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.d si art.61, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in baza referatului nr...., emis de DGFP Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la furnizorii de produse petroliere mentionati anterior, avand ca obiective legalitatea achizitiilor si corectitudinea intocmirii documentelor fiscale, verificarea provenientei bunurilor tranzactionate, inclusiv verificarea furnizorilor, verificarea pretului tranzactiilor comparativ cu preturile de pe piata a acelorasi produse/servicii sau a unora similare, dupa cum urmeaza:

a. Prin adresa nr..., s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC ... SRL Brasov, care in calitate de furnizor de produse petroliere a emis un numar de 10 facturi fiscale in valoare totala de ... din care tva ... lei.

Prin adresa de raspuns nr... emisa de DGFP Brasov-AIF transmisa catre DGFP a jud. Bacau si inregistrata sub nr..., respectiv sub nr... la AIF, se comunica faptul ca la sediul social al SC ... SRL Brasov, nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal al acestuia in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea situatiei fiscale reale ale societatii si nici nu a dat curs invitatiilor transmise cu confirmare de primire.

b. Prin adresa nr..., s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC ... SRL Bacau, care in calitate de furnizor de produse petroliere a emis un numar de 10 facturi fiscale in valoare totala de ... lei din care tva aferenta in suma de ... lei, reprezentand produse petroliere.

Prin procesul verbal nr... incheiat la DGFP Bacau – AIF, transmis cu adresa nr..., se mentioneaza faptul ca la sediul social al SC ... SRL Bacau, nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal al acesteia.

In vederea solutionarii obiectivelor solicitate, s-a transmis la Politia Rurala com., jud. Bacau adresa nr..., prin care se solicita datele de identificare si domiciliul numitului ..., precum si sprijinul in vederea prezentarii de catre

administratorul societatii a documentelor financiar-contabile pentru perioada iulie 2006-octombrie 2007.

Prin adresa nr..., emisa de I.P.J. Politia municipiului Bacau, rezulta ca numitul ..., CNP ..., locuieste in satul ..., dar in prezent este plecat in Italia.

De asemenea din consultarea fisei pe platitor, rezulta ca societatea nu a depus declaratiile lunare si deconturile de TVA la sediul Administratiei Finantelor Publice Bacau.

c. Prin adresa nr... s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC ... SRL Bucuresti, care in calitate de furnizor de produse petroliere a emis un numar de 2 facturi fiscale in valoare totala de ... lei, din care tva aferenta in suma de ... lei, reprezentand produse petroliere.

Prin adresa nr... emisa de DGFP Bucuresti transmisa la DGFP Bacau-AIF si inregistrata sub nr... privind pe SC ... SRL Bucuresti au fost comunicate urmatoarele aspecte:

- societatea nu a putut fi contactata in vederea efectuarii controlului;
- conform bazei de date din cadrul AFP, sector 6, societatea nu a depus declaratiile privind obligatiile datorate bugetului de stat, deconturile privind taxa pe valoarea adaugata, bilanturile contabile, raportarile semestriale pe perioada septembrie 2006 – ianuarie 2009.

d. Din adresa nr... emisa de Garda Financiara, Comisariatul Regional Bacau a rezultat faptul ca in perioada octombrie 2006 – martie 2007, SC ... SRL a achizitionat in vederea comercializarii de la SC ... SRL Onesti, produse petroliere in valoare totala de ... lei din care TVA aferenta in suma de ... lei, inscrise in 10 facturi fiscale.

Din adresa mai sus mentionata rezulta ca SC ... SRL, nu functioneaza la sediul social declarat, nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat, deconturi privind taxa pe valoarea adaugata si situatii financiare semestriale si anuale, de la infiintare si pana in prezent, iar situatia juridica a acestei societati la data de 26.10.2007 este de insolvabilitate fara bunuri urmaribile.

In concluzie, avand in vedere ca din verificarile incrucisate efectuate, a reiesit faptul ca societatile mai sus mentionate nu functioneaza la sediul social declarat astfel incat nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea situatiei fiscale reale a societatii, iar societatea contestatoare nu a prezentat la control si alte documente justificative, care impreuna cu factura fiscala sa faca dovada realitatii efectuarii operatiunii (comanda, contract cu firma de transport, certificat de calitate, aviz de insotire a marfii, nota de greutate), rezulta ca organele de inspectie au retinut in mod corect, ca documentele pe baza carora s-a inregistrat in contabilitate aprovizionarea cu produse petroliere, respectiv facturile fiscale emise de cei 4 (patru) furnizori mentionati anterior, nu au calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate, conform art. 6, alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, iar cheltuiala inregistrata in contabilitate pe baza lor este

nedeductibila fiscal, deoarece asa cum este mentionat in art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, **“sunt nedeductibile, cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune , dupa caz”** .

De asemenea din deconturile de TVA lunare aferente perioadelor respective, rezulta ca SC ... SRL nu a declarat aceste tranzactii nici ca achizitii cu tva deductibila si nici ca livrari cu tva colectata, contrar prevederilor art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in care se precizeaza ca:

3) “Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu buna-credința informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Avand in vedere cele prezentate, s-a procedat la reintregirea profitului impozabil cu suma de ... lei si stabilirea unei diferente suplimentare de impozit pe profit in suma de ... **lei**.

– cheltuieli cu achizitii de bunuri (invocate de petenta in anexa nr.4 la adresa nr... de completare a contestatiei).

De mentionat ca bunurile cuprinse in anexa nr.4 sunt incluse in achizitiile de bunuri de natura materialelor de constructii in valoare de ... lei (centralizate in anexa nr.6 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala) si in lucrarile de constructii amenajare si finisare, prestari servicii in suma de ... lei(centralizate in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala).

In urma verificarii bunurilor si serviciilor respective, s-a constatat ca acestea au fost achizitionate in scopul definitivarii lucrarilor de constructii, amenajare si modernizare a imobilului situat la punctul de lucru din str..., nr..., Onesti care este proprietatea administratorului/asociatului unic si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC ... SRL incepand cu data de 01.01.2005.

Conform prevederilor art.21, pct.4, lit.e din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) “cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”

Totodata pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale s-a urmarit si modul de intocmire si inregistrare a documentelor justificative aferente investitiilor in curs, constatandu-se ca societatea nu a intocmit note de receptie, bonuri de consum, devize de lucrari pentru materialele de constructie achizitionate si consumate,

contrar prevederilor **art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, in care se stipuleaza:**

(1) **“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) **Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”**

Facem precizarea ca autorizatiile de construire, respectiv de imprejmuire sunt emise pe numele administratorului/asociatului unic, ...

Din informatiile obtinute din consultarea dosarului fiscal(predarea memoriei fiscale), rezulta ca societatea nu mai desfasoara activitate la punctul de lucru situat in st... nr...

Cu privire la deficientele constatate au fost solicitate administratorului societatii explicatii scrise, iar prin nota explicativa data, administratorul mentioneaza ca potrivit contractului de comodat societatea avea dreptul sa efectueze lucrari de modernizare la imobilul inchiriat.

Prin contractul de inchiriere din 01.03.2009, imobilul la care se efectuau lucrarile de modernizare de catre SC ... SRL Onesti, a fost inchiriat SC ... SRL pe o perioada de 25 ani, cu o chirie lunara de 2000 lei.

In consecinta, tinand cont de cele prezentate, s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei si implicit la stabilirea unui impozit suplimentar de plata in suma de ... **lei.**

– cheltuieli cu reparatii (conform anexei nr.5 la adresa de completare nr...care sunt incluse in contravaloarea lucrarilor de constructii amenajare si finisare (centralizate in anexa nr.7 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala).

Serviciile prestate si lucrarile executate au fost destinate definitivarii lucrarilor de constructii, amenajare si modernizare a imobilului situat la punctul de lucru din str..., nr..., Onesti care este proprietatea administratorului/asociatului unic si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC ... SRL Onesti, conform prevederilor art.21, pct.4, lit.e din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (citate anterior) drept pentru care s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei si implicit la stabilirea suplimentara a unei diferente de impozit pe profit in suma de ... **lei.**

– cheltuieli cu amortizarea fiscala a bunurilor de natura investitiilor (invocate de petenta in adresa de completare nr...).

Se face precizarea ca societatea nu a calculat si nu a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea, toate achizitiile de bunuri si servicii de natura investitiilor fiind inregistrata direct pe costuri.

Conform prevederilor art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

(2) “ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, ...”.

Se retine faptul ca cheltuielile cu amortizarea in suma de ... lei au fost calculate de societate dupa finalizarea inspectiei fiscale (conform anexei nr.7 depusa in sustinerea contestatiei), astfel ca impozitul pe profit aferent in suma de ... lei nu a facut obiectul inspectiei fiscale, nefiind stabilit prin actul administrativ contestat, motiv pentru care in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza ca:

12.1. “Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat “.

urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de ... lei ca fiind fara obiect. – venituri neinregistrate, rezultate ca diferenta intre veniturile neinregistrate constatate de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei si veniturile neinregistrate invocate de societate in suma de ... lei.

Intrucat societatea nu a prezentat nici la control si nici ulterior la contestatie documente justificative din care sa rezulte inregistrarea acestei diferente de venituri pe baza de monetar (anexa nr.3 la adresa de completare a contestatiei) s-a procedat la majorarea bazei impozabile a profitului impozabil cu suma de ... lei si stabilirea suplimentara a impozitului pe profit cu suma de ...lei, in conformitate cu prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza ca:

(1)“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal...”.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei, cu un impozit pe profit suplimentar de plata aferent in suma de ... lei, din care petenta contesta baza impozabila in suma de ... lei, careia ii corespunde un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Profitul impozabil stabilit la control si contestat de societate in suma de ... lei, a fost determinat conform prevederilor art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar impozitul pe profit aferent in suma de ... lei, a rezultat prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17, alin.1 din acelasi act normativ, asupra bazei de impunere mentionate.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119-120 din OG nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate accesorii in suma totala de ... lei, din care petenta contesta accesoriile in suma de ... **lei**.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente anului 2004, facem urmatoarele precizari:

- Prin raportul de inspectie fiscale nr..., organul de inspectie a constatat ca pentru anul 2003, societatea nu indeplineste cumulativ conditiile legale pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, prevazute la Ordonanta Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, aprobata cu modificari prin Legea nr.111/2003, in sensul ca societatea nu face dovada angajarii minim a unui salariat pana la data de 31 decembrie 2003, primul contract individual de munca fiind inregistrat la ITM sub nr...

Avand in vedere ca la finele exercitiului financiar 2004, societatea nu a constituit si declarat impozit pe profit, fiind incadrata eronat in categoria societatilor platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru anul fiscal 2004, aceasta datoreaza un impozit pe profit in suma de ... lei, determinat prin aplicarea cotei legale de 25% asupra profitului impozabil.

Pentru neplata impozitului pe profit in suma de ... lei, s-au calculat in mod legal majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste mentiunea petentei potrivit careia “, desi se constata ca societatea a constituit si declarat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, nu se efectueaza compensarea sumei de ... lei achitata cu OP nr... cu obligatiile de plata la impozitul pe profit constatat prin raportul de inspectie fiscala nr..., facem precizarea ca in conformitate cu prevederile art.116, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

3) “Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia...”

2. Referitor la suma de ... lei, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand: TVA- ... lei si accesorii aferente – ... lei, stabilite prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Prin contestatia formulata, petenta contesta taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, aferenta lucrarilor de amenajare si finisare la obiectivul care face obiectul contractului de comodat cat si achizitiilor realizate in perioada 2004 –

2007 de la cei patru furnizori mentionati mai sus, sustinand ca acestea au la baza facturile fiscale emise de furnizori care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile, iar cheltuielile privind marfurile sunt cheltuieli deductibile fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr...au stabilit in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei.

Referitor la suma contestata de ... **lei**, reprezentand tva deductibila neadmisa la deducere, mentionam ca aceasta se compune din:

- tva deductibila inregistrata de societate, aferenta achizitiilor de natura materialelor de constructii in valoare de ... lei, pentru care s-a dedus tva in suma de ... **lei** (centralizate in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala nr...) si lucrarilor de constructii amenajare si finisare, prestari servicii in suma de ... lei cu tva deductibila in suma de ... **lei** (centralizate in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala nr...).

Facem precizarea ca bunurile achizitionate, serviciile prestate si lucrarile executate, au fost destinate definitivarii lucrarilor de constructii, amenajare si modernizare a imobilului situat la punctul de lucru din localitatea ..., str..., nr..., judetul Bacau care este proprietatea administratorului/asociatului unic si nu pot fi asimilate cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii curente prevazute in contractul de comodat incheiat intre asociatul unic si SC ... SRL Onesti incepand cu data de 01.01.2005.

Asa cum s-a aratat si la cap.III, pct.1 privind Impozitul pe profit, din prezenta decizie, in urma analizei efectuate, s-au constatat urmatoarele:

- societatea nu a intocmit note de receptie, bonuri de consum, devize de lucrari pentru materialele de constructie achizitionate si consumate.
- autorizatiile de construire, respectiv de imprejmuire sunt emise pe numele administratorului/asociatului unic, ...
- din informatiile obtinute din consultarea dosarului fiscal(predarea memoriei fiscale), rezulta ca societatea nu mai desfasoara activitate la punctul de lucru situat in st... nr...

Cu privire la deficientele constatate au fost solicitate administratorului societatii explicatii scrise iar prin nota explicativa data, administratorul mentioneaza ca potrivit contractului de comodat societatea avea dreptul sa efectueze lucrari de modernizare la imobilul inchiriat.

Prin contractul de inchiriere din ..., imobilul pentru care s-au efectuat lucrarile de modernizare de catre SC ... SRL, a fost inchiriat SC ... SRL pe o perioada de 25 ani, cu o chirie lunara de 2000 lei.

Fata de aceasta situatie, societatea nu are dreptul sa deduca tva aferenta acestora in suma de totala de ..., intrucat bunurile achizitionate, lucrarile executate si serviciile prestate nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni impozabile si nu au fost livrate sau prestate in beneficiul societatii, in conformitate

cu prevederile art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

(2)'' Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;''

si ale art. 146, alin.1 din acelasi act normativ, care prevede ca :

(1)''Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)''.

– tva deductibila aferenta cheltuielilor privind marfurile, in valoare de ... lei, reprezentand contravaloarea unor produse petroliere achizitionate de la un numar de 4 furnizori, conform facturilor prezentate detaliat in tabelele nr.1,2,3 si 4 din raportul de inspectie fiscala.

Pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, s-a solicitat in conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.d si art.61, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare in baza referatului nr... emis de DGFP Bacau- Activitatea de Inspectie Fiscala efectuarea de verificari fiscale incrucisate la diversi furnizori de produse petroliere.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate la cei patru furnizori, si din raspunsurile primite, a rezultat ca organele competente nu au putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor in valoare de lei si tva aferenta in suma de ... lei, intrucat societatile in cauza nu functioneaza la sediul social declarat, nu au declarat tranzactiile respective prin deconturi de TVA, acestea neregasindu-se in evidenta organului teritorial competent si nu s-a putut identifica nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea starii de fapt fiscale.

De asemenea, din deconturile de TVA lunare aferente perioadelor respective, rezulta ca nici SC ... nu a declarat aceste tranzactii nici ca achizitii cu tva deductibila si nici ca livrari cu tva colectata.

In conformitate cu prevederile art.156², alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(2)''Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportaresuma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a

luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice”.

Potrivit prevederilor art.145, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, dreptul de deducere a TVA ia naștere la momentul exigibilității taxei.

În lipsa altor documente justificative, (comanda, contract cu firma de transport, certificat de calitate, aviz de însoțire a marfii, nota de greutate), care să dovedească faptul că bunurile au fost achiziționate de la persoane impozabile și care dau dreptul de deducere a TVA, societatea a încălcat prevederile art.146, alin.1, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

1) ”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei”.

coroborate cu prevederile art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Fata de deficiențele mai sus prezentate și ținând cont de prevederile actelor normative citate anterior, organul de inspecție fiscală a stabilit în mod corect că societatea nu poate beneficia de deducerea TVA aferentă achizițiilor efectuate în suma de ... lei.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat că pe toată perioada analizată, în mod constant sumele înregistrate în evidența contabilă nu sunt egale cu sumele din documentele primare.

Înregistrarea documentelor primare în jurnalele de cumpărări nu s-a făcut la datele la care au fost emise, situație care a condus la aparitia de neconcordanțe între sumele înregistrate în rulajele contului 4426 „TVA deductibilă” din balanțele de verificare și sumele înscrise în deconturile de TVA depuse lunar la organul teritorial competent.

Cu privire la diferența suplimentară în suma de ... lei, invocată de contestatoare la modul de determinare a soldului TVA la data de 30.06.2005, fata de ... lei, cât a stabilit organul de inspecție fiscală, precizăm următoarele:

Conform datelor prezentate în anexa nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr..., modul de determinare a soldului la data de 30.06.2005 se prezintă astfel:

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei.

Referitor la modul de calcul al majorarilor de intarziere a TVA pentru perioada 26.03.2005 - 25.04.2005, invocata de petenta, in urma recalcularii majorarilor de intarziere prin aplicarea cotelor de 0,06% in conformitate cu art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, quantumul majorarilor de intarziere recalculat este in suma de ... lei fata de ... lei cat au fost stabilite initial (anexa nr.5.1) rezultand diminuarea majorarilor de intarziere cu suma de ... lei, (situatie prezentata analitic in anexa 1 privind recalcularea majorarilor de intarziere privind taxa pe valoare adaugata, anexata la prezentul referat), motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul a prevederilor, art.21, alin.3, lit.i, art.21, alin.4, lit. f, , art.24, alin.15, art.145, alin.3, lit.a, art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a art.119, art.120, si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se;

DECIDE;

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau** pentru suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit.
- accesorii impozit pe profit
- TVA.
- accesorii TVA.

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau** pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor cu amortizarea in suma de ... lei, care nu au facut obiectul inspectiei fiscale.

3. Admiterea contestatiei formulate de **SC ... SRL Bacau** pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR COORDONATOR,
CORNEL ASANDI

SEF BIROU
JURIDIC si CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE