

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Roman, prin adresa nr..../....2012 înregistrata la directie sub nr..../....2012, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X** având C.I.F. ... și sediul în ..., contestație ce a fost formulată prin Cabinetul de avocatură

Contestația, înregistrată la Administratia Finantelor Publice Roman sub nr..../....2012, a fost formulată împotriva **Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule** nr.... emisă de Administratia Finantelor Publice Roman în data de2012 și are ca obiect **taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule** în sumă de ... lei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Neamț este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. X** din ..., prin Cabinetul de avocatură

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Neamț se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala.

În fapt, contestația împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..../....2012 emisă de Administratia Finantelor Publice Roman este formulată prin Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași, în numele **S.C. X** din ..., județul Neamț.

Contestația este semnată și ștampilată de Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași, fiind însoțită de Împuternicirea avocațială fără număr și fără data, care nu este întocmită în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, prin adresa nr..../....2012, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Neamț a solicitat Cabinetului de avocatură ... din ..., ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei, să comunice, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a punctelor 2.2, 2.3 și 3.2 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, forma și conținutul acestora fiind cele prevăzute de art.126 alin.(1) din Hotărârea U.N.B.R.nr.64/2011, publicată în Monitorul Oficial nr.898/19.12.2011. Prin aceeași adresă se face mențiunea că neprezentarea împuternicirii avocațiale în termenul stabilit va conduce la respingerea contestației fără a se mai antama fondul cauzei.**

Cu adresa fn/....2012, înregistrată la D.G.F.P.Neamț sub nr..../....2012, Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași prezintă o altă împuternicirea avocațială fără număr și fără dată, care, la fel ca și împuternicirea avocațială aflată la dosarul cauzei, nu este întocmită potrivit prevederilor legale în vigoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 (1) lit.e din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, **se face potrivit legii**”,

coroborate cu prevederile art.68(1) din Codul de procedură civilă,

“[...] în cazul când procura este dată unui avocat semnătura va fi certificată potrivit legii avocaților”,

coroborate cu art.29(1) din Legea avocaților nr.51/1995, republicată, care prevede :

“ Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică **în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență**”,

și coroborate cu art.126 din H.G.nr.64/2011 privind Statutul profesiei de avocat, care prevede :

“ (1) Contractul de asistență juridică prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului.În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr.II. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului împuternicirii avocațiale. ”

Referitor la forma contractului de asistență juridică sunt aplicabile prevederile art.122 alin.(4) din Statutul profesiei de avocat, prevederi legale valabile și pentru formularul împuternicirii avocațiale, respectiv:

“ (4) Contractul de asistență juridică va fi tipărit în formulare tipizate și înseriate ce vor conține sigla U.N.B.R., cea a baroului emitent, denumirea "Uniunea Națională a Barourilor din România" și cea a baroului emitent. Seria va avea o componentă literală comună fiecărui barou și o componentă cifrică formată din 6 cifre, urmată de menționarea anului emiterii formularelor. Înserierea este rezervată de către barou fiecărei forme de exercitare a profesiei.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași trebuia să depună împuternicirea avocațială în forma prevăzută la art. 122 alin.(4) din Statutul profesiei de avocat, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune în numele S.C. X din ..., numai în acest fel putând demonstra că este împuternicit, ca avocat, să reprezinte interesele acestei societăți.

Se reține că prin adresa nr..../....2012, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Neamț a solicitat Cabinetului de avocatură ... din ..., ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei, să comunice, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a punctelor 2.2, 2.3 și 3.2 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, forma și conținutul acesteia fiind cele prevăzute de art.126 alin.(1) din Hotărârea U.N.B.R.nr.64/2011, publicată în Monitorul Oficial nr.898/19.12.2011. Prin aceeași adresă se face mențiunea că neprezentarea împuternicirii avocațiale în termenul stabilit va conduce la respingerea contestației fără a se mai antama fondul cauzei.**

Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași a comunicat prin adresa emisă la data de10.2012, împuternicirea avocațială fără număr și fără dată, care, la fel ca și împuternicirea avocațială aflată la dosarul cauzei, nu respectă prevederile legale în vigoare cu privire la tipărirea ei, respectiv nu este **tipărită în formulare tipizate, nu este înseriată, nu are sigla U.N.B.R. și cea a baroului emitent, potrivit prevederilor legale în vigoare și cum s-a solicitat de către Biroul soluționare prin adresa nr..../....10.2012.**

Mai mult, contestația a fost înregistrată la Registratura Administrației Finanțelor Publice Roman sub nr. .../....09.2012, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții aplicată pe originalul contestației, fiind transmisă prin poștă organului fiscal, la data de **21.09.2012**, conform ștampilei poștei aplicată pe plicul prin care a fost transmisă contestația, deci în afara termenului de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de data primirii sub semnătură a Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..../....2012, respectiv data de **31.05.2012**.

Având în vedere că potrivit doctrinei, lipsa calității procesuale primează față de nerespectarea termenului de depunere a contestației, pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, precum și în temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile pct. 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că

“ În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei”,

și cu pct.12.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

se va respinge contestația formulată de S.C.X din ..., prin Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași, împotriva taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de ... lei stabilite prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..../....2012 emisă de Administrația Finanelor Publice Roman, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1), art.217 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de de S.C.X din ..., prin Cabinetul de avocatură ... – Baroul Iași, împotriva taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de ... lei stabilite prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr..../....2012 emisă de Administrația Finanelor Publice Roman, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia la Tribunalul Neamț, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.