

DECIZIA NR. 100 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul Supraveghere și Control Vamal, prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... asupra contestației formulată de **SC X SRL**, împotriva procesului verbal de control nr. ... încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul Supraveghere și Control Vamal, privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă;
- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei – dobânzi aferente TVA în vamă.

Procesul verbal de control nr. ... încheiat de Direcția Regională Vamală Arad, Serviciul Supraveghere și Control Vamal a fost primit de **SC X SRL**, în data de ..., potrivit semnăturii și ștampilei de confirmare a primirii de pe procesul verbal.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Societatea susține că îndeplinește toate condițiile de menținere a certificatului de investitor nr. ... în zonă defavorizată, astfel că societatea nu intră sub incidențele art.17 din HG nr.728 / 2001.

Petenta arată că în data de ..., prin adresa nr. ... i s-a adus la cunoștință faptul că i s-a retras certificatul de investitor nr. ... în temeiul art.17 din HG728 / 06.2001 cu avizul Consiliului Regionala a Regiunii Vest pentru neîndeplinirea obligațiilor legale privind deținerea Certificatului de Investitor.

Petenta susține că s-a deplasat la sediul Agenției de Dezvoltare Regională Timișoara și a solicitat lămuriri, și i s-au înmânat două adrese una cu nr. ... și cealaltă cu nr. ..., care nu i-au parvenit și nu a luat

cunoștință de ele numai la data de ..., când a depus o contestație, înregistrată la ADR Regiunea Vest Timișoara la nr. ... /

Petenta susține, ca urmare a celor menționate rmai sus, că nu a trimis Chestionarul - 9 completat, în urma căruia s-a luat hotărârea de ridicare a Certificatului de Investitor.

Societatea contestatoare mai menționează :

„în anul 2002 prin Legea Micro-Întreprinderilor OG 24 / 2001, Ministerul Finanțelor Publice ne aduce la cunoștinta că facilitățile în zona defavorizată se suspendă și suntem obligați la plata tuturor datoriilor către Stat, iar de la Agenția pentru Dezvoltare Regională Timișoara, nici un reprezentant nu a efectuat nici un fel de verificări la sediul societății, nici căutându-ne în vreun fel (telefonic,fax sau personal) cu toate că societate nu si-a schimbat datele legate de sediu, teleton de la înființare și până în prezent. Consider că societatea îndeplinește în continuate condițiile în baza cărora s-a obținut Certificatul de Investitor nr.....”

Astfel, petenta solicită anularea procesului verbal de control nr.

....

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Agenției pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara România – adresa nr. ..., organele de control ale Direcției Regionale Vamală Arad, Serviciul Supraveghere și Control Vamal au efectuat un control la **SC X SRL** .

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ..., stabilindu-se în sarcina **SC X SRL** , suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă;
- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei– dobânzi aferente TVA în vamă.

organele vamale au motivat măsurile luate astfel :

SC X SRL a efectuat, prin Biroul Vamal Deva, două importuri la regimul zonelor defavorizate, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale prevăzută de art.6 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, la importul bunurilor efectuate cu

Cu ..., societatea a importat un autoturism marca ..., nr. identificare ... capacitatea cilindrică ... cmc. an fabricație

Cu ..., societatea a importat un autoturism marca ...nr. identificare ..., capacitatea cilindrică ... cmc. an fabricație

Urmare a verificărilor efectuate de Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara referitor la **SC X SRL** și în baza avizului Consiliului pentru Dezvoltare Regională a Regiunii de Vest dat prin

Hotărârea nr. ..., în temeiul art. 17 din HG Nr. 728 / 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, s-a dispus retragerea certificatului de investitor în zonă defavorizată a **SC X SRL**, Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara solicitând recuperarea facilităților, prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Regională Vamală Arad sub nr.

Astfel, organele vamale în temeiul art. 144 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României au constatat că pentru aceste operațiuni vamale de import se datorează taxe vamale, momentul nașterii datoriei vamale fiind data notificării de retragere a certificatului de investitor în zonă defavorizată, făcută de Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara prin adresa nr. ..., primită de petentă în data de ..., dată la care **SC X SRL** a luat la cunoștință de retragerea certificatului de investitor în zonă defavorizată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL , cu sediul în PETROȘANI, str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ... / .../ ..., având C.U.I. ... , este reprezentată de dl. ..., în calitate de administrator.

I. Cauza supusă soluționării este dacă organele vamale de control au respectat prevederile legale în vigoare, referitor la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă

în condițiile în care prin Hotărârea Consiliului pentru Dezvoltare Regională a Regiunii V Vest nr. ..., Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pentru SC X SRL

În fapt, SC X SRL în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată nr. ..., a efectuat două importuri în regimul zonelor defavorizate, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale, pentru realizarea unei investiții în zona defavorizată, după cum urmează :

- ..., societatea a importat un autoturism marca ..., nr. identificare ... capacitatea cilindrică ... cmc. an fabricație ...;

- ..., societatea a importat un autoturism marca ... nr. identificare ..., capacitatea cilindrică ... cmc. an fabricație

SC X SRL , în baza Certificatului de investitor nr. ..., a beneficiat de prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 992 din 29 decembrie 1998 privind declararea zonei miniere Valea Jiului, județul Hunedoara, ca zonă defavorizată, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, modificată prin ORDONANȚA DE URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 75 din 16 iunie 2000, și cu prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI Nr. 525 din 29 iunie 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1) lit.a) din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ **(1) Societățile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice române, precum și întreprinzătorii particulari sau asociațiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, care își au sediul și își desfășoară activitatea în zona defavorizată, beneficiază pentru investițiile nou-create de următoarele facilități:**

a) scutirea de la plata:

- **taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă;”**

Ulterior la solicitarea Agenției pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara, prin adresa nr. ..., în care se arată că potrivit prevederilor HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001, în urma verificării îndeplinirii condițiilor legale, **prin Hotărârea Consiliului pentru Dezvoltare Regională a Regiunii V Vest nr. ..., Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest a retras certificatul de investitor în zona defavorizată pentru SC X SRL** , organele de control ale Direcției Regionale Vamală Arad, Serviciul Supraveghere și Control Vamal au efectuat un control la **SC X SRL** , control finalizat prin procesul verbal de control nr.

Astfel, organele vamale prin procesul verbal nr. ... au invocat ca temei legal art. 144 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României în baza căruia au constatat că pentru această operațiune vamală de import se datorează taxe vamale, momentul nașterii datoriei vamale fiind data notificării de retragere a certificatului de investitor în zonă

defavorizată, făcută de Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara prin adresa nr. ..., primită de petentă în data de ..., dată la care **SC X SRL** a luat la cunoștință de retragerea certificatului de investitor în zonă defavorizată.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 144 alin.(1) din LEGEA Nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, se arată :
 „ (1) **Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri :**
 ...**b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).”

Notificarea de retragere a certificatului de investitor în zonă defavorizată a fost făcută de Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara, prin adresa nr. ..., primită de **SC X SRL** , în data de ...

Astfel, din cele arătate mai sus rezultă că momentul în care ia naștere datoria vamală este data notificării de retragere a certificatului de investitor în zonă defavorizată, făcută de Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest Timișoara prin adresa nr. ..., primită de **SC X SRL** , în data de ..., (conform celor susținute chiar de petentă prin contestație), dată la care **SC X SRL** a luat la cunoștință de retragerea certificatului de investitor în zonă defavorizată, și urmare a acestui fapt petenta **nu mai a îndeplinit condițiile regimului vamal sub care au fost plasate, respectiv de scutirea de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru mașinile, utilajele, instalațiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importă în vederea efectuării de investiții în zonă în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată.**

Referitor la susținerea societății că îndeplinește toate condițiile de menținere a certificatului de investitor nr. ... în zonă defavorizată, astfel că societatea nu intră sub incidențele art.17 din HG nr.728 / 2001, **menționăm faptul că** potrivit HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr. 467 din 15 august 2001, la art.6 alin. (2) și art. 17 precizează :

„ **(2) După eliberarea certificatului de investitor în zonă defavorizată agențiile pentru dezvoltare regională verifică cel puțin de două ori pe an dacă fiecare agent economic care a beneficiat de facilități respectă obligațiile prevăzute în ordonanță.**

ART. 17

Agenția pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;

b) **nu îndeplinește obligațiile prevăzute la art.14 în termen de 30 de zile de la prima solicitare a agenției pentru dezvoltare regională care a eliberat certificatul de investitor;**

c) nu prezintă la verificarea făcută de către reprezentanții agenției pentru dezvoltare regională sau ai Ministerului Dezvoltării și Prognozei, la sediul din zona defavorizată, documentele financiar-contabile și contractele de muncă ale angajaților.”

Așadar, Agenția pentru Dezvoltare Regională, Regiunea V Vest România **este organul abilitat să verifice respectarea prevederilor legale mai sus enunțate**, iar în cazul **nerespectării să retragă certificatul de investitor în zonă defavorizată și să solicite organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților**, fapt prevăzut și de protocolul încheiat între Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara și Agenția pentru Dezvoltare Regională Regiunea V Vest Timișoara.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara **nu este abilitată să se pronunțe asupra respectării obligațiilor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 / 1998 privind regimul zonelor defavorizate, referitor la certificatul de investitor în zonă defavorizată.**

Mai mult, referitor la acest aspect, petenta susține că a depus o contestație, înregistrată la ADR Regiunea Vest Timișoara la nr. ... /

II. Referitor la dobânzile în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot substitui petentei în condițiile în care prin contestația formulată contestatoarea nu aduce nici un argument concret, faptic sau legal, în susținerea cauzei.

Pentru nevirarea la termenele legale a taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată în vamă, organele de control, în conformitate cu prevederile OG nr. 92 / 2003 și HG nr. 784 / 2005 au calculat în timpul controlului accesorii vamale, astfel :

- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei– dobânzi aferente TVA în vamă,

Cu privire la această sumă stabilită ca datorată, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 176 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 176 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) **motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor, cota de dobânzi aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare neputându-se substitui contestației cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei– dobânzi aferente TVA în vamă,

calculate pentru nevirarea la termenele legale a drepturilor vamale datorate.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, art. 175 – 188 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, referitor la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;

- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă;

Art.2 – Respingerea contestației, ca nemotivată, referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei– dobânzi aferente TVA în vamă,

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat Biroul Juridic,