

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. din 2004
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SA,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.
343730/31.07.2001 si reinregistrata la Agentia Nationala de
Administrare Fiscala sub nr. 340734/25.04.2005

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Cluj in baza art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa nr. 5121/s/12.04.2005, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. 340734/25.04.2005 asupra solutiei definitive pe latura penala in cazul SC X SA.

Prin adresa Directiei regionale vamale interjudetene Cluj nr.10018/26.07.2001 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. 340730/31.07.2001 Directia generala de solutionare a contestatiilor a fost sesizată asupra contestației formulate de SC X SA .

Contestatia a fost formulată impotriva procesului verbal de control nr. 1530/27.06.2001 intocmit de reprezentantii Directiei regionale vamale interjudetene Cluj prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma de reprezentand drepturi vamale si suma de reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Cu adresa nr. 147406/16.07.2001, Inspectoratul General al Politiei-Directia politiei economico-financiare a comunicat ca se efectueaza cercetari in lucrarea penala nr. P/150162/2001 ca urmare a celor constatate in procesul verbal nr. 1530/27.06.2001 incheiat la SC.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice nr. 1446/25.09.2001, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma de reprezentand drepturi vamale si suma de reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea

Prin adresa nr. 5121/s/12.04.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. 340734/25.04.2005, Directia regionala vamala Cluj solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. 1530/26.07.2001 , anexand in acest sens Ordonanta procurorului de la Parchetul de pe langa Tribunalul, din data de 17.10.2005, prin care i s-a comunicat ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor din dosarul nr. 325/P/2002 intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care au fost cercetate.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr. 110/19.01.2001 va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, avand in vedere si art. 204 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata, societatea arata ca in baza contractelor nr. 5290/18.09.1997 si nr. 6919/16.12.1997 incheiate cu firma D din Ungaria, a efectuat in perioada septembrie 1997-septembrie 1998, importuri de grau de panificatie.

Referitor la procesul verbal nr. 1530/27.06.2001 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj prin care s-a constatat ca graul importat nu a fost incadrat la pozitia tarifara corecta, societatea arata ca organele vamale nu au avut in vedere ca la data importului actionarul majoritar al societatii era statul prin FPS iar conducerea executiva din acea perioada a fost desemnata de reprezentantii statului, nefiind firesc ca noii actionari sa suporte consecintele actelor lipsite de profesionalism ale reprezentantilor statului.

De asemenea, societatea arata ca obligatiile impuse prin procesul verbal nu au fost cuprinse in bilanturile contabile si daca ar fi fost evidentiata ar fi modificat pretul actiunilor vandute de FPS, iar potrivit art. 1337 din Codul Civil, vanzatorul este obligat sa-l garanteze pe cumparator de evictiune totala sau partiala precum si de sarcinile care nu au fost declarate la incheierea contractului, cu atat mai mult cu cat importurile in cauza au fost efectuate in perioada anterioara privatizarii.

Societatea arata ca reprezentantilor legali ai societatii in perioada derularii importurilor nu li s-au luat note explicative si nu au fost consemnate persoanele vinovate de abaterile constatate.

De asemenea, societatea arata ca potrivit contractului nr. 5290/18.09.1997 efectuarea formalitatilor vamale revenea in sarcina vanzatorului acesta asumandu-si prin contract si obligatia de a achita orice fel de taxe legate de import precum si obtinerea autorizatiilor.

Societatea invedereaza faptul ca formalitatile vamale au fost efectuate de reprezentantul in Romania al firmei furnizoare prin comisionarul vamal R care a depus declaratiile vamale, facturile, certificatele fitosanitare, precum si faptul ca nu a incheiat cu R nici o conventie in acest sens.

Societatea arata ca inexactitatile din declaratiile vamale completate de comisionarul vamal nu trebuie sa se rasfranga asupra importatorului atata timp cat nu exista nici un indiciu ca a urmarit sa se sustraga de la plata taxelor vamale, iar potrivit art. 80 alin 2 si art. 95 din Regulamentul vamal, comisionarul in vama este cel care stabileste raporturi juridice directe cu autoritatea vamala si raspunde de completarea corecta a declaratiilor vamale si efectuarea calculului sumelor datorate bugetului de stat.

Referitor la majorarile de intarziere societatea arata ca potrivit art. 61 alin 3 din Codul vamal diferentele constatate la controlul vamal ulterior trebuie achitate de titularul operatiunii in 7 zile de la data comunicarii actului de control si neplata diferentei in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere.

De asemenea societatea arata ca nu poate fi obligata la plata majorarilor de intarziere atata timp cat nu este in culpa pentru neplata taxelor vamale intrucat organele vamale care au acordat liber de vama au considerat corecte declaratiile vamale, iar imprejurarea ca ulterior s-a constatat ca produsele importate nu sunt scutite de la plata taxelor vamale nu poate fi asimilata cu o plata cu intarziere a acestor taxe pentru a atrage plata de majorari de intarziere.

De asemenea societatea arata ca in conformitate cu Acordul Central European de Comert Liber din 21.12.1992 la care Romania a aderat in 12.04.1997 si in Conformitate cu Protocolul nr. 19 incheiat intre Romania si Republica Ungara privind acordarea concesiilor agricole, taxele vamale de import aplicabile in Romania la produsele originare din Republica Ungara, respectiv graul de panificatie, sunt in cota de 15% si nu in cota 25% asa cum a retinut organul de control.

Societatea solicita in baza art. 10 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 suspendarea executarii procesului verbal atacat pana la solutionarea primei cai de atac.

II. Prin procesul verbal de control nr. 153027./06.01.2001 intocmit de reprezentantii Directiei regionale vamale interjudetene Cluj s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat in perioada septembrie 1997-septembrie 1998, in baza contractelor nr. 5290/18.09.1997 si nr. 6919/16.12.1997 incheiate cu firma D din Ungaria, grau de panificatie.

Organele vamale au constatat ca potrivit certificatelor fitosanitare eliberate de autoritatea ungara de specialitate "Plant Protection Organization of Hungary" graul importat este din specia "Triticum aestivum" care se incadreaza potrivit Normelor tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor la pozitia tarifara 10019099, taxa vamala aplicabila fiind in cota de 25%.

Organele de control au constatat ca societatea a declarat graul importat sub mai multe denumiri, respectiv grau pentru panificatie, grau dur sau grau varsat si a fost incadrat incorect la pozitia tarifara 10011000, pozitie exceptata de la plata taxelor vamale.

Organele de control invedereaza faptul ca incepand cu luna august 1998 societatea a declarat graul importat ca fiind grau varsat si l-a incadrat la pozitia tarifara 10019099.

De asemenea, organele de control arata ca potrivit Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 1499/26.08.1997 graul putea fi importat cu plata unei taxe pe valoarea adaugata in cota de 18%.

Astfel, in baza art. 39 alin 3, art. 40 pct. a din Hotararea Guvernului nr. 626/1997, art. 18 din Decizia Directorului General al Directiei Generale a Vamilor organele de control au calculat in sarcina societatii suma de reprezentand drepturi vamale.

Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere, de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data de 27.06.2001, in suma de .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca graul importat, specia "Triticum aestivum" se incadreaza conform Normelor tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor la codul tarifar 10011000 sau la codul tarifar 10019099.***

In fapt, SC X SA a importat in perioada septembrie 1997-august 1998, in baza contractelor nr. 5290/18.09.1997 si nr. 6919/16.12.1997 incheiate cu firma D din Ungaria, grau, specia "Triticum aestivum". .

La data importurilor, prin declaratiile vamale de import, societatea a declarat graul la biroul vamal de destinatie folosind mai multe denumiri, respectiv grau pentru panificatie, grau dur sau grau varsat si l-a incadrat la codul tarifar 10011000, pozitie exceptata de la plata taxelor vamale.

Faptul ca graul importat este din specia "Triticum aestivum" rezulta din certificatele fitosanitare eliberate de autoritatea ungara de specialitate "Plant Protection Organization of Hungary" si care au insotit fiecare transport de grau, aflate in copie la dosarul cauzei.

De asemenea, se retine ca prin contestatia formulata societatea nu infirma faptul ca graul importat este din specia "Triticum aestivum".

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele :

"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte".

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

" Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :

1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note".

Conform Regulii 1 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

Astfel, potrivit Tarifului vamal de import al Romaniei, la codul tarifar 10011000, pozitie exceptata de la plata taxelor vamale se incadreaza graul dur iar conform notelor de subpozitie de la capitolul 10 -Cereale-, **“prin grâu dur se înțelege grâul din specia *Triticum durum* și hibrizii derivați din încrucișarea speciilor de *Triticum durum* care au același număr (28) de cromozomi ca acesta”**.

Avand in vedere ca societatea a importat grau din specia “Triticum aestivum”, asa cum rezulta din certificatele fitosanitare eliberate de autoritatea ungara de specialitate, acesta nu poate fi incadrat la codul tarifar 10011000 ci potrivit Tarifului vamal de import al Romaniei se incadreaza la codul tarifar 10019099 -Altele-, careia ii corespunde o taxa vamala in cota de 25%.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei afirmatiile societatii referitoare la faptul ca organele vamale nu au avut in vedere ca la data importului actionarul majoritar al societatii era statul prin FPS, nefiind firesc ca noii actionari sa suporte consecintele actelor lipsite de profesionalism ale reprezentantilor statului, precum si la faptul ca obligatiile impuse prin procesul verbal nu au fost cuprinse in bilanturile contabile si daca ar fi fost evidentiate ar fi modificat pretul actiunilor vandute de FPS, iar potrivit art. 1337 din Codul Civil, vanzatorul este obligat sa-l garanteze pe cumparator de evictiune totala sau partiala precum si de sarcinile care nu au fost declarate la incheierea contractului deoarece aceste argumente raman la stadiul unor simple afirmatii nesustinite cu documente. Contestatoarea nu a depus la dosar contractul de privatizare din care sa rezulte eventuale clauze in baza carora partile sa poata pretinde recunoasterea unor drepturi.

Mai mult, societatea nu face dovada ca la data privatizarii a solicitat organelor fiscale eliberarea unui certificat de obligatii bugetare.

Or, afirmatiile societatii referitoare la debitele aferente activitatii anterioare privatizarii trebuiau sustinute cu documente, sarcina probei revenind reclamantului in baza art. 1169 Cod Civil.

Referitor la sustinerea societatii ca potrivit contractului nr. 5290/18.09.1997 efectuarea formalitatilor vamale revenea in sarcina vanzatorului acesta asumandu-si prin contract si obligatia de a achita orice fel de taxe legate de import precum si obtinerea autorizatiilor, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile contractului nu pot excede dispozitiilor legale in sensul ca drepturile vamale de import sunt in sarcina titularului declaratiei vamale de import acceptate si inregistrate, in speta SC X SA, care prin

depunerea declaratiilor vamale, potrivit art. 3 lit. s din Legea nr. 141/1997, si-a manifestat **“în formele si în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat”** iar potrivit art. 40 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României **“declaratia vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantii acestora are valoarea unei declaratii pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce priveste: a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamală”**.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia societatii ca formalitatile vamale au fost efectuate de reprezentantul in Romania al firmei furnizoare prin comisionarul vamal R, iar inexactitatile din declaratiile vamale completate de comisionarul vamal nu trebuie sa se rasfranga asupra importatorului atata timp cat comisionarul in vama este cel care stabileste raporturi juridice directe cu autoritatea vamala si raspunde de completarea corecta a declaratiilor vamale si efectuarea calculului sumelor datorate bugetului de stat intrucat dispozitiile art.80 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României :**“Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele si pentru terte persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vamă a drepturilor de import si de export”**, stabilesc in mod imperativ ca declararea in detaliu a marfurilor se face de catre importator, comisionarul in vama actionand numai in numele si pe seama acestuia.

Fata de aceste aspecte se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de comisionarul in vama ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti, indreptata impotriva acestuia.

Referitor la sustinerea petentei ca reprezentantilor legali ai societatii la momentul importurilor nu li s-au luat note explicative si nu au fost consemnate persoanele vinovate de abaterile constatate, se retine ca lipsa acestor mentiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv, actul normativ in baza caruia a fost intocmit procesul verbal, respectiv Legea nr. 141/1997, neavand prevazuta aceasta sanctiune.

Referitor la sustinerea petentei ca in conformitate cu Acordul Central European de Comert Liber din 21.12.1992 la care Romania a

aderat in 12.04.1997 si in Conformitate cu Protocolul nr. 19 incheiat intre Romania si Republica Ungara privind acordarea concesiilor agricole, taxele vamale de import aplicabile in Romania la produsele originare din Republica Ungara, respectiv graul de panificatie, sunt in cota de 15% si nu in cota 25% asa cum a retinut organul de control, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu a solicitat regim tarifar preferential si nu a prezentat in termenul prevazut de art. 23 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, certIFICATE DE ORIGINE A MARFURILOR ELIBERATE DE AUTORITATEA VAMALA UNGARA, lucru ce rezulta cu claritate din analiza declaratiilor vamale de import, aflate in copie la dosar, respectiv in rubrica 36 -PREFERINȚE- din declaratiile vamale nu a fost facuta nici o mentiune, aceasta rubrica utilizandu-se numai la import și numai în cazurile în care se solicită un regim tarifar preferențial, înscriindu-se codurile aferente acordurilor preferențiale, asa cum prevede Decizia Directiei generale a vamilor nr. 946/1997 pentru aprobarea Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației vamale în detaliu.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate, corecte fiind incadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea, in mod legal, au procedat la recalcularea taxelor vamale si pe cale de consecinta a taxei pe valoarea adaugata, aferente graului importat de societatea contestatoare si au stabilit de plata in sarcina sa suma de reprezentand drepturi vamale

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand drepturi vamale in suma totala de, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de, din care suma de reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale si suma de reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, *cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza majorari de intarziere calculate incepand cu data depunerii declaratiei vamale sau de la data expirarii celor 7 zile de la comunicarea actelor constatatoare.*

In fapt, asa cum s-a retinut din solutionarea capatului de cerere anterior, in perioada septembrie 1997-septembrie1998, societatea a efectuat o serie de importuri, reprezentand, graul de

panificatie, pentru care, la data importurilor a utilizat o alta clasificare tarifara decat cea corecta.

Din acest motiv, reprezentantii Directiei regionale vamale interjudetene Cluj au procedat la recalcularea taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata datorate de societate, calculand totodata si majorari de intarziere in suma totala de, din care suma de reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale si suma de reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Majorarile de intarziere au fost calculate de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data actului de control, respectiv data de 27.06.2001.

In drept, art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data controlului, precizeaza :

*"Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea **taxelor vamale** cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. **Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale**".*

Se retine faptul ca, in legatura cu aceste prevederi legale, Directia generala juridica din cadrul Ministerului Finantelor Publice a comunicat prin adresa nr. 611914/2001 urmatoarele :

*"[...] termenul de 7 zile reglementat de dispozitiile art. 61 alin. (3) are natura juridica a unui termen de gratie, **majorarile de intarziere aferente diferentelor in minus calculate urmand a incepe sa curga dupa expirarea termenului de 7 zile.**"*

Totodata opinam ca majorarile de intarziere aferente diferentelor in minus reprezentand TVA sunt supuse reglementarii de la art. 30 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata intrucat art. 3 lit. i) din Legea nr. 141/1997 include in categoria drepturilor de import si taxa pe valoarea adaugata, iar art. 61 alin. (5) din Legea nr. 141/1997 dispune astfel : *"diferentele in plus sau in minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi"*.

De asemenea, prin adresa nr. 282834/2001, Directia generala de administrare a veniturilor publice si a monopolurilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a comunicat urmatoarele :

"[...] potrivit dispozitiilor art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in cazul constatarii prin control vamal a incalcarii reglementarilor vamale aplicate, prin date eronate cuprinse in declaratia vamala, daca titularul operatiunii comerciale achita diferenta datorata in termen de 7 zile de la comunicarea sumei de plata, acesta nu datoreaza majorari de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale in minus constatate.

Intrucat Legea nr. 141/1997 constituie lege speciala in raport cu Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, care reprezinta dreptul comun in materie, in virtutea principiului de drept "legea speciala deroga de la legea generala" rezulta ca, in cazul in care sunt incidente dispozitiile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 cu cele ale art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, sunt aplicabile cele stabilite de Legea nr. 141/1997.

Se retine ca legiuitorul, in cadrul programului de asigurare a posibilitatilor de majorare a veniturilor statului a prevazut in mod expres acest termen limita de 7 zile, care are un evident caracter absolut si imperativ.

Luand in considerare acelasi principiu de drept invocat mai sus, "specialia generalibus derogant", in cazul taxei pe valoarea adaugata stabilita de autoritatea vamala, majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata sunt datorate in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, act normativ cu caracter special [...]"

Prin urmare, organele vamale pot calcula majorari de intarziere aferente taxelor vamale dupa expirarea termenului de 7 zile de la data comunicarii debitului, in situatia neachitarii acestuia.

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Cluj in mod eronat au stabilit in sarcina societatii majorarile de intarziere aferente taxelor vamale, in suma de, **calculate de la data intocmirii declaratiilor vamale de import si pana la data actului de control**. Se retine si faptul ca **eventualele majorari de intarziere se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare incetarii termenului de 7 zile de la data comunicarii debitului, si pana la data achitarii efective a debitului**, in acest sens fiind atat avizele directiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, respectiv avizul Directiei generale juridice, comunicat prin adresa nr. 611914/2001 si avizul Directiei generale de administrare a veniturilor publice si a monopolurilor, comunicat prin adresa nr. 282834/2001 cat si Nota privind calculul majorarilor de intarziere aferente taxelor vamale, aprobata de conducerea Ministerului Finantelor Publice.

Astfel, majorarile de intarziere aferente taxelor vamale in suma toala de, calculate de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data actului de control, respectiv 27.06.2001, nu sunt datorate.

Prin urmare, pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere aferente taxelor vamale in suma de, contestatia urmeaza sa fie admisa.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere datorate pentru neplata taxei pe valoarea adaugata, calculul acestora se efectueaza in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind TVA, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind TVA, in vigoare incepand cu data de 15.03.2000.

Astfel, la art. 34 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind TVA, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza ca **"calculul majorărilor de întârziere se face din ziua lucrătoare imediat următoare expirării termenului legal de plată și până în ziua plății inclusiv"**, in conditiile in care la art. 11 lit. a) din actul normativ mentionat se precizeaza ca "[...] **obligatia plății taxei pe valoarea adăugată ia naștere la [...] data înregistrării declarației vamale, în cazul importurilor de bunuri**, sau la data recepției de către beneficiari, pentru serviciile din import". Aceste prevederi se regasesc, cu unele modificari si la art. 11 lit. a) si art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind TVA.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia societatii ca nu poate fi obligata la plata majorarilor de intarziere atata timp cat nu este in culpa pentru neplata taxelor vamale intrucat organele vamale care au acordat liber de vama au considerat corecte declaratiile vamale intrucat potrivit art. 61 alin 1 Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei *"autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor"*, datoria vamala luand nastere conform art. 61 alin. (3) din acelasi act normativ, datorită unor date eronate cuprinse în declarația vamală.

Prin urmare, organele vamale au procedat in mod legal la calculul majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de, de la data intocmirii declaratiilor vamale de import, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la cererea societatii de suspendare a obligatiei de plată pana la solutionarea contestatiei, la art. 10 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

“Exercitarea căilor de atac la organele competente, de către plătitori, cu privire la stabilirea obligațiilor bugetare, nu suspendă obligația acestora de plată.

Cu toate acestea, Ministerul Finanțelor Publice sau, după caz, autoritățile administrației publice locale, prin organele lor competente în soluționarea obiecțiilor, pot dispune, la cererea plătitorului și ținând seama de motivele invocate de acesta, suspendarea obligației de plată la bugetul de stat sau, respectiv, la bugetele locale, până la soluționarea primei căi de atac”.

Avand in vedere faptul ca Directia generala de solutionare a contestatiilor a solutionat contestatia, iar in conformitate cu art 11 alin 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, cu modificarile ulterioare, *“decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”*, se retine ca cererea de suspendare a obligației de plată a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale si suma de reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Admiterea contestatiei pentru suma totala de reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale.

3. Cererea de suspendare a obligatiei de plata a ramas fara obiect intrucat contestatia a fost solutionata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**

