

DECIZIA NR. 20
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L. , judetul Vrancea, depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea
sub nr./.....2007 si completata cu adresa nr./.....2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.R.L., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2007 asupra obligatiilor fiscale in suma de lei reprezentand TVA neacceptata la rambursare, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin decizia de impunere nr./.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de2007.

Petenta contesta Decizia de impunere nr......./.....2007 stabilita de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin care s-a stabilit TVA neacceptat la rambursare in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat agentul economic a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de2007, iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. Vrancea in data de2007 sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost semnata de administratorul societatii

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

“In perioada aprilie - mai 2007 s-a desfasurat o inspectie fiscala partiala care a avut ca obiect solutionarea cererii de rambursare de TVA conform decontului TVA luna aprilie 2007. Ca urmare a acestui control a fost emisa Decizia de impunere.

Prin cererea de rambursare noi am solicitat suma de lei pt rambursare, dar in urma inspectiei ni s-a aprobat spre rambursare numai suma de lei - diferenta care nu ni s-a aprobat de lei.

In mod nelegal nu ni s-a luat in calcul facturile de utilaje agricole avand TVA de lei.

Pentru justificarea TVA-ului depun copie dupa decontul TVA pe luna aprilie 2007 de la Y avand C.U.I.: ”

Petenta solicita sa se anuleze decizia nr./.....2007 si sa se recalculeze baza im pozabila stabilita suplimentar avand in vedere si majorarile aferente.

Petenta mai anexeaza la dosarul cauzei urmatoarele documente:

- copie registru vanzari pentru lunile aprilie si mai 2007;
- copie dupa facturile de livrare;
- traducerile facturilor de livrare;
- contractul de vanzare cumparare nr./2007;
- anexa 1 a contractului nr./2007;
- act aditional la contractul nr...../2007;

- dovada platii TVA aferent facturilor incluse in deconturile de TVA din lunile aprilie si mai inregistrate sub nr./.....2007 si respectiv nr./25.06.2007;
- dovada inregistrarii in scopuri de TVA a societatii Y reprezentata prin Z SRL care este reprezentantul fiscal in Romania;
- decont TVA pe luna aprilie pt. societatea Z S.R.L.

II. Prin decizia de impunere nr./.....2007 si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2007 s-a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr./.....2007 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are dreptul la obligatia fiscala in suma de lei reprezentand TVA neacceptata la rambursare stabilita de reprezentantii SAF - ACF Vrancea.

S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in localitatea judetul Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr......./...../.....2006, are C.U.I. si este inregistrata in scopuri de TVA din data de2007.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din2007 se consemneaza urmatoarele aspecte:

- verificarea a cuprins perioada2007 -2007 si s-a realizat in baza decontului TVA, inregistrat sub nr./.....2007, prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma delei, solicitata prin decontul lunii martie 2007.

- inspectia fiscala s-a desfasurat in ziua de2007, documentele fiind verificate la sediul social al societatii si a avut ca obiectiv verificarea realitatii si legalitatii a soldului sumei negative a TVA inregistrata la data de2007, cu optiunea de rambursare, iar pe timpul verificarii societatea a fost reprezentata de in calitate de administrator;

- in perioada verificata societatea a desfasurat numai operatiuni care dau drept de deducere;

Pentru perioada verificata S.C. X SRL a depus in termen la decontul de TVA lunar, asa cum rezulta din fisa de evidenta analitica anexata la prezentul raport de inspectie.

Din verificarea jurnalului de cumparare a rezultat faptul ca au fost inregistrate cronologic toate documentele fiscale emise de diversi furnizori pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii.

TVA deductibila inregistrata in jurnalul de cumparari corespunde cu cea inregistrata in evidenta contabila, cu rulajul contului 4426 TVA deductibila din balanta de verificare intocmita la data de2007 si decontul lunar de TVA depus la organul fiscal teritorial.

La control au fost verificate operatiunile efectuate de societate in lunile martie, aprilie 2007, atat prin conturi bancare cat si prin casa, constatandu-se ca nu au fost incasate avansuri la care sa fie necesara colectarea de TVA.

Au fost verificate jurnalele de cumparari si de vanzari, facturile fiscale si avizele de insotire a marfii in perioada supusa verificarii, rulajul contului 4427 <TVA colectata> din balanta

de verificare întocmită la data de2007, neconstatându-se deficiențe privind determinarea, înregistrarea și declararea TVA colectată.

In drept, conform art 183, alin. (4) din Ordonanța nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.”

La art. 1 din O.U. nr. 22/2007 pentru modificarea și completarea art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează ca:

“Articolul 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

“(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în perioada 15 aprilie 2007 - 31 decembrie 2008 inclusiv, nu se face plată efectiv la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153, care au obținut certificat de amânare de la plată, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice. De la data de 1 ianuarie 2009, prin excepție de la prevederile alin. (3), nu se face plată efectivă la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153.

(5) Persoanele impozabile prevăzute la alin. (4) evidențiază taxa aferentă bunurilor importate în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxa colectată, cât și ca taxa deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147¹.”

2. După alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

“(7) Începând cu data de 15 aprilie 2007 inclusiv, pentru importul de bunuri scutit de taxă în condițiile prevăzute la art. 142 alin. (1) lit. 1), taxa pe valoarea adăugată se garantează la organele vamale. Garanția privind taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor importuri se eliberează la solicitarea importatorilor în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

La art. 143, alin (2) din Codul fiscal se precizează ca:

“(2) Sunt, de asemenea, **scutite de taxă** următoarele:

a) **livrarile intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru**, cu excepția:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de art, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;

(3) prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Art. 10 din Ordinul 2222/2006 precizează următoarele:

“(1) Scutirea de taxă pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,

c) *orice alte documente*, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

In speta conform art 183, alin. (4) din Ordonanta nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.”

Astfel in data de2007, conform adresei/.....2007 petenta a depus urmatoarele documente:

- copie registru vanzari pentru lunile aprilie si mai 2007;
- copie dupa facturile de livrare;
- traducerile facturilor de livrare;
- contractul de vanzare cumparare nr./2007;
- anexa 1 a contractului nr./2007;
- act additional la contractul nr./2007;
- dovada platii TVA aferent facturilor incluse in deconturile de TVA din lunile aprilie si mai inregistrate sub nr./.....2007 si respectiv nr./.....2007;
- dovada inregistrarii in scopuri de TVA a societatii Y reprezentata prin Z SRL care este reprezentantul fiscal in Romania;
- decont TVA pe luna aprilie pt. societatea Z S.R.L.

Petenta a depus la dosarul cauzei actul additional la contractul nr./2007 in care se precizeaza ca “datorita faptului ca utilajele (...) au fost aduse si livrate din depozitul Y din Romania dupa data de 1 ianuarie 2007 si datorita faptului ca subscrisa are reprezentant fiscal pe teritoriul Romaniei, partile inteleg ca pretul aferent utilajelor sus - mentionate este purtator de TVA, factura de vanzare va fi emisa de reprezentantul fiscal in Romania al Y, Z S.R.L., cod fiscal si convin ca S.C. X sa achite contravaloarea TVA-ului aferent in cuantum de lei conform facturilor (...) in contul deschis la Bank Austria Creditanstalt, cont apartinand Z.”

La punctul 2 al acestui act se precizeaza urmatoarele: “In baza O.U. nr. 22/2007 pentru modificarea si completarea art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, S.C. X S.R.L. se obliga sa achite TVA-ul aferent utilajelor care se afla inca in regim vamal suspensiv (antrepozit), respectiv: Tractor New Holland, Plug Vogel&Noot cu 4 trupite reversibil -, Plug 3 trupite reversibil cu Ordin de plata catre Biroul Vamal Baneasa, in valoare de lei.

Petentul anexeaza si ordinul de plata a sumelor de lei si lei.

Astfel in momentul depunerii contestatiei, petentul a anexat in copie documentele care atesta inregistrarea in scopuri de TVA a partenerului comunitar, precum si contractul economic cu acesta.

Chiar daca la data controlului Y nu figura cu nici un decont inregistrat la unitatea fiscala, petentul a anexat la contestatia nr./.....2007 decontul pe luna aprilie pentru Z S.R.L., cod fiscal....., care este reprezentantul fiscal pentru Y.

In completarea contestatiei, inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2007 petentul anexeaza facturile de livrare, **traducerile facturilor de livrare**, conform art. 8, alin. (2) din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, copie dupa registrul de vanzari

pentru luna aprilie al societatii Y in care sunt cuprinse si facturile in cauza. Totodata petentul anexeaza si dovala de inregistrare in scopuri de TVA al societatii Y.

Astfel, **documentele in cauza trebuiesc avute in vedere** cu atat mai mult cu cat o parte din obligatiile fiscale ale societatii stabilite suplimentar la control au avut drept cauza principala neprezentarea de catre contestatoare a documentelor legale care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului pentru facturile fiscale.

Se retin argumentele prezentate de petenta, acestea fiind sustinute cu documente doveditoare.

Urmare aspectelor prezentate mai sus si in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala **se**

DECIDE:

Admiterea contestatiei ca fiind intemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare stabilita de catre reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala intocmit in data de2007 si decizia de impunere nr./.....2007.