

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 27_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Biroul vamal ... din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 28.04.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva actelor constatatoare nr. ..., ... si ... din data de 13.03.2006 si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin actele constatatoare nr. ..., ... si .../ 13.03.2006 si procesele verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si ... privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actelor constatatoare nr. ..., ... si .../ 13.03.2006 si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si ... incheiate de organele de control din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- solicita introducerea in cauza a comisionarului vamal SC "A" SRL din ..., obligarea acestuia la plata debitelor stabilite in sarcina sa deoarece datoria vamala a fost stabilita ca urmare a incadrarii tarifare gresite prin acordarea de preferinte tarifare, precum si suspendarea aplicarii executarii actelor administrative atacate pana la solutionarea contestatiei;

- precizeaza faptul ca nu este de acord cu plata datoriei vamale stabilita prin actele constatatoare nr. ..., ... si .../ 13.03.2006 si procesele verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si ... aferenta importurilor de televizoare color datorita lipsei de culpa din partea societatii;

- mentioneaza ca preferintele tarifare se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu avand valoarea unei declaratii pe propria raspundere;

- considera ca majorarile si penalitatile de intarziere sunt un mijloc de sanctionare a debitorului care cu rea credinta nu achita sau intarzie plata debitului datorat, creind astfel un prejudiciu in patrimoniul creditorului;

- sustine ca persoana care are obligatia legala de a intocmi si de a depune declaratia vamala este comisionarul vamal, fiind astfel inadmisibil ca societatea sa fie sanctionata datorita culpei si neglijentei unei alte persoane, care potrivit reglementarilor legale in materie stabileste raporturi juridice directe cu autoritatile vamale.

II. Prin incheierea actelor constatatoare nr. ..., ... si ... din 13.03.2006 organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au constatat urmatoarele:

In anul 2005, SC "X" SRL din ... a efectuat doua importuri de televizoare color din Cehia considerate la data importurilor ca fiind originare din Spania si pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential conform declaratiilor vamale de import nr. .../ 24.02.2005 si nr. .../ 20.08.2005.

Ulterior, organele vamale au constatat ca au fost acordate in mod eronat aceste preferinte tarifare, intrucat mentiunile facute de exportatorul autorizat din Cehia nu se refera la televizoare LCD color importate, procedand la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind ca are de plata taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1994 si are codul unic de inregistrare

1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care in urma controlului ulterior organele vamale au constatat ca a beneficiat eronat de regim preferential pentru televizoarele color importate, fiind produse neoriginare.

In fapt, organele vamale au constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de regim preferential pentru televizoarele color importate de la furnizorul extern din Cehia cu declaratiile vamale de import nr. .../ 24.02.2005 si nr. .../ 20.08.2005 pentru care i-au fost acordate preferinte tarifare fiind considerate gresit originare din Spania, avand mentiunea de origine pe facturile nr. B.../ .../ 22.02.2005 si nr. B.../ .../ 18.08.2005 cu "N".

Ca urmare, organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au recalculat drepturile de import aferente acestor operatiuni de import privind cele 13 televizoare color care fac obiectul contestatiei, constand in: taxe vamale in

suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 74 din Legea nr. 141/ 1997 din Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"(1) In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii:

- a) marfuri produse in intregime intr-o tara;
- b) marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile la care Romania este parte.",

completate cu cele ale art. 16 si 21 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, care mentioneaza:

"Art. 16 Produsele origine din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele origine din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

- a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]
- b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.**

[...]

Art. 21 Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

- a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;
- b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse origine a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus si luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, intrucat declaratia data de exportator pe facturile externe precizeaza ca produsele livrate sunt origine in sensul prevederilor Acordului european cu exceptia celor care au mentiunea "N", rezulta ca pentru televizoarele color in cauza nu se poate dovedi ca acestea sunt produse origine si nu beneficiaza de regim preferential.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica:

"Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.",

coroborate cu dispozitiile art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Asadar, avand in vedere ca in urma controlului ulterior s-a constatat ca SC "X" SRL a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare pentru importul televizoarelor color LCD conform declaratiilor vamale de import nr. .../ 24.02.2005 si nr. .../ 20.08.2005, rezulta ca in mod legal organele vamale au recalculat datoria vamala aferenta importurilor in cauza stabilind in sarcina sa **taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se mentioneaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In ceea ce priveste **penalitatile de intarziere in suma de ... lei**, precizam ca sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare

scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”, iar, incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

In concluzie, potrivit considerentelor aratate in prezenta decizie, rezulta ca **datoria vamala** constand in: taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei **a fost stabilita de autoritatea vamala in sarcina titularului operatiunilor de import**, dupa cum este prevazut la art. 61 alin.(1) si art. 141 alin.(1) si (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 61 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

[...]

Art. 141 (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."

In legatura cu cererea de introducere in cauza, in subsidiar, a comisionarului vamal SC "A" SRL din ... pentru raspunderea solidara a acestuia privind diferentele in minus constatate la controlul ulterior Directia Generala a Finantelor Publice ... nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestei cereri privind stabilirea raspunderii solidare ci numai instanta de judecata.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii datoriei vamale stabilite prin actele constatatoare nr. ..., ... si ... din data de 13.03.2006 si procesele verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si ..., in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca:

"(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pana la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Prin urmare, suspendarea se poate acorda pana la solutionarea contestatiei, astfel incat, avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea contestatoarei se va respinge ca ramasa fara obiect.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma totala de ... lei.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actelor constatatoare nr. ..., ... si ... din data de 13.03.2006 si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor nr. ..., ..., ... si

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./