

Coartă de judecată

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONȚENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL -
Dosar nr. /CA/2007



27.06.07

DECIZIA NR.119/CA/2007 - R

Sedința publică din 26 aprilie 2007

PREȘEDINTE : _____ - judecător
JUDECĂTOR : _____
JUDECĂTOR : _____
GREFIER : _____

Pe rol fiind soluționarea recursurilor, în contencios administrativ, declarate de reclamanta **SC SRL** cu sediul în Oradea, str. _____ Cod poștal 410188, Județ Bihor și de pârâtele **Direcția Regională Vamală Cluj** cu sediul în Oradea, str. Armatei Române, nr.4, Județ Bihor, **Autoritatea Națională a Vămirilor** cu sediul în București, sector 1, str. Matei Millo, nr.13 și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir nr.2 B, Cod poștal 410519, Județ Bihor, **împotriva** sentinței nr. _____ din 1 februarie 2007 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr. _____ /2006, având ca obiect **contestație act administrativ fiscal**.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă recurenta reclamantă SC SRL Oradea prin consilier juridic _____ în baza delegației din 26.04.2007 emisă de recurenta reclamantă, recurentele pârâte Direcția Regională Vamală și Autoritatea Națională a Vămirilor București prin consilier juridic _____ în baza adresei emisă de recurente și recurenta pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor prin consilier juridic _____ în baza delegației nr. _____ din 26.04.2007 emisă de recurentă.

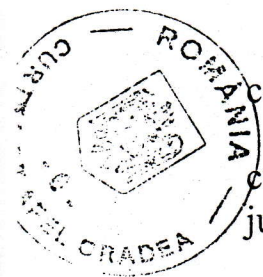
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul declarat de reclamantă este legal timbrat cu suma de _____ RON achitată prin chitanța nr. _____ /26.04.2007 plus timbru judiciar în valoare de _____ RON, iar recursurile declarate de pârâte sunt scutite de plata taxei de timbru, după care :

Reprezentantul recurentei reclamante depune la dosar și comunică cu părțile adverse întâmpinarea și precizează că nu are alte excepții, probleme prelabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta recurenților pârâte Direcția Regională Vamală Oradea și Autoritatea Națională a Vămirilor București nu are alte excepții, probleme prelabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta recurenteii pârâte, de asemenea, nu are alte excepții, probleme prelabile sau cereri de formulat.



Instanța, nefiind alte excepții, probleme prealabile sau cereri de formă, consideră cauza lămurită și acordă cuvântul asupra recursurilor.

Reprezentantul recurenteii reclamante solicită admiterea propriului recurs astfel cum a fost formulat, pentru motivele din recurs și din întâmpinare, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta recurentelor pârâte Direcția Regională Vamală Oradea și Autoritatea Națională a Vămilelor București solicită admiterea propriului recurs, respingerea recursului declarat de reclamantă și admiterea recursului declarat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor.

Reprezentanta recurenteii pârâte Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor solicită respingere recursului declarat de reclamantă și admiterea propriului recurs și a recursului pârâtelor Direcția Regională Vamală Oradea și Autoritatea Națională a Vămilelor București și desființarea hotărârii, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul recurenteii reclamante solicită respingerea recursurilor declarate de pârâtele Direcția Regională Vamală Oradea, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor. Precizează că conform art.111 Cod procedură fiscală dobânzile și penalitățile se calculează de la data comunicării actelor.

CURTEA DE APEL, DELIBERÂND :

Prin sentința nr. /CA din 1 februarie 2007 pronunțată în dosarul nr. /2006, Tribunalul Bihor a admis în parte acțiunea introdusă de reclamanta SC SRL Oradea în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională Vamală Oradea, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și în consecință:

A anulat, în tot, procesele verbale privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere nr. /13.03.2006 încheiate de Biroul Vamal Oradea și în parte decizia nr. /30.05.2006, emisă de pârâta DGFP Bihor, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de lei dobânzi și majorări de întârziere și a sumei de lei penalități de întârziere.

A menținut, în tot, actele constatatoare nr. /13.03.2006 încheiate de Biroul Vamal Oradea și în parte decizia nr. /30.05.2006 emisă de pârâta DGFP Bihor prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumelor de : lei taxe vamale, lei TVA și lei comision vamal.

Pentru a pronunț astfel, în stanța de fond a reținut următoarele :

Reclamanta a efectuat două importuri de televizoare color din Cehia de la furnizorul SONY OVERSEAS SA pentru care la data importului a beneficiat de regim tarifar preferențial în baza declarațiilor vamale de import nr. /24.02.2005 (F.74 - 78) și nr. (F.106-111)

În cadrul controlului vamal ulterior efectuat de biroul Vamal Oradea, în temeiul art.61 din codul vamal, s-a constatat că s-a acordat greșit regim tarifar preferențial pentru televizoarele color importate din Cehia.

Ca urmare, Biroul Vamal Oradea a încheiat actele constatatoare nr.771, 772, 773/13.03.06 și procesele-verbale privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere nr.17, 18, 56 și 57 prin care a stabilit în sarcina reclamantei

obligatia de plata a sumei totale de ... lei, din care: ... lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei comision vamal, ... lei dobânzi și ... lei penalități de întârziere aferente (f. 5 - 14)

Împotriva actelor constatatoare și a procesele-verbale de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere reclamanta a formulat contestație (f.55-56)

Prin decizia nr. /30.05.06. pârâta DGFP Bihor a respins contestația formulată de reclamantă ca neîntemeiată(f.21 - 28)

Conf. art. 61 al.1. din codul vamal autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

Ca urmare, controlul „a posteriori” asupra operațiunilor de import a televizoarelor color, originare din Cehia, s-a efectuat cu respectarea prev. art.61 din codul vamal.

Conform art.107 din Regulamentul de aplicare a codul vamal, aprobat prin HG 1114/2001, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

Având în vedere că, în cadrul controlului vamal ulterior s-a constatat în urma verificării dovezilor de origine a televizoarelor color importate de reclamantă, că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată instanța apreciază că actele constatatoare nr. /13.03.06 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumelor de : ... lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei comision vamal, au fost încheiate cu respectarea prev.art.61 din codul vamal și ale art.107 din Regulamentul de aplicare a codului vamal.

Faptul stingerii în parte a obligațiilor stabilite în sarcina reclamantei prin actele constatatoare nr. /2006, ulterior emiterii acestora, nu constituie un temei pentru anularea acestora, câtă vreme, așa cum rezultă din cele reținute mai sus, au fost legal încheiate.

Cât privește însă dobânzile în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei stabilite în sarcina reclamantei prin procesele-verbale nr. ... (f.9, 10, 13 și 14) se reține că:

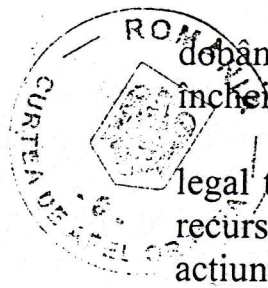
Conform art.108 din Cod procedură fiscală pentru diferențele de obligații bugetare stabilite prin acte de control termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestuia.

Totodată, conform art.114 Cod procedură fiscală numai pentru neachitarea în termenul de scadență de către debitor se datorează, după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere.

Până la data de 13.03.2006. când s-au încheiat actele constatatoare nr. ... reclamanta nu a avut nici o datorie vamală pentru cele două importuri de televizoare color, din Cehia.

De altfel și Codul vamal prevede în art.164, că numai în caz de neachitare a datoriilor vamale la scadență, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită încasând și majorările de întârziere prevăzute de lege.

Pentru perioada cuprinsă între datele întocmirii celor două declarații vamale de import - când s-a acordat greșit reclamantei regim tarifar preferențial și data încheierii actelor constatatoare nr. /13.03.06. reclamanta nu datora



dobânzi și nici penalități de întârziere întrucât datoria vamală a luat naștere încheierea actelor constatatoare.

Împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță a declarat recurs, în termen și legal timbrat, recurenta SC SRL Oradea solicitând instanței admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței atacate în sensul admiterii în totalitate a acțiunii în contencios administrativ, respectiv anularea actelor constatatoare /13.03.2006 cu accesoriile lor ca rămase fără obiect.

În dezvoltarea motivelor de recurs se învederează instanței că prin acțiunea introductivă s-a solicitat instanței să se constate că societatea nu mai are nici o obligație bugetară ca urmare a emiterii actelor constatatoare cu accesoriile la acestea deoarece prin contestația formulată împotriva lor a invocat compensarea debitului principal cu sumele pe care le avea de încasat de la autoritățile vamale pentru operațiuni anterioare în conformitate cu prev. art.156 din Legea 141/1997 modificată prin Legea 154/2005 coroborat cu art.112 din Codul de procedură fiscală. Autoritatea Națională a Vănilor, ca urmare a solicitării sale, a operat compensarea, fapt ce rezultă din nota nr. /27.04.2006 și adresa nr. /8.05.2006 depuse la dosar, diferența necompensată fiind încasată de Direcția Regională Vamală Oradea conform cu chitanțele depuse la dosarul cauzei, inexistența datoriilor fiscale fiind recunoscute de pârâte la dezbaterea fondului cauzei. Cu toate acestea, prima instanță a reținut, fără temei, că sumele înscrise în actele constatatoare ar fi fost achitate doar parțial. În privința dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere arată că în mod corect și legal a dispus prima instanță anularea lor, mai ales că din actele emenate de la pârâte a rezultat că pentru acestea autoritățile vamale se vor îndrepta împotriva comisionarului vamal chemat în garanție. Consideră că prin admiterea cererii de compensare intimamentele nu au făcut altceva decât să dea curs contestației formulate împotriva actelor constatatoare, deși prin decizia nr. /30.05.2006 a cărei anulare s-a solicitat s-au menținut ca valabile actele cu toate că la momentul respectiv ele au rămas fără obiect. Arată că este inadmisibil a se menține valabilitatea unor acte constatatoare care atestă obligații bugetare ce nu mai există.

Împotriva sentinței primei instanțe a declarat recurs și recurenta Direcția Regională Vamală Cluj în reprezentarea Autorității Naționale a Vănilor București, solicitând admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ.

În dezvoltarea motivelor de recurs se arată că în mod eronat s-a admis în parte acțiunea, anulându-se procesele-verbale privind calculul dobânzilor și majorărilor de întârziere, deoarece potrivit prev. art.141 alin.1 din Legea 141/1997 aceste accesorii sunt datorate, fiind calculate începând cu ziua imediat următoare scadenței taxei, respectiv impozitul produselor. Consideră că în speță sunt incidente dispozițiile cu caracter special prevăzute în Codul vamal (art.141) față de cele prev. la art.108 Cod procedură fiscală ce reprezintă cadrul general. Reclamanta a efectuat prin Biroul Vamal Oradea două importuri de televizoare „LCD” aplicându-i-se pentru import un tarif vamal preferențial conform prevederilor Protocolului 4, ulterior importului constatându-se că reclamanta nu îndeplinea condițiile prevăzute în protocol, declarațiile de origine de pe factură privind doar o parte din bunurile importate, motiv pentru care s-a procedat la întocmirea actelor constatatoare și a proceselor-verbale conținând accesoriile datorate pentru neachitarea în termen a datoriei vamale.

Hotărârea pronunțată de prima instanță a fost atacată cu recurs și de către recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor care a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, modificarea în parte a sentinței în sensul respingerii în totalitate a acțiunii, arătând că în mod greșit s-au anulat procesele-verbale privitoare la dobânzile, majorările și penalitățile de întârziere, aceste accesorii ale datoriei vamale constatate fiind datorate de reclamantă în temeiul prevederilor art.115, 116, 121 alin.1 Cod procedură fiscală, HG nr.67/2004 și HG nr.784/2005.

Intimata SC SRL Oradea, prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, a solicitat respingerea ca nefondate a recursurilor declarate de Direcția Regională Vamală Cluj în reprezentarea Autorității Naționale a Vămilelor București și de Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în mod corect și legal dispunând prima instanță anularea proceselor-verbale conținând accesoriiile la datoria vamală constatată prin actele constatatoare.

Analizând recursurile declarate prin prisma motivelor invocate cât și din oficiu, instanța de recurs reține că sunt nefondate, urmând ca în baza prev. art.312 Cod procedură civilă să dispună respingerea lor ca atare și menținerea în totalitate a sentinței atacate pentru următoarele considerente :

Recurenta reclamantă a efectuat două importuri de televizoare color din Cehia pentru care la data efectuării importurilor a beneficiat de regim tarifar preferențial. Ulterior, în cadrul controlului vamal s-a constatat că i s-au acordat greșit preferințele tarifare pentru cele două importuri, Biroul Vamal Oradea procedând la recalcularea taxelor vamale datorate pentru produsele importate a încheiat actele constatatoare nr. /13.03.2006 precum și procesele verbale nr. prin care a stabilit majorările și penalitățile de întârziere aferente diferenței de taxă vamală calculată ulterior. Aceste acte au fost contestate de către recurenta reclamantă, contestația fiind respinsă prin decizia nr. /30.05.2006 de către recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor. După comunicarea deciziei, reclamanta a introdus acțiunea în contencios administrativ prin care a solicitat anularea actelor constatatoare și a proceselor-verbale ca nelegale și ca rămase fără obiect datorită stingerii obligațiilor bugetare stabilite.

Stingerea obligațiilor vamale de plată prin compensare ori plată integral ori parțial nu duce la nevalabilitatea titlurilor prin care acestea au fost stabilite, actele constatatoare ale diferențelor datoriei vamale aferente celor două importuri putând fi anulate doar pentru nerespectarea condițiilor de fond și formă prevăzute de legiuitor pentru legala lor emitere. Achitarea datoriei vamale face ca o eventuală executare silită împotriva debitorului datoriei să fie fără obiect, însă acest fapt nu duce la nulitatea actului constatator al datoriei vamale, motivele de recurs invocate de recurenta SC SRL Oradea sub acest aspect fiind nefondate.

Nefondate sunt și criticile aduse sentinței recurate de către recurențele Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și Direcția Regională Vamală Cluj în reprezentarea Autoritatea Națională a Vămilelor București, în mod corect și legal reținând prima instanță nelegalitatea proceselor-verbale privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere nr. /2006.

Într-adevăr potrivit dispozițiilor art.141 alin.1 din Legea 141/1997 în cazul mărfurilor importate, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale, însă în situația în care se efectuează un control ulterior al operațiunilor în conformitate cu prev. art.61 din Legea 141/1997 și se constată că s-au aplicat greșit



reglementările vamale datorită unor date cuprinse în declarația vamală, existând diferențe de plată ale datoriei vamale, acestea urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării lor debitorului datoriei vamale. În acest caz, de la acest moment ia naștere obligația de plată a datoriei vamale suplimentare, neplata diferenței datorate atrăgând suportarea de majorări și penalități de întârziere. Aceleași dispoziții privind scadența obligațiilor bugetare de plată stabilite prin acte de control sunt prevăzute și în cuprinsul art.108 Cod procedură fiscală.

Prin urmare, deoarece atât dispozițiile legii speciale (Codul vamal) cât și a legii generale (Codul de procedură fiscală) stipulează că scadența obligațiilor bugetare se calculează de la data comunicării actului în mod corect a reținut prima instanță că pentru perioada anterioară calculării și stabilirii datoriei vamale suplimentare cuprinsă între data declarațiilor vamale și data încheierii actelor constatatoare, reclamanta recurentă nu datorează majorări și penalități de întârziere, procesele verbale prin care s-au stabilit aceste accesorii fiind nelegale.

În consecință, instanța de recurs, constatând că motivele de recurs invocate de recurenți sunt nefondate, urmează să dispună respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea în totalitate a sentinței atacate.

Instanța de recurs nu va acorda cheltuieli de judecată deoarece acestea nu s-au solicitat.

**Pentru aceste motive,
În numele legii,
D E C I D E :**

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de recurenții **SC SRL** cu sediul în Oradea, str. Cod poștal 410188, Județ Bihor, **Direcția Regională Vamală Cluj** cu sediul în Oradea, str. Armatei Române, nr.4, Județ Bihor, **Autoritatea Națională a Vămirilor** cu sediul în București, sector 1, str. Matei Millo, nr.13 și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str. D. Cantemir, nr.2 B, Cod poștal 410519, Județ Bihor, **împotriva** sentinței nr. din 1.02.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

I R E V O C A B I L Ă .

Pronunțată în ședință publică azi 26 aprilie 2007.

PREȘEDINTE : JUDECĂTOR : JUDECĂTOR : GREFIER :

*Red.dec.jud. I.D.T. în concept: 4.05.2007
Jud.fond
Dact.D.E.T.
2 exemplare/ 4 mai 2007*

Pentru confirmare greșier și
Ausara