



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 53 / ...2009
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. H S.R.L. C...,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. H S.R.L., cu sediul în C..., str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat în ... și înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba - Secretariat general, sub nr. ... / ... și la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală au fost comunicate petentei în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul societății, și poartă ștampila acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - majorări și penalități aferente TVA.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. H S.R.L. C... invocă următoarele în susținerea cauzei:

Petenta precizează că, în data de ..., apoi în data de ..., i-a fost comunicat actul administrativ fiscal nr. ... / ..., prin care se stabilește un debit suplimentar la TVA de ... lei pe perioada ... și ... lei pe perioada ... (TVA solicitat la o altă perioadă de impozitare decât cea trimestrială conform vectorului fiscal) cu dobânzi și penalități aferente de ... lei comunicat în ..., apoi ... lei comunicat în

Contestatoarea consideră că din debitul suplimentar total a fost stabilită în mod netemeinic și nelegal suma de ... lei, cu dobânzile și penalitățile aferente, deoarece:

- ... lei reprezintă TVA neacceptat de organul de control la rambursare pe perioada 2003 - 2008, deși există documente justificative corespunzătoare, pe care petenta le anexează în copie la contestație;

- ... lei - TVA neacceptat la rambursare deoarece s-a solicitat prin decontul lunii aprilie, iar societatea trebuia să depună decontul trimestrial;

- ... lei -TVA neacceptat la rambursare deoarece s-a solicitat prin decontul lunii august 2008.

Petenta face mențiunea că, prin decontul depus în luna ianuarie 2009, s-a solicitat din nou rambursarea sumei de ... lei (... lei + ... lei), sumă neacceptată la rambursare de organul de control pe motiv că nu s-au depus deconturile trimestrial pentru anul 2008, ci lunar.

În tot curul anului 2008 societatea a depus lunar deconturi de TVA fără a fi sesizată că nu sunt corecte în niciuna din luni, până în ianuarie 2009.

Pentru trim. IV 2008, societatea a depus cerere de corecții materiale pentru lunile octombrie și noiembrie 2008, când s-au depus deconturi lunare.

În aceste condiții, mai rămâne ca fiind netemeinic și nelegal stabilită suma de ... lei.

Petenta contestă de asemenea suma de ... lei, dobânzi și penalități comunicate prin Decizia nr. ... / ..., primită în ... și suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități comunicate prin aceeași decizie primită prin poștă în data de

Contestatoarea anexează și documentele justificative din evidența contabilă a societății, care au stat la baza deducerii TVA-ului în sumă de ... lei.

Având în vedere cele de mai sus, petenta solicită să fie desființate în întregime actele administrative atacate, obligând organul emitent, respectiv D.G.F.P. Alba - Activitatea de Inspecție Fiscală, să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Activității de Inspecție Fiscală Alba, s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada: ... și ..., perioada supusă verificării fiind de la înființare (...) și până la

Inspecția fiscală a fost o inspecție fiscală parțială cu control anticipat, conform art. 96 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, respectiv verificarea sumei negative a TVA în sumă de ... lei solicitată la rambursare de către S.C. H S.R.L. C..., prin:

- decontul de TVA cu sumă negativă aferent lunii aprilie 2008, înregistrat la AFP Cugir sub nr. ... / ..., în sumă de ... lei;

- decontul de TVA cu sumă negativă aferent lunii august 2008, înregistrat la AFP Cugir sub nr. ... / ..., în sumă de ... lei.

Prin Procesul verbal nr. ... / ..., s-a constatat că o parte din mijloacele fixe înregistrate în evidențele contabile ale societății (mașină de rindeluit și frezat 4 FN 180/h - 1 buc., exhaustor Tornado - 2 buc., mașina de calibrat Aoufek - 1 buc.) nu se găseau la sediul social al societății și nici la punctul de lucru din loc. Ș..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, conform declarației administratorului acestea aflându-se în custodie la S.C. G S.R.L. B... și la fostul punct de lucru din B..., str. ..., nr. ..., organele de inspecție fiscală solicitând suspendarea inspecției fiscale datorită necesității efectuării de controale încrucișate, conform art. 97 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată

Cu adresa nr. ... / ..., conform art. 5 din Ordinul nr. 708 / 2006 s-a comunicat societății suspendarea inspecției fiscale începând cu data de

Prin Procesul verbal nr. ... / ... încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Bistrița Năsăud s-a controlat și confirmat existența faptică a mijloacelor fixe aflate în custodie la S.C. G S.R.L. .

Prin Procesul verbal nr. ... / ... încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. B... s-a constatat că la fostul punct de lucru al societății din B..., str. ..., nr. ... nu există niciun mijloc fix (barieră cu telecomandă, autoturism Tico).

Așa cum rezultă din nota explicativă luată administratorului societății, instalația de dezinsecție cu numărul de inventar 20 nu mai există, fiind dezmembrată și casată în baza procesului verbal nr. ... / ..., fără ca în toată această perioadă de la achiziționare și până la momentul casării acesteia să înregistreze în contabilitate venituri.

De asemenea, bariera cu telecomandă și seturile de mobilier nu au putut fi identificate la punctul de lucru al societății din B..., str. ..., nr. ..., ulterior în evidența contabilă, pe baza procesului verbal nr. ... / ... acestea fiind casate întrucât nu mai existau faptic, fiind deteriorate de-a lungul timpului.

Obiectul principal de activitate al agentului economic îl reprezintă tăierea și rindeluirea lemnului - cod CAEN 2010.

La cap. III. “Constatări fiscale”, organele de inspecție fiscală au inserat următoarele:

În cadrul procedurii de control au fost verificate toate documentele puse la dispoziție de către reprezentanții agentului economic, în vederea soluționării deconturilor cu suma negativă de TVA.

Obiectivele inspecției fiscale au fost determinarea corectă a TVA deductibil și a TVA colectată, respectiv a TVA de plată și/sau a TVA de rambursat, realitatea datelor din evidența contabilă, deconturi de TVA și evidența fiscală, organizarea și conducerea evidenței privind TVA, înregistrarea corectă în contabilitate a operațiunilor privind TVA.

Perioada pentru care a fost verificată TVA a fost ..., deoarece prima în care societatea a desfășurat activitate este luna iulie 2003.

În cadrul procedurii de control au fost verificate toate documentele care au stat la baza derulării operațiunilor impozabile desfășurate în perioada supusă controlului și care au fost puse la dispoziția organului de control, respectiv:

- deconturi de TVA aferente perioadei 01.07.2003 - 31.03.2008 și aferent perioadei 01.05.2008 - 31.07.2008;
- decontul de TVA cu sumă negativă aferent lunii aprilie 2008, înregistrat la AFP C... sub nr. ... / ..., în sumă de ... lei;
- decontul de TVA cu sumă negativă aferent lunii august 2008, înregistrat la AFP C... sub nr. ... / ..., în sumă de ... lei;
- documentul legal care atestă calitatea de plătitor de TVA a contribuabilului verificat;
- jurnalele de cumpărări și jurnalele de vânzări, registre de contabilitate;
- bilanțele de verificare;
- facturi fiscale, facturi de cumpărare bunuri și prestări servicii, facturi fiscale și facturi de livrare, bonuri fiscale emise de casa de marcat electronică;
- contracte comerciale.

Deconturile de TVA au fost depuse la termenele legale lunar până la 31.12.2004, trimestrial până la 31.12.2006, iar în perioada 01.01.2007 - 31.08.2008 sunt depuse lunar, deși societatea avea obligația depunerii deconturilor de TVA trimestrial, conform art. 156.1 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003.

Referitor la Modul de determinare și evidențiere a TVA, s-au stabilit următoarele:

TVA deductibilă:

a) **Totalul TVA dedusă** conform art. 22-24 din Legea nr. 345 / 2002, H.G. nr. 598 / 2002, art. 59 - 62, art. 145 și 146 din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44 / 2004 pct. 46 și 51 de către societate în perioada 01.07.2003 - 30.04.2008 este de ... lei, și cuprinde:

- TVA aferent cotei de 19%: ... lei aferent bunurilor și prestărilor de servicii pentru nevoile firmei;

- TVA în sumă de ... lei aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate supuse măsurilor de simplificare pentru care beneficiarul este obligat la plata TVA prin taxare inversă.

TVA deductibilă provine în special de pe documente reprezentând:

- achiziții de la furnizori interni de diverse materii prime, achiziții de mijloace fixe în leasing, materiale auxiliare necesare procesului de producție, piese de schimb, combustibil, prestări servicii (gaz, telefoane, energie electrică, chirii);

- bonuri fiscale cu care s-a achiziționat combustibil;

- achiziții de material lemnos pentru care societatea aplică taxarea inversă ca și măsură de simplificare, folosind articolul contabil 4426 = 4427.

Deficiențe constatate urmare a inspecției fiscale:

A) În perioada 01.07.2003 - 31.12.2007, societatea consideră deductibil nejustificat TVA în sumă de ... lei, fără a putea justifica deducerea cu documente legale prevăzute de legislația privind TVA, neputând pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală facturi pe baza cărora s-a exercitat drept de deducere pentru suma de ... lei.

Organele de control au stabilit că, prin aceasta, au fost încălcate următoarele prevederi legale:

- art. 24 alin. (1) din Legea nr. 345 / 2002;

- art. 62 din H.G. Nr. 598 / 2002;

- art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;

- pct. 51 alin. (2) din H.G. nr. 44 / 2004;

- art. 146 din Legea nr. 571 / 2003;

- pct. 46 din H.G. nr. 44 / 2004.

B) În perioada 01.07.2003 - 31.08.2008 societatea consideră deductibil TVA în sumă de ... lei, reprezentând TVA înscris în documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ de deducere a TVA, întrucât nu cuprind elemente ca denumirea materialelor achiziționate, cantitatea și prețul unitar, nu conțin nominalizarea lucrărilor executate în cazul unor prestări de servicii.

Prin aceasta au fost încălcate următoarele prevederi legale:

- art. 29 lit. (B) din Legea nr. 345 / 2002;

- art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;

- art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003;

- art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003.

C) Societatea consideră deductibil în perioada 01.07.2003 - 31.12.2007 TVA în sumă totală de ... lei, ce reprezintă TVA aferentă achizițiilor de materiale, mijloace fixe care nu au putut fi justificate ca utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile și sunt utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată.

Prevederi legale încălcate:

- art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003 până la 31.12.2006;
- art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003.

D) În anul 2007 societatea consideră deductibil TVA în sumă de ... lei, în baza unor facturi de închiriere spațiu emise către societatea verificată de S.C. M S.R.L. Ș..., fără ca agentul economic care a închiriat spațiul să opteze pentru taxarea operațiunii de închiriere, conform art. 141 alin. (2) lit. e) și alin. (3) din Codul fiscal pentru regimul de taxare prin notificare scrisă la organele fiscale.

Prevederi legale încălcate:

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 141 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571 / 2003;
- pct. 38 alin. (1) din H.G. nr. 44 / 2004;
- pct. 38 alin. (3) din H.G. nr. 44 / 2004;
- pct. 40 din H.G. nr. 44 / 2004.

E) În perioada 01.07.2003 - 31.12.2006, societatea consideră deductibil TVA în sumă de ... lei, aferent aprovizionării cu băuturi alcoolice și produse din tutun destinate acțiunilor de protocol, fără a avea dreptul de a deduce taxa aferentă.

Prevederi legale încălcate:

- art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 145 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 571 / 2003.

Punctul de vedere al organului de inspecție fiscale este că agentul economic nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, conform actelor normative prezentate la pct. A-E.

TVA colectată:

Agentul economic colectează și înregistrează în evidența contabilă TVA în baza facturilor emise la intern pentru vânzările de cherestea, grinzi rășinoase și prestările de servicii (lucrări debitat material lemnos) efectuate precum și pentru achiziția de materiale lemnoase supuse măsurilor de simplificare conform art. 160 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în perioada 01.01.2007 - 31.08.2008, agentul economic efectuează livrări intracomunitare de cherestea rășinoase în Grecia conform art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003, livrări intracomunitare care sunt justificate conform prevederilor art. 10 sin Ordinul nr. 2222 / 2006, cu modificările și completările ulterioare.

a) Totalul TVA colectat de către societate în perioada 01.07.2003 - 30.04.2008 prin decontul nr. 17084 / 14.05.2008 este în sumă totală de ... lei, din care:

- ... lei - pentru livrările de bunuri și prestările de servicii taxabile cu cota de 19%;

- TVA în sumă de ... lei aferent achizițiilor de material lemnos pentru care agentul economic a aplicat măsurile de simplificare prin taxare inversă.

Pentru livrările de material lemnos în sumă de ... lei, societatea aplică măsuri de simplificare prevăzute la art. 160 alin. 1 și 2 lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Deficiențe constatate urmare a inspecției fiscale:

A) În anul 2004, societatea înregistrează cu întârziere în decontul de TVA un TVA colectat în sumă de ... lei, aferent facturii nr. ... / ..., emisă către C A... și o înregistrează numai în luna decembrie 2004, respectiv TVA colectat de ... lei aferent facturii ... / ..., emisă către S S.R.L. și o înregistrează parțial în luna septembrie 2004, cu TVA de ... lei și diferența de ... lei în octombrie 2004.

Consecința fiscală a acestor înregistrări o reprezintă diminuarea nejustificată a TVA colectat în perioada exigibilă de raportare cu suma de ... lei, concomitent cu suplimentarea TVA cu suma de ... lei într-o perioadă ulterioară.

Prevederi legale încălcate:

- art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 148 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003;
- pct. 52 alin. (3) din H.G. nr. 44 / 2004.

B) Societatea nu înregistrează în evidența contabilă a anului 2004 în jurnale de vânzări și deconturi de TVA, avans încasat cu un TVA în sumă de ... lei, din care în contul 419.05 de la S S.R.L., cu un TVA în sumă de ... lei și cu cec ... / ... și cec ... / ... de la H S.R.L. cu un TVA de ... lei.

Prevederi legale încălcate:

- art. 134 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 148 din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 155 alin. (7) din Legea nr. 571 / 2003;
- pct. 52 alin. (3) din H.G. nr. 44 / 2004.

C) Societatea nu poate justifica cu documente legale (declarație vamală și CMR) exportul de mărfuri efectuat în luna decembrie 2004 la societatea C Suedia cu factura fiscală nr. ... / ..., pentru care societatea este obligată să colecteze TVA, valoarea TVA colectat fiind în sumă de ... lei.

Prevederi legale încălcate:

- art. 143 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 2 din Ordinul nr. 1846 / 2003.

D) Societatea nu înregistrează în evidența contabilă, jurnale de vânzări și decont TVA colectat în sumă de ... lei, din care:

- în luna iunie 2006, TVA colectat în sumă de ... lei, aferent facturii ... / ... emisă către M S.R.L. B...;
- în luna martie 2007, TVA colectat în sumă de ... lei aferent facturii ... / ..., emisă către M S.R.L. B...;

- în luna noiembrie 2007, TVA colectat în sumă de ... lei, aferent vânzării de material lemnos în baza bonului de vânzare ... / ... către M.D. din loc. Ș....

Prevederi legale încălcate:

- art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 132 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 134 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 137 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 148 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 156 din Legea nr. 571 / 2003;
- pct. 52 alin. (3) din H.G. nr. 44 / 2004;
- art. 134.1, 134.2 din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;
- art. 156.2 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat următoarele cu privire la TVA verificată:

a) În perioada 01.07.2003 - 30.04.2008, societatea înregistrează un TVA deductibil verificat în sumă de ... lei și TVA colectat verificat în sumă de ... lei. Având în vedere că în perioada verificată TVA virat a fost în sumă de ... lei, la data de 30.04.2008 agentul economic are un TVA de rambursat în cuantum de ... lei.

b) În perioada 01.05.2008 - 31.08.2008, societatea înregistrează conform balanței de verificare TVA deductibilă în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de ... lei, la data de 31.08.2008 înregistrându-se un TVA de rambursat în cuantum de ... lei.

Organele de control mai menționează că, în perioada 01.01.2007 - 31.08.2008, agentul economic depune eronat decontul de TVA lunar, în condițiile în care acestea trebuiau depuse trimestrial, conform art. 156.1 alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel că agentul economic nu avea dreptul să solicite la rambursare TVA în luna aprilie, respectiv august 2008.

Ca urmare a celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea nu are drept de rambursare pentru TVA în sumă de ... lei aferent decontului nr. ... / ... (... - ... lei) și respectiv pentru TVA în sumă de ... lei prin decontul nr. ... / .

Modul de soluționare a decontului cu sume negative:

În urma controlului efectuat asupra documentației necesare contribuabililor înregistrați ca plătitori de TVA pentru rambursarea TVA, pentru perioada 01.07.2003 - 31.08.2008, se soluționează astfel:

- * decontul nr. ... / ... aferent lunii aprilie 2008:
 - TVA solicitată la rambursare: ... lei;
 - TVA stabilit suplimentar: ... lei;

- TVA care nu se justifică la rambursare urmare a depunerii eronate a deconturilor de TVA lunar, în condițiile în care perioada de raportare este trimestrul: ... lei;

- TVA cu drept de rambursare: ... lei.

* decontul nr. ... / ... aferent lunii august 2008:

- TVA solicitată la rambursare: ... lei;

- TVA care nu se justifică la rambursare urmare a depunerii eronate a deconturilor de TVA lunar, în condițiile în care perioada de raportare este trimestrul: ... lei;

- TVA cu drept de rambursare: ... lei.

Facem mențiunea că, inițial, în Decizia de impunere nr. ... / ..., s-a strecurat o eroare, în sensul că, prin aceasta au fost stabilite în sarcina petentei accesorii în sumă de ... lei.

Constatând eroarea, organele de inspecție fiscală au procedat la corectarea respectivei erori materiale, emițând decizia prin care accesoriile în sarcina petentei sunt stabilite la ... lei, care a fost, la rândul său comunicată petentei.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

A) Cu privire la TVA în quantum de ... lei, aceasta provine din facturi emise în perioada 01.07.2003 - 31.12.2008 de S.C. C S.R.L. B..., S.C. S S.R.L. și S.C. S S.R.L. B....

Pentru unele produse înscrise în facturile respective, se constată că S.C. H S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA-ul aferent acestora, având în vedere faptul că furnizorii/prestatorii nu au înscris în facturi denumirea produselor, cantitatea sau prețul nominal al acestora.

Spre exemplificare, prezentăm următoarele:

- în factura nr. ... / ... (anexată în copie la dosarul cauzei) emisă de S.C.C S.R.L. B... este înscris un singur articol, respectiv produse catering, în valoare de ... lei ROL (... lei RON), cu TVA aferent de ... lei ROL (... lei RON), fără a fi detaliate natura acestor produse, cantitățile din fiecare produs care au fost cuprinse în factura în cauză ori prețurile unitare ale produselor.

În susținerea contestației, petenta a anexat copii ale unor note de plată în care sunt nominalizate diverse produse de alimentație publică, note de plată emise anterior datei facturii.

Se constată însă că pe formularele respective (reglementate inițial prin Ordinul nr. 593 / 1998) nu au fost completate denumirea unității emitente, numărul de înregistrare fiscală a acesteia și sediul, date minimale prevăzute de formularele respective. Mai remarcăm că acestea nu poartă semnătura ospătarului, la rubrica expres prevăzută în acest sens.

Neavând completate datele minimale prevăzute de modelul formularului, aceste documente nu pot fi luate în considerare pentru justificarea achizițiilor de produse de catering înscrise în factura nr. ... /

- din factura nr. ... / ..., emisă de S.C. S S.R.L. B..., în sumă de ... lei ROL (... lei RON), cu TVA în valoare de ... lei ROL (... lei RON), organele de inspecție fiscală, în mod justificat, nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei ROL (... lei RON) aferent unor articole înscrise în factură, pentru care s-a constatat lipsa denumirii produselor, a cantităților și a prețului unitar.

Astfel, prin factura în cauză sunt inserate generic categoriile de produse “băuturi nealcoolice”, “alimente”, “accesorii auto”, fără a se realiza detalierea acestora, așa cum se stipulează în legislația incidentă în speță.

Prin cele de mai sus, au fost încălcate prevederile Legii nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată (aplicabilă pentru perioada 01.07.2003 - 31.12.2003), unde, la art. 29 lit. (B), cu privire la întocmirea documentelor, se stipulează următoarele obligații ale agenților economici:

“a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscală sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”

Prevederi similare se regăsesc și în legislația incidentă începând cu 01.01.2004, respectiv Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, unde, la art. 145 alin. (8) lit. a) se prevede expres faptul că, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabilă, în speță S.C. H S.R.L. C..., trebuie să justifice dreptul de

deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), factură emisă pe numele beneficiarului.

La art. 155 alin. (8) sunt prevăzute informațiile minimale obligatorii pe care trebuie să le conțină o factură fiscală, cităm:

“(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa, și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;*
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu “taxare inversă”;*
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”*

Începând cu data de 01.01.2007, conform O.M.F.P. nr. 2226 / 2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82 / 1991 republicată, factura nu mai reprezintă formular tipizat cu regim special, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură fiind cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, acesta este reglementat de art. 146 din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, unde, la alin. (1) lit. a) legiuitorul a stipulat că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

Astfel, la art. 155 alin. (5) lit. k) din Codul fiscal, se stipulează că este obligatoriu ca factura să conțină denumirea și cantitatea bunurilor livrate sau, după caz, denumirea serviciilor prestate.

După cum am arătat în cele de mai sus, facturile în baza cărora societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 730 lei nu conțin aceste informații minimale obligatorii prevăzute de lege, motiv pentru

care este justificată neacordarea dreptului de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

În susținerea celor de mai sus, invocăm și prevederile exprese cuprinse în Legea contabilității nr. 82 / 1991 republicată, unde, la art. 6 alin. (1) și (2) se specifică următoarele:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care săt la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-u întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Mai facem precizarea că, facturile în cauză sunt detaliate de organele de inspecție fiscală în Anexa nr. 1 la Adresa nr. ... / ..., emisă de organele de inspecție fiscală la solicitarea Biroului de soluționare a contestațiilor.

B) În ceea ce privește TVA dedus în quantum de ... lei, facem următoarele precizări:

Taxa pe valoarea adăugată în quantum de ... lei a fost dedusă de societate în baza unor facturi fiscale emise de diverși furnizori în perioada 01.07.2003 - 31.12.2004.

În urma verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală, s-a constatat că societatea a dedus în mod nejustificat TVA-ul în quantum de ... lei, având în vedere faptul că în facturile corespunzător cărorora a fost dedus TVA-ul în speță sunt înscrise achiziții de bunuri care nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

În Anexa nr. 2 la Adresa nr. ... / ..., organele de inspecție fiscală nominalizează facturile în care este înscris TVA-ul în sumă totală de ... lei, parte din aceste facturi fiind anexate în copie la dosarul cauzei.

Din facturile anexate și din situația prezentată de organele de inspecție fiscală, rezultă că, prin facturile respective au fost achiziționate diverse produse, cum ar fi reviste, ziare, parchet de fag, produse magazin, cadiță baie, sifon, colțar, profil broască, țigări etc. care nu au legătură cu activitatea desfășurată de agentul economic, conform obiectului de activitate declarat.

1) Astfel, în baza facturii nr. ... / ..., emisă de S.C. C S.R.L. B..., contestatoarea înregistrează în contabilitate, conform notei de recepție anexată în copie la dosarul cauzei, radiatoare în valoare de ... lei RON, cu TVA aferent de ... lei. Calorifererele respective au fost recepționate de societate în contul 3028 “Alte materiale consumabile”, fiind date în consum și reflectate în cheltuieli în contul 6028.

Totodată, petenta mai înregistrează în contabilitate, pe baza facturii nr. ... / ... emisă de S.C. B S.R.L. B... alte materiale în contul 3028, date ulterior în consum, respectiv cadiță, sifon cadiță, baterie cadiță și baterie bucătărie.

Alte materiale similare, respectiv profile, colțare glisare, broască glisare, vopsea lavabilă, euroglet, dibluri etc., sunt achiziționate și prin facturile ... / ... emisă de S.C. P S.R.L. B..., nr. ... / ... emisă de S.C. U S.R.L. B... și factura nr. ... / ... emisă de S.C. M S.R.L. B....

Achiziții similare au fost constatate de organele de control și în cursul anului 2003, când S.C. H S.R.L. a achiziționat parchet de fag, batofix etc. pe baza unor facturi emise de S.C. B S.A. B..., S.C. A S.R.L. B..., S.C. T S.R.L. V..., materiale care, de asemenea au fost recepționate în contul 3028 și date în consum prin contul 6028.

Prin contestația formulată și prin anexa nr. 1 la aceasta, petenta precizează că materialele respective au fost destinate unor lucrări de reparații în regie proprie la sediul firmei, însă nu anexează documente sau note contabile din care să reiasă că aceste materiale au avut într-adevăr destinația precizată.

În cazul realizării în realitate a unor lucrări de reparații în regie proprie la sediul agentului economic, acesta trebuia să întocmească la finalizarea lucrărilor un proces-verbal de recepție (cod 14-2-5), al cărui model tipizat și mod de întocmire a fost reglementat prin Ordinul nr. 425 / 2008, în vigoare pentru anii 2003 și 2004, ale cărui prevederi sunt reluate prin O.M.F.P. nr. 1850 / 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile.

Așadar, din actele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că bunurile respective ar fi fost utilizate în vederea realizării unor lucrări de reparații la sediul societății, deci nu rezultă că acestea ar fi concurat la desfășurarea activității firmei.

Mai mult, din modul de recepționare și înregistrare a acestor bunuri în contabilitate, rezultă că acestea au fost recepționate ca materiale consumabile, fiind date în consum (inclusiv caloriferele, cădița duș, bateriile, care nu au caracter de nu materiale consumabile) și trecute pe cheltuieli, fără o justificare a utilizării lor.

2) În urma controlului efectuat, s-a mai constatat că petenta a achiziționat, în perioada 01.07.2003 - 31.12.2004, diverse produse cum ar fi ziare, reviste, produse magazin nenominalizate, răcoritoare, șervețele, băuturi nelcoolice, accesorii auto etc., pe baza unor facturi emise de S.C. S S.R.L., M S.R.L., produse care nu au legătură cu activitatea desfășurată de societatea contestatoare și nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.

3) Agentul economic a mai dedus și TVA înscris în următoarele facturi fiscale

- factura nr. ... / ..., emisă de S.C. S S.R.L. B..., prin care a fost achiziționat un autoturism TICO;

- factura nr. ... / ..., emisă de S.C. C S.R.L. B..., prin care au fost achiziționate o instalație dezinsecție, pompă, barieră cu telecomandă.

În ceea ce privește autoturismul TICO și bariera cu telecomandă, administratorul societății, prin Nota explicativă din data de ..., declara că acestea se află depozitate la fostul punct de lucru al societății din B..., str. ..., nr. 248, afirmație ce este însă contrazisă de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P.

București - Serviciul inspecție fiscală IV, care, prin Procesul verbal din data de 01.08.2008, înregistrat sub nr. 15180 / 04.08.2008, consemnează faptul că, în urma deplasării la adresa punctului de lucru al societății H S.R.L. situat în B..., str. ..., nr. ..., s-a constatat că la adresa respectivă nu se găsește niciun mijloc fix, nicio barieră, utilaje sau clădiri, care să servească realizării obiectului de activitate al societății contestatoare.

Acest fapt a fost consemnat de D.G.F.P. Alba - Biroul de soluționare a contestațiilor, și prin Decizia nr. ... / ... privind soluționarea contestației depuse de S.C. H S.R.L. și înregistrată sub nr. ... / ..., având ca obiect impozit pe profit suplimentar și accesorii aferente acestuia.

În ceea ce privește instalația de dezinsecție, prin Nota explicativă din data de ..., administratorul societății declara că instalația de dezinsecție a fost montată la sediul S.C. C S.R.L. A..., în incinta Vămii V..., aceasta fiind dezmembrată la data efectuării controlului, iar în urma verificării efectuate nu s-a constatat utilizarea acesteia în scopul realizării de operațiuni taxabile, în legătură cu obiectul de activitate al agentului economic.

O situația identică se constată și în ceea ce privește seturile de mobilier achiziționate cu facturile nr. ... / ... și ... / ... emise de S.C. S S.R.L. B..., în sensul că petenta nu prezintă argumente în sprijinul afirmației că respectivele bunuri au fost utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Mai mult, la fel ca și în cazul autoturismului TICO și a barierei cu telecomandă, seturile de mobilier nu au putut fi identificate la punctul de lucru al societății din B..., str. ..., nr. ..., administratorul societății declarând în data de ... că acestea s-au deteriorat de-a lungul timpului (de la data recepției octombrie 2003 și până la 15.02.2008).

Prin cele prezentate mai sus, respectiv deducerea TVA-ului aferent unor bunuri care nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, au fost încălcate prevederile următoarelor acte normative:

Pentru perioada 01.07.2003 - 31.12.2003, Legea nr. 345 / 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, unde, la art. 22 alin. (4) lit. a) se prevăd următoarele:

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;”

Începând cu data de 01.01.2004, Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, art. 145 alin. (3), cităm:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”

C) Cu privire la TVA în sumă de ... lei, acesta a fost dedus de contestatoare în baza facturilor de chirie emise de S.C. M S.R.L. Ş... în perioada 01.01.2007 - 31.12.2007.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA-ul înscris în facturile de chirie, motivând lipsa opțiunii de taxare în cazul activității de închiriere, opțiune care trebuia exercitată de agentul economic care a închiriat spațiul, conform prevederilor art. 141 alin. (2) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cităm:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile (...);

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Odată cu depunerea contestației, petenta a anexat copii ale unor facturi de stornare chirie emise de S.C. M S.R.L. în luna aprilie 2008 (respectiv în data de ...), prin care sunt stornate facturile emise în cursul anului 2007 și implicit TVA-ul deductibil în sumă de ... lei, corectând așadar din propria inițiativă TVA-ul dedus eronat în baza facturilor de chirie din cursul anului 2007.

Drept consecință, se impune admiterea contestației formulate de S.C. H S.R.L. C... pentru TVA în sumă de ... lei, având în vedere că petenta însăși a procedat la stornarea TVA-ului dedus eronat în cursul anului 2007.

Facem precizarea că, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, anexat la dosarul cauzei, organele de control propun admiterea contestației pentru TVA în cuantum de ... lei, menționând totodată faptul că accesoriile aferente respectivei sume sunt în sumă de ... lei, sumă pentru care, de asemenea, se va proceda la admiterea contestației.

D) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, precizăm următoarele:

Organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de ... lei întrucât, în urma verificărilor efectuate, au constatat că agentul economic a depus eronat deconturile de TVA și a solicitat rambursarea taxei corespunzător unei alte perioade decât cea înscrisă în vectorul fiscal, respectiv TVA în sumă de ... lei aferent lunii aprilie 2008 și ... lei, aferent lunii august 2008, după cum însăși petenta menționează prin contestație formulată.

Astfel, se constată că S.C. H S.R.L. C..., în perioada 01.01.2007 - 31.08.2008, a depus eronat deconturile de TVA, respectiv lunar, în condițiile în care acestea trebuiau depuse trimestrial, după cum se precizează la art. 156¹ alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

“(2) Prin derogare de la alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor.”

Totodată, la art. 156² alin. (2) din același act normativ, se mai precizează următoarele:

“(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Din textele de lege menționate în cele de mai sus, rezultă în mod clar, fără echivoc, că petenta nu avea dreptul să înscrie TVA-ul deductibil și TVA-ul colectat în deconturile aferente lunii aprilie, respectiv august și, implicit, să solicite rambursarea pentru suma negativă a TVA înscrisă în respectivele deconturi, atâta timp cât perioada fiscală, în cazul acesteia, conform vectorului fiscal, era trimestrul calendaristic, iar nu luna.

De altfel, la art. 147³ alin. (6) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, se stipulează expres faptul că agenții economici pot solicita rambursarea TVA doar corespunzător perioadei fiscale de raportare, după cum urmează:

“(6) Persoanele impozabile, înregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare (...)”

În fapt, însuși agentul economic admite eroarea comisă, în sensul solicitării în mod eronat a rambursării sumei negative a TVA prin decontul lunii aprilie, respectiv august 2008, prin preluarea sumelor respective în decontul lunii decembrie 2008, înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. ... / ..., prin care se solicită din nou rambursarea sumei de ... lei (... lei + ... lei).

E) În ceea ce privește accesoriile în quantum de ... lei:

Inițial, prin Decizia de impunere nr. ... / ..., comunicată contestatoarei în data de ..., s-a strecurat o eroare materială, în sensul că majorările și penalitățile stabilite în sarcina acesteia, înscrise în decizia de impunere erau în quantum de ... lei.

Sesizând eroarea intervenită, organele de inspecție fiscală, uzând de dreptul conferit de lege, respectiv art. 48 din Codul de procedură fiscală

aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează faptul că organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului, au procedat la corectarea erorii, emițând din nou Decizia nr. ..., comunicată de această dată petentei în

În Decizia nr. ... / ..., comunicată în data de ..., sunt înscrise obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei, care au fost reținute în sarcina agentului economic.

Prin prezenta decizie, se reține că petenta datorează accesorii în sumă de ... lei, reprezentând diferența dintre suma totală a accesoriilor stabilite prin Decizia de impunere nr. ... / ... (... lei), și accesoriile în cuantum de ... lei, aferente TVA în sumă de ... lei, pentru care este admisă contestația, în temeiul considerentelor prezentate la pct. C) din prezenta decizie.

Accesoriile în cuantum de ... lei se rețin ca datorate de către contestatoare, în temeiul prevederilor referitoare la majorările (dobânzile) și penalitățile datorate pentru neachitarea la scadență a obligațiilor de plată suplimentare stabilite ca urmare a controlului efectuat, care se regăsesc în Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003, atât în foma inițială a actului normativ, cât și în formele ulterioare, după cum urmează:

O.G. nr. 92 / 2003 publicată în Monitorul Oficial nr. 941 / 23.12.2003, art. 108 alin. (1):

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

O.G. nr. 92 / 2003 republicată în Monitorul Oficial nr. 513 / 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, art. 119 alin. (1):

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

În ceea ce privește diferența de accesorii în cuantum de ... lei (... lei - ... lei), care fac obiectul contestației, facem precizarea că acestea au fost înscrise eronat în Decizia de impunere nr. ... / ..., procedându-se ulterior la corectarea sumei accesoriilor, prin emiterea din nou a deciziei de impunere inițiale, care a fost comunicată contestatoarei în data de

Așadar, petenta avea cunoștință despre faptul că suma totală a accesoriilor stabilite în sarcina sa este de ... lei, iar nu ... lei, sumă ce fusese în mod eronat înscrisă în decizia inițială de impunere, motiv pentru care contestația în ceea ce privește diferența de accesorii de ... lei (... - ... lei) este lipsită de obiect, atâta timp cât prin decizia de impunere care face obiectul contestației s-au reținut în sarcina acesteia accesorii în sumă de ... lei.

Pentru considerentele enunțate mai sus, se va proceda la respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de S.C. H S.R.L. C... pentru accesoriile în sumă de ... lei, în temeiul prevederilor pct. 12.1 lit. c) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519 / 2005, cităm:

“Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect.”

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. H S.R.L. C... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

2) Admiterea în parte a contestației formulate de S.C. H S.R.L. Cugir pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

3) Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de S.C. H S.R.L. C... pentru suma de ... lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin.(2) din O.G nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,