

IL/216/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Control Financiar , prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx , cu sediul xxx, inregistrata la DGFP xxx sub nr.xxx

Contestatia a fost formulata partial impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx , pentru suma de xxx lei reprezentand :

- TVA xxx lei ;
- majorari de intarziere aferente TVA xxx lei;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv xxx, potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei , si de data inregistrarii acesteia la Activitatea de Inspectie Fiscala respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de impunere nr. xxx pentru suma de xxx lei din urmatoarele motive :

Considera ca organele de inspectie fiscala au calculat eronat diferente T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de intarziere in valoare de xxx lei , asimiland pierderea de apa cu lipsa in gestiune a bunurilor de natura stocurilor si neimputabile.

Conform reglementarilor legale in vigoare distributia reprezinta o prestare de servicii care se efectueaza in flux continuu, nefiind stocata intr-un depozit astfel incat pierderile nu pot fi considerate lipsuri in gestiune.

Mentioneaza ca in conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1991 apa nu este un bun de natura stocurilor neexistand un cont in Planul de conturi pentru apa, aceasta inregistrandu-se direct in contul 605 “ cheltuieli cu energie si apa “ si de asemenea nu este vorba de o perisabilitate.

Pierderile de apa inregistrate la xxx s-au datorat spaturilor din retelele de distributie vechi de xxx de ani care nu sunt proprietatea xxx , nefiind responsabilitatea societatii de a inlocui acestea.

In ceea ce priveste suma de xxx lei , aceasta reprezinta o diferenta de T.V.A. constatata de organul de control in urma controlului efectuat in anul xxx pe care societatea nu a luat-o in calcul ca pe o cheltuiala nedeductibila fiscal , fiind o diferenta

de taxa aferenta anului in curs care nu afecteaza costurile.

In concluzie xxx mentioneaza ca refuza plata deciziei contestate pe motiv ca nu este intemeiata.

II.Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul Control Financiar , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx, sustine ca sumele stabilite suplimentar sunt legale din urmatoarele motive :

Diferenta de xxx lei reprezinta T.V.A. colectata aferenta sumei de xxx lei considerand-o cheltuiala nedeductibila cu pierderile de apa din retea, altele decat pierderile tehnologice admise de lege si calculate de societate.

Pentru apa cumparata de xxx de la Apele Romane xxx, societatea a dedus T.V.A. , fara a factura si respectiv a colecta T.V.A. pentru apa livrata consumatorilor.

In mod eronat societatea face referire la suma de xxx lei care nu reprezinta T.V.A. constatata la controlul efectuat in anul xxx si inregistrata pe cheltuiala de societate

De asemenea considera inoportuna, in sustinerea cauzei, atasarea contractului cu xxx din care reiese ca reabilitarea sistemului de distributie apa este responsabilitatea Primariei xxx.

Avand in vedere cele prezentate propune respingerea contestatiei ca neantemeiata.

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

2

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat la xxx

In urma acestei verificari a fost emisa Decizia de impunere xxx din care xxx contesta suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx

Perioada verificata : xxx

In fapt -xxx achizitioneaza apa de la Apele Romane xxx si o livreaza consumatorilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca xxx a dedus taxa pe valoare adaugata pentru toata cantitatea achizitionata conform facturilor emise de Apele Romane xxx dar nu a colectat taxa pe valoare adaugata pentru aceiasi cantitate de apa.

Astfel, societatea a declarat T.V.A. colectata in suma de xxx lei iar organele de inspectie fiscala au stabilit suma de xxx lei rezultand o diferenta in suma de xxx lei T.V.A. colectat .

xxx sustine ca aceasta diferenta provine din pierderile de apa din retea ca urmare a sistemului de canalizare defectuos pentru care responsabilitatea trebuie sa si-o asume Primaria municipiului xxx intrucat este unicul proprietar al retelelor de apa.

De asemenea , valoarea pierderilor peste limitele admise a fost consemnata in declaratia 101 aferenta anului xxx ca fiind cheltuiala nedeductibila in suma de xxx lei pentru care contestatoarea nu a colectat taxa pe valoare adugata aferenta acestei sume, desi a dedus T.V.A. -ul pentru toata cantitatea de apa achizitionata.

In drept – art. 126 al(1) lit a si art. 128 al.4 lit.d. Din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza :

ART. 126 Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

Art. 128 al(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) – c).

Conform textelor de lege mentionate mai sus , sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata si bunurile constatate lipsa in gestiune.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza intocmirii deciziei contestate se retine ca societatea contestatoare a avut pierderi de apa in retea peste limitele admise de lege (28,5 %) iar aceasta valoare a fost consemnata in declaratia 101 aferenta anului xxx ca fiind cheltuiala nedeductibila in suma de xxx lei. Pentru aceasta suma contestatoarea avea obligatia de a colecta taxa pe valoare adaugata , respectiv suma de xxx lei , suma contestata.

Cele sustinute de contestatoare cu privire la faptul ca nu este responsabila de reseaua de distributie nu se poate retine in solutionarea favorabila deoarece societatea xxx a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta intregii cantitati de apa facturata de Apele Romane xxx si nu Primaria xxx

In concluzie, xxx avea obligatia de a si colecta taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei , drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere conform **pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:**

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

Cu privire la contestarea sumei de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente sumei de xxx lei reprezentand T.V.A. se **retine ca acestea reprezinta**

masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, aceasta datoreaza si majorari de intarziere in suma de xxx lei , conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere ca neantemeiata .

Cu privire la suma de xxx lei mentionata de xxx in continutul contestatiei, facem precizarea ca aceasta suma nu este aferenta sumelor stabilite prin decizia contestata drept pentru care aceasta nu face obiectul contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12 .1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 126 al(1) lit a si art. 128 al.4 lit.d. Din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborate cu art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata se :

DECIDE :

Art.1-Respingerea ca neantemeiata a contestatiei xxx pentru suma de xxx lei reprezentand : xxx lei taxa pe valoare adaugata si xxx lei majorari de intarziere aferente acestei sume.

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Executiv,

xxx

xxx/4 exp.