

DECIZIA nr. 104
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. T SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 30713/08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 30713/SPP/16.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. T...SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Traian Vuia nr. 214, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente

- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca, in ceea ce o priveste, obligatia instituita prin dispozitiile art. 42, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, aprobata cu modificari prin Legea nr. 519/2002 si modificata prin Legea nr. 343/2004 in sarcina acesteia, este nula pentru imposibilitatea obiectului.

Astfel, petenta sustine ca se afla intr-o imposibilitate absoluta si obiectiva de a-si indeplini obligatia impusa de lege , intrucat obiectul principal de activitate al societatii este intermedierea in comerțul cu produse alimentare, bauturi si tutun (cod CAEN 5117), statul de functii continand in proportie absolut covarsitoare agenti comerciali, soferi, manipulanti, supervizori sau gestionari. Petenta mentioneaza ca nici una din aceste functii nu este pretabila pentru ocupare de catre o persoana cu dizabilitati fizice sau psihice intrucat toate presupun disponibilitate la program prelungit, deplasari indelungate si frecvente, sofat, munca fizica, etc.

Apoi, in ce priveste restul functiilor - casier, functionar economic, operator calculator petenta sustine ca toate aceste functii necesita experienta in domeniu, cunostinte de specialitate, si, ca, majoritatea sunt ocupate inca de la inceputul acivitatii societatii, adica din anul 2004.

In continuare, petitionara mentioneaza ca, din informatiile pe care le detine , in evidentele AJOFM figureaza doar 34 de persoane cu handicap, ceea ce este absolut insuficient raportat la numarul total al agentilor economici din judetul Cluj, care au peste 100 de angajati, prin urmare, indeplinirea obligatiei in discutie este imposibila nu numai pentru societatea verificata dar si pentru marea majoritate a agentilor economicicare intra sub incidenta dispozitiilor art. 42, alin. 1 din OUG 102/1999, modificata si completata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de 21.297 lei, reprezentand:

-lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 03.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.01.2005 -31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrării in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a încadrării în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agenii economici care au cel puin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel puin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agenii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmulit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agenii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judeene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

In cazul in speta, desi pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 petenta a avut un numar de angajati mai mare decat 75, nu a respectat aceste prevederi legale, adica nu a calculat, nu a inregistrat si nu a virat contributia la fondul pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap si nici nu a solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, in contradictie cu prevederile legale mentionate mai sus.

Faptul ca, dupa cum afirma petenta, societatea are un obiect de activitate la care nu se preteaza angajari de persoane cu handicap, nu prezinta relevanta in sustinerea contestatiei, intrucat, prin lege nu este prevazuta nici o exceptie care sa faca referire la aceste aspecte.

Asa fiind, rezulta ca echipa de control a procedat corect calculand in sarcina S.C. T SRL obligatiile de plata mai sus aratate, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale referitoare

la protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T SRL**.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 104
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. T SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 30713/08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 30713/SPP/16.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. T...SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Traian Vuia nr. 214, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente

- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca, in ceea ce o priveste, obligatia instituita prin dispozitiile art. 42, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, aprobata cu modificari prin Legea nr. 519/2002 si modificata prin Legea nr. 343/2004 in sarcina acesteia, este nula pentru imposibilitatea obiectului.

Astfel, petenta sustine ca se afla intr-o imposibilitate absoluta si obiectiva de a-si indeplini obligatia impusa de lege , intrucat obiectul principal de activitate al societatii este intermedierea in comerul cu produse alimentare, bauturi si tutun (cod CAEN 5117), statul de functii continand in proportie absolut covarsitoare agenti comerciali, soferi, manipulanti, supervizori sau gestionari. Petenta mentioneaza ca nici una din aceste functii nu este pretabila pentru ocupare de catre o persoana cu dizabilitati fizice sau psihice intrucat toate presupun disponibilitate la program prelungit, deplasari indelungate si frecvente, sofat, munca fizica, etc.

Apoi, in ce priveste restul functiilor - casier, functionar economic, operator calculator petenta sustine ca toate aceste functii necesita experienta in domeniu, cunostinte de specialitate, si, ca, majoritatea sunt ocupate inca de la inceputul acivitatii societatii, adica din anul 2004.

In continuare, petitionara mentioneaza ca, din informatiile pe care le detine , in evidentele AJOFM figureaza doar 34 de persoane cu handicap, ceea ce este absolut insuficient raportat la numarul total al agentilor economici din judetul Cluj, care au peste 100 de angajati, prin urmare, indeplinirea obligatiei in discutie este imposibila nu numai pentru societatea verificata dar si pentru marea majoritate a agentilor economicicare intra sub incidenta dispozitiilor art. 42, alin. 1 din OUG 102/1999, modificata si completata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de 21.297 lei, reprezentand:

-lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 03.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.01.2005 -31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrării in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a incadrării în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agenii economici care au cel puin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel puin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agenii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmulit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agenii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judeene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

In cazul in speta, desi pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 petenta a avut un numar de angajati mai mare decat 75, nu a respectat aceste prevederi legale, adica nu a calculat, nu a inregistrat si nu a virat contributia la fondul pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap si nici nu a solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, in contradictie cu prevederile legale mentionate mai sus.

Faptul ca, dupa cum afirma petenta, societatea are un obiect de activitate la care nu se preteaza angajari de persoane cu handicap, nu prezinta relevanta in sustinerea contestatiei, intrucat, prin lege nu este prevazuta nici o exceptie care sa faca referire la aceste aspecte.

Asa fiind, rezulta ca echipa de control a procedat corect calculand in sarcina S.C. T SRL obligatiile de plata mai sus aratate, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale referitoare

la protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T SRL**.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 104
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. T SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 30713/08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 30713/SPP/16.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. T...SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Traian Vuia nr. 214, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente

- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca, in ceea ce o priveste, obligatia instituita prin dispozitiile art. 42, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, aprobata cu modificari prin Legea nr. 519/2002 si modificata prin Legea nr. 343/2004 in sarcina acesteia, este nula pentru imposibilitatea obiectului.

Astfel, petenta sustine ca se afla intr-o imposibilitate absoluta si obiectiva de a-si indeplini obligatia impusa de lege , intrucat obiectul principal de activitate al societatii este intermedierea in comerțul cu produse alimentare, bauturi si tutun (cod CAEN 5117), statul de functii continand in proportie absolut covarsitoare agenti comerciali, soferi, manipulanti, supervizori sau gestionari. Petenta mentioneaza ca nici una din aceste functii nu este pretabila pentru ocupare de catre o persoana cu dizabilitati fizice sau psihice intrucat toate presupun disponibilitate la program prelungit, deplasari indelungate si frecvente, sofat, munca fizica, etc.

Apoi, in ce priveste restul functiilor - casier, functionar economic, operator calculator petenta sustine ca toate aceste functii necesita experienta in domeniu, cunostinte de specialitate, si, ca, majoritatea sunt ocupate inca de la inceputul acivitatii societatii, adica din anul 2004.

In continuare, petitionara mentioneaza ca, din informatiile pe care le detine , in evidentele AJOFM figureaza doar 34 de persoane cu handicap, ceea ce este absolut insuficient raportat la numarul total al agentilor economici din judetul Cluj, care au peste 100 de angajati, prin urmare, indeplinirea obligatiei in discutie este imposibila nu numai pentru societatea verificata dar si pentru marea majoritate a agentilor economicicare intra sub incidenta dispozitiilor art. 42, alin. 1 din OUG 102/1999, modificata si completata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de 21.297 lei, reprezentand:

-lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 03.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.01.2005 -31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrării in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a încadrării în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajați, respectiv din numarul de funcții contractuale prevazute în statul de funcții."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe țara înmulțit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de munca, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

In cazul in speta, desi pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 petenta a avut un numar de angajati mai mare decat 75, nu a respectat aceste prevederi legale, adica nu a calculat, nu a inregistrat si nu a virat contributia la fondul pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap si nici nu a solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, in contradictie cu prevederile legale mentionate mai sus.

Faptul ca, dupa cum afirma petenta, societatea are un obiect de activitate la care nu se preteaza angajari de persoane cu handicap, nu prezinta relevanta in sustinerea contestatiei, intrucat, prin lege nu este prevazuta nici o exceptie care sa faca referire la aceste aspecte.

Asa fiind, rezulta ca echipa de control a procedat corect calculand in sarcina S.C. T SRL obligatiile de plata mai sus aratate, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale referitoare

la protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T SRL**.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 104
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. T SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 30713/08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 30713/SPP/16.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. T...SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Traian Vuia nr. 214, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente

- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca, in ceea ce o priveste, obligatia instituita prin dispozitiile art. 42, alin. 1 din OUG nr. 102/1999, aprobata cu modificari prin Legea nr. 519/2002 si modificata prin Legea nr. 343/2004 in sarcina acesteia, este nula pentru imposibilitatea obiectului.

Astfel, petenta sustine ca se afla intr-o imposibilitate absoluta si obiectiva de a-si indeplini obligatia impusa de lege , intrucat obiectul principal de activitate al societatii este intermedierea in comerul cu produse alimentare, bauturi si tutun (cod CAEN 5117), statul de functii continand in proportie absolut covarsitoare agenti comerciali, soferi, manipulanti, supervizori sau gestionari. Petenta mentioneaza ca nici una din aceste functii nu este pretabila pentru ocupare de catre o persoana cu dizabilitati fizice sau psihice intrucat toate presupun disponibilitate la program prelungit, deplasari indelungate si frecvente, sofat, munca fizica, etc.

Apoi, in ce priveste restul functiilor - casier, functionar economic, operator calculator petenta sustine ca toate aceste functii necesita experienta in domeniu, cunostinte de specialitate, si, ca, majoritatea sunt ocupate inca de la inceputul acivitatii societatii, adica din anul 2004.

In continuare, petitionara mentioneaza ca, din informatiile pe care le detine , in evidentele AJOFM figureaza doar 34 de persoane cu handicap, ceea ce este absolut insuficient raportat la numarul total al agentilor economici din judetul Cluj, care au peste 100 de angajati, prin urmare, indeplinirea obligatiei in discutie este imposibila nu numai pentru societatea verificata dar si pentru marea majoritate a agentilor economicicare intra sub incidenta dispozitiilor art. 42, alin. 1 din OUG 102/1999, modificata si completata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de 21.297 lei, reprezentand:

-lei sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 03.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.01.2005 -31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrării in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a încadrării în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agenii economici care au cel puin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel puin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agenii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmulit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agenii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judeene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

In cazul in speta, desi pe perioada 01.01.2005-31.03.2006 petenta a avut un numar de angajati mai mare decat 75, nu a respectat aceste prevederi legale, adica nu a calculat, nu a inregistrat si nu a virat contributia la fondul pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap si nici nu a solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, in contradictie cu prevederile legale mentionate mai sus.

Faptul ca, dupa cum afirma petenta, societatea are un obiect de activitate la care nu se preteaza angajari de persoane cu handicap, nu prezinta relevanta in sustinerea contestatiei, intrucat, prin lege nu este prevazuta nici o exceptie care sa faca referire la aceste aspecte.

Asa fiind, rezulta ca echipa de control a procedat corect calculand in sarcina S.C. T SRL obligatiile de plata mai sus aratate, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale referitoare

la protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. T SRL**.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV