



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.446

din data de.2012

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. X S.A. Brăila,

prin avocat _____,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, prin adresa nr._/.2012, înregistrată sub nr._/.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.A. Brăila împotriva Deciziei nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii.

S.C. X S.A. are sediul în Brăila, Șos._ Km._ este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_, are CUI RO_, a desemnat pe avocat_, prin împuternicirea avocațială seria nr._.2012, depusă în original la dosarul cauzei, să reprezinte societatea în fața D.R.A.O.V. Brăila.

Obiectul contestației îl constituie Decizia nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii și privește suma totală de **_lei**, din care:

- **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente taxelor vamale;
- **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente T.V.A.;
- **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente comisionului vamal.

Privind **termenul de depunere** al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că Decizia nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de D.J.A.O.V. Brăila a fost comunicată societății comerciale, cu adresa nr._.2012, prin poștă, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de **_.2012**, iar contestația a fost transmisă la D.J.A.O.V. Brăila, prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de **_.2012**, înregistrată sub nr._.2012.

Față de cele menționate, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.3.10. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestație S.C. X S.A. Brăila a menționat că formulează acțiune în calea administrativă de atac împotriva Deciziei nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, pentru următoarele motive:

În fapt, S.C. X S.A. Brăila a susținut că în data de_.2005 a achiziționat, cu factura nr._, emisă de firma _din _echipament tehnologic, second hand, aflat la acel moment în_, ce a fost expediat în _ pentru inspecția tehnică, și ulterior în Italia pentru îmbunătățiri, de unde a fost expediat în România, fiind emisă și eliberată, în baza documentelor depuse la Biroul Vamal Brăila, declarația vamală de import EU 4.

Totodată, contestatoarea susține și că, deși a urmat formalitățile de eliberare a certificatului de proveniență UE, vama suedeză l-a emis abia în data de_.2006, moment în care a depus la Biroul Vamal Brăila certificatul EUR 1 seria _nr._, la care a atașat și cererea de rambursare a taxelor vamale și a comisionului vamal determinate și încasate la data importului cu DVI nr._/_.2006.

Prin urmare, societatea comercială a menționat că i s-a restituit în data de _2006 cuantumul taxelor vamale și comisionul vamal, solicitate, dar că, ulterior, în data de_.2008, D.R.A.O.V. Galați a întocmit procesul verbal de control nr._, prin care s-a concluzionat, în baza răspunsului autorității vamale suedeze, că "nu se poate confirma caracterul originar al mărfurilor importate", motiv pentru care s-a emis Decizia pentru regularizarea situației "nr._ 2008", potrivit căreia societatea comercială a fost obligată, în mod eronat, la plata sumei totale de _lei.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, în mod eronat D.R.A.O.V. Galați a interpretat cele precizate de vama suedeză în sensul că nu se poate stabili originea echipamentului importat, având în vedere prevederile art.17 al Protocolului din 27.12.2001, anexă la Acordul european instituind o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001 și răspunsul autorităților suedeze, din care rezultă că echipamentul a fost produs în Finlanda în anul 1987, certificând astfel faptul că bunul are caracter originar, fiind produs în unul din statele membre ale U.E.

În ceea ce privește majorările și penalitățile de întârziere, contestatoarea susține că nu le datorează, deoarece datoria vamală la care au fost calculate a fost stabilită în cadrul unui control vamal a posteriori și a devenit exigibilă la momentul stabilirii ei, astfel că nu comportă penalități pentru o perioadă anterioară.

De asemenea, prin contestație se consideră că este nelegală decizia ca societatea comercială să fie obligată la plata de penalități atât timp cât potrivit art.255 din Codul vamal, legiuitorul a stabilit în favoarea debitorului un termen de grație pentru achitarea debitului stabilit în urma controlului efectuat, iar majorările se calculează de la momentul expirării acestui termen de grație.

În final, S.C. X S.A. subliniază că în cadrul “procesural urmat conform prevederilor legale, care nu este finalizat” au fost numeroase suspendări acordate de instanță, concluzionând că există un “dubiu cu privire la cuantumul majorărilor”.

II. Prin Decizia nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila a stabilit în sarcina S.C. X S.A. Brăila, în temeiul art.88 lit.c), art.119 și art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă totală de _lei, calculate pentru perioada 2010 – 2011, aferente debitelor individualizate prin Decizia de regularizare nr._.2008, după cum urmează:

- taxele vamale: _lei, dobânzi și _lei, penalități de întârziere;
- T.V.A.: _lei, dobânzi și _lei, penalități de întârziere;
- comision vamal: _lei, dobânzi și _ lei, penalități de întârziere.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila, se poate pronunța pe fond în condițiile în care soluționarea prezentei contestații depinde de existența sau inexistența dreptului care face obiectul judecății din dosarul nr._/2010.

În fapt, la data de_.2008, D.R.A.O.V. Galați a emis, în urma controlului efectuat la S.C. X S.A. Brăila, Decizia nr._ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care a stabilit în sarcina societății comerciale o datorie vamală suplimentară de plată în sumă totală de _ lei, din care: _lei, taxă vamală, _lei, comision vamal, _lei, T.V.A., _lei, majorări de întârziere aferente taxei vamale, _lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal și _lei, majorări de întârziere aferente T.V.A.

Împotriva acestei decizii, S.C. X S.A. Brăila a formulat contestație, soluționată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin emiterea Deciziei nr._ 2008.

Urmare a emiterii deciziei de soluționare a contestației, S.C. X S.A. a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând anularea actului administrativ fiscal emis de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Potrivit informațiilor disponibile pe portalul Ministerului Justiției, în dosarul nr. _/2010, la data de _2012 a rezultat că în _2012, Tribunalul Brăila emite Hotărârea nr. _/FCA, prin care s-a admis ca fondată, în parte, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. X S.A., dispunându-se anularea în parte a Deciziei nr. _2008 privind suma totală de _lei reprezentând majorări taxă vamală, comision vamal și T.V.A., cu termen de recurs în 15 zile de la comunicare.

În data de _2011 D.R.A.O.V. Galați – D.J.A.O.V. Brăila a emis pentru S.C. X S.A. Brăila, Decizia nr. 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, prin care s-au calculat în sarcina societății comerciale dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de _lei, stabilite pentru perioada 2010 – 2011, aferente taxei vamale, comisionului vamal și T.V.A., individualizate prin Decizia de regularizare nr. _2008.

Împotriva Deciziei nr. 2011, S.C. X S.A. a formulat contestație, considerând că accesoriile stabilite în sarcina sa nu sunt datorate deoarece “datoria vamală la care au fost ele calculate a fost stabilită în cadrul unui control vamal a posteriori” și “cadrul procesural urmat ... nu este finalizat”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 “Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe calea administrativă”, alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căruia:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

”
b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.A. Brăila a formulat contestație, în calea administrativă de atac, împotriva Deciziei nr. 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, aflată pe rolul D.G.F.P. Județul Brăila, acțiune ce privește obligații vamale accesorii care depind în tot sau în parte de existența sau inexistența dreptului care face obiectul dosarului nr. _/2010, în care Tribunalul Brăila a pronunțat Hotărârea nr. _2012, cu termen de recurs în 15 zile de la comunicare.

Menționăm că, până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației, hotărârea pronunțată de Tribunalul Brăila nu este definitivă și irevocabilă, aflându-se în termenul legal de recurs, după cum rezultă, pe lângă aspectele redate, atât din acțiunea S.C. X S.A. formulată în calea administrativă de atac, potrivit căreia “cadrul procesural urmat ... nu este finalizat”, cât și din

Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr._.2012 a D.J.A.O.V. Brăila, prin care s-a precizat că, în situația în care “litigiul privind creanța principală stabilită prin Decizia ... nr._.2008, va fi soluționat în favoarea contestatorului și se va dispune anularea actului fiscal, ... va atrage după sine anularea și a creanțelor accesorii stabilite prin actele subsecvente actului de creanță principal.”

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive în cauza aflată pe rolul Tribunalului Brăila, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a prezentei contestații, motiv pentru care va suspenda soluționarea acesteia pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente taxelor vamale, **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente T.V.A. și **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente comisionului vamal, procedura administrativă urmând a fi reluată, în conformitate cu art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. X S.A.** Brăila, cu sediul în Brăila, șos. _km., prin avocat _, în contradictoriu cu Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila cu sediul în Brăila, str.Vadul Ghecetului nr.6, împotriva Deciziei nr..2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente taxelor vamale, **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente T.V.A. și **_lei**, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente comisionului vamal, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.