

D E C I Z I E nr. 2312/742 din 27.08.2014

I. Prin contestatia formulata, solicita anularea in totalitate a obligatiilor fiscale in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere nr. , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , astfel:

- debit reprezentand impozit pe profit: lei
- majorari de intarziere aferente debitului impozit pe profit: lei
- penalitati de intarziere aferente debitului impozit pe profit: lei
- debit reprezentand TVA stabilita suplimentar: lei
- majorari de intarziere reprezentand TVA stabilita suplimentar: lei
- penalitati de intarziere reprezentand TVA stabilita suplimentar: lei

Petenta arata ca inspectia fiscala a fost initiata in baza ordinului de serviciu nr. si a Avizului de inspectie fiscala nr.

Comunicarea Avizului de inspectie fiscala nr. a fost efectuata prin posta, acesta purtand confirmarea de primire a reprezentantului din data de Inspectia fiscala propriu-zisa a fost demarata in data de , inceperea inspectiei fiscale fiind inregistrata in Registrul unic de control seria , nr. la pozitia 16 din data de

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada pana la data la sediu social al societatii.

Inspectia fiscala a fost efectuata prin sondaj, in conformitate cu prevederile art. 97, alin. (3), lit. a) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, situatie in care organul fiscal a verificat documente cu TVA peste 20 lei care reprezinta aproximativ 95% din total TVA dedusa de societate si cheltuieli peste 500 lei, cu exceptia achizitiilor care sunt supuse limitarilor speciale prevazute la art. 145<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care s-au verificat integral.

I. Urmare inspectiei fiscale aferente impozitului pe profit si TVA\_deductibila datorata de societate, au fost constatate urmatoarele nereguli :

1. Se imputa de catre organul fiscal, in mod netemeinic, faptul ca nu s-au respectat prevederile art. 21, alin. (4), lit. (f) din Codul Fiscal "...f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;" respectiv

faptul ca cheltuielile privind amortizarea in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si ca ele reprezinta amortizare investitie aferenta facturii nr. emisa de

Cele retinute de catre organul fiscal nu sunt in conformitate cu realitatea, organul de control nu era indreptatit sa traga concluzia ca facturile au fost emise pentru diminuarea impozitului pe profit prin includerea acestora pe costuri prin amortizarea investitiei, din urmatoarele considerente:

- in ceea ce priveste modul de inregistrare a documentelor emise de furnizorul , privitor la factura nr. din , aceasta a fost inregistrata in contul 231 - investitii in curs.

- in urma analizei situatiei cu amortizarea unor lucrari de investitii in curs (din contul 231) efectuata de organul de control, au fost solicitate informatii suplimentare cu privire la modul de constituire a sumelor care compun soldul contului 231. S-a constatat ca in anul 2011 s-a inregistrat pe costuri amortizare investitie mansarda existenta in sold la data de 01.01.2007, in suma totala de lei, acest calcul facandu-se pe o perioada de 3 luni dupa cum urmeaza:

- luna iulie 2011 - s-a inregistrat nota contabila 681= 231 lei
- luna august 2011 -s-a inregistrat nota contabila 681= 231 lei
- septembrie 2011 - s-a inregistrat nota contabila 681= 231 lei
- octombrie 2011 - s-a inregistrat nota contabila 681= 231 lei
- decembrie 2011-s-a inregistrat nota contabila 681=231 lei

Organele de inspectie fiscala au considerat aceasta amortizare fiind aferenta facturii nr. din 15.09.2011 emisa de furnizorul , acest lucru nefiind fondat deoarece planul de amortizare a investitiei aferent mansardei a fost inregistrat pe costuri incepand cu luna iulie 2011, iar factura respectiva a fost inregistrata in luna septembrie 2011 in contul 231 - investitii in curs - a carei suma compune soldul contului 231 in momentul actual. Valoarea achizitiilor de la sunt contabilizate pe contul 231 - investitii in curs - si nu a fost diminuat profitul impozabil, acestea nefiind inregistrate pe costuri.

La aceea data nu se cunostea faptul ca se vor achizitiona materiale, cu factura emisa de nu este reala, societatea fiind viabila pe internet, agentii comerciali prezentand documente corecte din punct de vedere contabil si juridic.

Referitor la facturile in suma de lei si nr. in suma de lei emise de , achizitia de materiale a fost facuta pentru mansardarea corpului pensiunii de pe strada Brancoveanu nr. 84, lucrare care nu s-a executat, materialele nu au fost receptionate, iar

societatea urmand ca, in momentul demararii lucrarii si obtinerii autorizatiei de constructie, sa le solicite si sa le puna in consum. Lucrarea a ramas receptionata pentru corpul de pe strada in luna octombrie 2011. Valoarea achizitiilor de la sunt contabilizate pe contul 231 - investitii in curs - si nu a fost diminuat profitul impozabil, acestea nefiind inregistrate pe costuri.

3, Referitor la inregistrarea de cheltuieli fara documente justificative, petenta sustine ca cele retinute de catre organul fiscal nu sunt in conformitate cu realitatea, din urmatoarele motive:

- in anul 2010 s-a construit fundatia pentru terasa exterioara care poate fi vazuta fara probleme, materialele in suma totala de lei din facturile fiscale nr. si nr. au fost achizitionate de la furnizorul scheletul fiind prins in fundatie cu buloane metalice, astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal iar suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

- referitor la achizitia de gresie de la , conform facturilor fiscale nr. si nr. , acestea au fost folosite pentru placare pardoseala la terasa exterioara si scari, astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal iar suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

- in ceea ce priveste mancarea pentru animale exista bon de receptie, animalele au fost adoptate de catre societate de pe strada, fiind abandonate. Societatea detine contract de comodat adoptare si borderou de achizitie, animalele nu au fost inregistrate ca mijloacele fixe ale societatii, iar plata lor a fost suportata de catre administratorul societatii, nefiind decontate de catre societate.

- parchetul achizitionat de la in suma de lei, conform facturilor fiscale nr. si nr. a fost montat in camera 205 care era ocupata in momentul solicitarii organelor de control sa vada modul de dotare al camerelor, astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal iar suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

4. Cu privire la achizitionarea din fondul pietei a unor bunuri in baza borderoului de achizitie prin care organul de control considera ca aceste documente nu indeplinesc conditia de documente justificative potrivit legii, incalcanad astfel prevederile art. 21 alin. (4), lit. (f) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, petenta sustine ca in ceea ce priveste achizitionarea de bunuri pe baza borderoului de achizitie, legea

prevede in afara produselor agricole si achizitia de bunuri de la alte persoane fizice.

Aceasta achizitie a fost facuta pentru imbunatatirea si modernizarea conditiilor impuse de legislatia in vigoare „3 stele ”. Aceste bunuri fac parte din inventarul pensiunii fara de care nu poate exista o buna functionalitate. Bunurile au fost receptionate si inventariate de catre societate. La cele 10 camere pe care le avea pensiunea sigur ca investitia a fost sustinuta de administratorul societatii urmand ca acestea sa se amortizeze in timp.

Petenta intelege ca borderoul de achizitie poate fi interpretat in mai multe sensuri, dar prezenta bunurilor care fac obiectul obtinerii de venituri ale unei unitati de cazare este incontestabila si considera de rea credinta faptul ca desi ele au fost generatoare de venituri si TVA, au fost considerate cheltuieli nedeductibile, impozitate si penalizate din 2009 pana in septembrie 2013.

Alaturi de mobilier au fost achizitionate si 8 televizoare, 2 masini de spalat, 3 frigidere, acestea fiind necesare pensiunii pentru buna functionalitate si sunt prezente in unitate si in prezent,

Conform Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, *“documentele justificative provenite din tranzactii/operatiuni de cumparare a unor bunuri de la persoane fizice, pe baza de borderou de achizitii pot fi inregistrate in contabilitate numai in cazul in care se face dovada intrarii in gestiune a bunurilor respective”*.

Societatea considera ca nu au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4), lit. f. din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

5.Cu privire la inregistrarea pe costuri a amortizarii mijloacelor fixe.

Referitor la borderoul de achizitie din data de                    in suma de lei reprezentand mijloace fixe si anume : 8 buc.TV, 2 masini de spalat, 3 frigidere, 2 canapele si mobilier de bucatarie a fost folosita metoda de amortizare liniara conform legislatiei in vigoare, Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.

Referitor la amortizarea lucrarilor de investitii in suma de                    lei, petenta sustine ca suma reprezinta amortizarea investitiei existente in sold la data de                    aceasta fiind inregistrata in perioada iulie - decembrie 2011, receptia lucrarii de mansardare a cladirii fiind facuta in 10.11.2011.

Amortizarea in suma de                    lei reprezinta investitia in curs (cont 231- investitii in curs ) existenta in sold la data de 01.01.2007 si se refera la

lucrari de mansardare si extinderea cladirii situata in , str. , nr. , unde se afla si sediul social al si pentru care se respecta metoda de amortizare conform legislatiei in vigoare, Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.

Investitia aferenta constructiei mansardei pentru corpul a fost justificata cu documente contabile (facturi achizitii marfa de la furnizori), aceasta s-a facut pentru extinderea numarului de camere, societatea fiind inscrisa in extrasul CF nr. ca fiind pensiune parter plus un etaj si nu ca spatiu cu destinatie de locuinta. A adus societatea de la stadiul de microintreprindere la stadiul de intreprindere mijlocie, fiind impozitata conform legislatiei in vigoare.

Cladirile de pe strada si strada au fost puse la dispozitia in baza contractului de comodat si nu in baza unui contract de inchiriere din care proprietarul sa obtina venituri din cedarea folosintei bunurilor.

Amortizarea in suma de lei reprezinta amortizarea capitalului imobilizat, respectiv mobilier si echipamente care nu au fost amortizate in perioada anterioara anului 2007.

#### 6. Cu privire la inregistrarea pe costuri a unor prestari servicii.

S.C a avut in componenta o echipa de 10 constructori menita sa asigure igienizarea si mentinerea in cele mai bune conditii a spatiilor, inclusiv a pensiunilor al carei actionar era comun celor trei societati. Toata amenajarea se facea cu echipa de constructori proprii si nu era nevoie de alte oferte pentru ca suma de lei inclusiv TVA, aferenta facturilor nr. in suma de lei, nr. in suma de lei si nr. in suma de lei pentru care au fost prezentate situatii de lucrari, reprezinta minimul pe care il putea percepe orice societate pentru instalatii sanitare, electrice, supraetajare si acoperis, izolare termica si fonica pentru toate cele 20 de camere puse in circuitul turistic.

Izolarea peretilor s-a facut pe masura realizarii camerelor iar podul si lateralele au fost realizate pe masura disponibilitatilor banesti si pe parcursul timpului in care s-a finalizat lucrarea. Nu se putea evidentia situatia cu camerele deoarece lucrarea a fost executata in etape, pensiunea fiind functionala, iar procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 74 din reprezinta garantia investitiei si a lucrarilor executate.

Anexele aferente facturilor de prestari servicii constructii, intretinere, reparatii au fost intocmite in baza situatiilor de lucrari netinandu-se cont la intocmirea anexelor de ordinea cronologica a lucrarilor efectuate, plata facturilor respective nu a fost achitata catre

furnizor, respectiv suma facturilor se afla in componenta soldului 401 „furnizori” si in momentul actual.

Pe str. nr. nu s-a executat mansardarea iar organele de control au putut vedea scarile care se opresc in acoperis si care ar trebui sa se termine in noul corp construit, precum si denivelarea existenta intre corpul de pe nr. si corpul de pe , nemansardat.

Daca pensiunea ar fi fost inchisa pe perioada lucrarilor de constructie nu s-ar mai fi asigurat costurile de intretinere, salarizare si alte cheltuieli aferente care se regasesc toate in actele contabile care au fost prezentate organelor de control.

Daca cheltuielile cu lucrarile de investitie si amortizarea investitiei nu sunt considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal atunci pe perioada 2005 - 2011 veniturile realizate si impozitate conform legislatiei in vigoare, solicit sa fie returnate societatii cu penalitatile aferente .

Conform prevederilor art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 13, titlul II din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal „(1) *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile*”, societatea nu putea realiza venituri impozabile daca nu efectua cheltuieli cu intretinerea, modernizarea si construirea de noi spatii de cazare.

Acest lucru reiese si din documentele financiar contabile puse la dispozitia organelor de control, inclusiv a registrelor de cazare aferente perioadei , unde se regasesc facturate toate cele 20 de camere care compun corpul Pensiunii si pentru care s-a obtinut categoria de clasificare de 3 "stele ".

7. Facturile reprezentand servicii catering constand in pranz si cina pe care societatea le utilizeaza pentru clientii ei, au fost facturate catre acestia, iar o parte din suma respectiva a considerat-o cheltuiala de protocol, acestea fiind oferite clientilor fideli ca o recompensa a faptului ca au ales serviciile societatii de-a lungul timpului. In consecinta, petenta solicita tratarea sumei de lei ca si cheltuiala de protocol si nu ca o cheltuiala nedeductibila fiscal, intrucat sustine ca a respectat prevederile art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu a incalcat prevederile art. 145 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare astfel ca TVA in suma de lei nu o considera nedeductibila fiscal.

Considera ca sumele inregistrate nu au vizat diminuarea profitului impozabil in mod nejustificat si majorarea de TVA deductibila.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.                      care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.                      , organele de inspectie fiscala au constatat ca                      a efectuat cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, dupa cum urmeaza:

- in suma de                      lei ce reprezinta bunuri personale si bunuri care nu pot fi regasite in cadrul pensiunii

- in suma de                      lei ce reprezinta obiectele de inventar achizitionate pe baza de borderouri de achizitie care nu sunt documente justificative

- in suma de                      lei ce reprezinta diverse cheltuieli inregistrate in contul 6581 si 6588 considerate de societate nedeductibile fiscal dar omise la calculul impozitului pe profit.

- in suma de                      lei ca fiind cheltuieli de protocol si care nu sunt de natura acestora.

- in suma de                      lei ce reprezinta amortizarea mijloacelor fixe achizitionate pe baza de borderouri de achizitie ce nu reprezinta document justificativ

- in suma de                      lei ce reprezinta amortizare in anul 2011 si respectiv in suma de                      lei ce reprezinta amortizare in anul 2013, ambele din investitia in curs existenta in sold la 01.01.2007 si care este aferenta bunului imobil proprietate privata a persoanei fizice                      si sotul

- in suma de                      lei si in suma de                      lei ce reprezinta amortizare in luna decembrie 2011 din contul 2814 si pentru care nu sunt documente justificative

- in suma de                      lei ce reprezinta achizitia unui tractor gazon ce nu este in folosul activitatii sale.

- in suma de                      lei ce reprezinta servicii de constructii achizitionate de la                      si care nu pot fi justificate ca sunt in folosul activitatii sale datorita a o serie de necorelatii

- in suma de                      lei reprezentand cosmetica animale

- in suma de                      lei reprezentand achizitii ale persoanei fizice                      si inregistrate in evidenta contabila a societatii

- in suma de                      lei reprezentand achizitii de servicii catering fara sa se faca dovada ca sunt in folosul activitatii

- in suma de            lei ce reprezinta materialele incorporate in unele mic-dejunuri ce nu se justifica a fi descarcate din raportul de gestiune in folosul activitatii sale

Pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca L nu a inregistrat venituri impozabile, dupa cum urmeaza:

- in suma de    lei ce reprezinta cazare ca urmare a unei facturi omise a se inregistra

- in suma de            lei ce reprezinta contravaloarea a doua facturi anulate nejustificat de catre societate

- in suma de    lei ce reprezinta contravaloarea unei facturi stornate si care nu are dovada comunicarii la client

- in suma de            lei care ar fi trebuit sa fie facturate ca urmare a inregistrarii eronate a unei sponsorizari

Pentru calcularea eronata si implicit pentru nevirarea in termen a obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere.

Pentru obligatiile nestinse in 90 de zile, in sold la            , s-au calculat penalitati de intarziere in procent de 15%, iar pentru obligatiile ce au scadenta incepand cu luna iulie 2013 s-au calculat penalitati de intarziere in cota de 0,02% pentru fiecare zi de intarziere, pana la data de            , data intrarii in insolventa.

Cu privire la TVA nedeductibila organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- a dedus TVA in suma de            lei de pe doua facturi de achizitie intracomunitara de la operatorul austriac            fara sa detina facturile pentru cele doua inregistrari efectuate in evidenta contabila.

- a dedus TVA in suma de            lei de pe o factura de achizitie a unui tractor gazon si TVA in suma de            lei de pe doua facturi de achizitie parchet mahon si accesorii, ce nu sunt in folosul activitatii sale.

- a dedus TVA in suma de            lei de pe diverse facturi de achizitii bunuri persoanele, mancare si cosmetica animale, etc.

- a dedus TVA in suma de            lei de pe facturi de achizitie materiale de constructie ce nu se justifica (ex: pentru fundatie, in conditiile in care constructia este finalizata la acea data)

- a dedus TVA in suma de            lei de pe facturi reprezentand servicii constructii de la            L care nu pot fi justificate ca fiind utilizate in folosul activitatii sale ca urmare a unor necorelatii.



- a dedus TVA in suma de        lei de pe trei facturi de achizitii materiale de constructii de la        in suma de        lei si de la        in suma de        lei, facturile emise de furnizor fiind fictive.

- a dedus TVA in suma de        lei de pe o serie de facturi reprezentand servicii catering achizitionate de la        fara sa se faca dovada ca sunt in folosul activitatii, prin refacturare.

- a dedus TVA in suma de        lei de pe unele facturi reprezentand achizitii utilitati ale persoanei fizice

- a dedus TVA in suma de        lei, neavand la baza documente justificative.

- a dedus TVA in suma de        lei aferenta unor achizitii de bunuri (mancare, bauturi, etc.) inregistrate pe protocol si care nu reprezinta cheltuieli de natura protocolului.

- a dedus TVA in suma de        lei aferenta unor materiale incorporate in unele mic dejunuri ce nu se justifica a fi descarcate din raportul de gestiune in folosul activitatii sale.

- a dedus TVA in suma de        lei ce reprezinta TVA de recuperat prescisa, dinainte de perioada verificata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C.        SRL TVA colectata, dupa cum urmeaza:

- in suma de        lei ce reprezinta diferenta dintre TVA colectata prin jurnale si TVA colectata mai putin prin deconturi.

- in suma de        lei aferenta veniturilor inregistrate in doua facturi anulate nejustificat de societate.

- in suma de        lei aferenta unei facturi stornate si care nu are dovada comunicarii la client.

- in suma de        lei aferenta unor venituri in suma de        lei care ar fi trebuit sa fie facturate ca urmare a inregistrarii eronate a unei sponsorizari, deoarece persoanele beneficiare au fost cazate conform registrului hotelier, dar au primit si plata in bani conform registrului de casa.

Pentru calcularea eronata si implicit pentru nevirarea in termen a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere.

Pentru obligatiile nestinse in 90 de zile, in sold la        , s-au calculat penalitati de intarziere in procent de 15%, iar pentru obligatiile ce au scadenta incepand cu luna iulie 2013 s-au calculat penalitati de intarziere in cota de 0,02% pentru fiecare zi de intarziere, pana la data de        , data intrarii in insolventa.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

### **Cu privire la impozitul pe profit**

#### 1. Referitor la facturile emise de

In contestatia formulata societatea sustine ca se imputa de catre organul de inspectie fiscala faptul ca cheltuielile privind amortizarea in suma de lei nu sunt deductibile fiscal si ca ele reprezinta amortizare investitie aferenta facturii nr. emisa de SC

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca SC a aprovizionat in baza facturii nr. emisa de SC diverse profile metalice, tuburi de neon, corpuri de iluminat, etc. in suma de lei din care TVA in suma de lei.

Societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala un proiect de investitii din care sa reiasa necesitatea achizitionarii acestor materiale. Singura investitie existenta este constructia proprietate personala a d-nei si sotul.

Din evidenta contabila reiese ca aceste materiale, in suma de lei, au fost contabilizate in contul 213 "*investitii in curs*" si nu pe cheltuieli, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au majorat profitul impozabil cu suma de lei si nici obligatia de plata privind impozitul pe profit, cum in mod eronat sustine petenta.

Acest fapt reiese din Situatiile cheltuielilor nedeductibile (anexa nr. 8 la RIF) si din Situatiile recalcularii profitului impozabil si impozitului pe profit in perioada

Intrucat valoarea investitiilor in curs evidentiata in contabilitate a fost majorata in mod nelegal, o eventuala introducere pe costuri a amortizarii in suma de lei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil in perioada urmatoare.

Referitor la sustinerea de catre societate ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a considerat ca amortizarea in suma de lei este cheltuiala nedeductibila pe motiv ca este aferenta facturii nr. emisa de furnizorul SC organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca amortizarea nu are legatura cu factura de mai sus. Ea provine din investitia in curs inregistrata in evidenta societatii in contul

213 “*investitii in curs*” existenta in soldul contului la data de 01.01.2007 si este aferenta bunului imobil proprietate privata a persoanei fizice si sotul.

## 2.Referitor la facturile emise de SC

In contestatia formulata societatea sustine ca prin facturile nr. in suma de lei si nr. in suma de lei emise de SC au fost achizitionate materiale necesare pentru mansardarea corpului pensiunii de pe strada nr. , lucrare care nu s-a executat, ca materialele nu au fost receptionate, urmand ca in momentul demararii lucrarii si obtinerii autorizatiei de constructie sa le solicite si sa le puna in consum. Valoarea achizitiilor de la S.C. sunt contabilizate pe contul 231 - investitii in curs - si nu a fost diminuat profitul impozabil, acestea nefiind inregistrate pe costuri.

In fapt, conform documentelor si informatiilor obtinute in baza art. 61(3) din OG nr. 92/2003 rep., obtinute de la organele de inspectie fiscala din tara (Rechizitoriul incheiat in data de de Biroul Teritorial apartinand de MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism), nu s-a putut face dovada ca operatiunile economice de vanzare-cumparare ar fi avut loc.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nu a avut loc punerea in circulatie a bunurilor, societatea nu a receptionat materialele facturate, motiv pentru care documentele de provenienta pentru lucrarile de constructie platite nu sunt reale.

S.C. SRL nu a inregistrat pe costuri in perioada verificata valoarea achizitiilor de la S.C. SRL iar organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nu au majorat profitul impozabil cu valorile din facturile de mai sus, cum in mod eronat sustine petenta.

3. In ce priveste materialele pentru fundatie terasa exterioara si achizitia de gresie, mancarea si cosmetica pentru animale, parchetul mahon.

In contestatia formulata societatea sustine ca in anul s-a construit fundatia pentru terasa exterioara cu materialele din facturile fiscale nr. si nr. achizitionate de la furnizorul SC , astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal iar suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Gresia cumparata de la SC SRL in baza facturilor fiscale nr. si nr. a fost folosita pentru placare pardoseala la terasa exterioara si scari, astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal iar suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca nu exista achizitii de prestari servicii pentru construirea fundatiei la terasa exterioara si pentru placarea pardoselii la terasa exterioara si a scarilor. Societatea nu a prezentat nici un deviz de lucrari in regie proprie si nici receptie pentru platforma betonata, asa cum prevede HG nr. 44/2004, pct. 48: *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate. de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”.*

De precizat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli numai suma de lei aferenta facturilor emise de furnizorul SC si numai suma de lei aferenta facturilor emise de furnizorul SC SRL (total lei).

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal atat cheltuielile inregistrate de societate cat si taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile mentionate mai sus.

In contestatia formulata societatea sustine ca parchetul achizitionat de la SC SRL in suma de lei, conform facturilor fiscale nr. si nr. , a fost montat in camera 205 care era ocupata in momentul solicitarii organelor de inspectie fiscala sa vada modul de dotare al camerelor, astfel ca suma de lei nu reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal si nici suma de lei nu reprezinta TVA nedeductibila.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala locul unde a fost

montat, parchetul mahon inregistrat pe cheltuieli si nu a demonstrat ca a fost utilizat in folosul societatii.

In contestatia formulata societatea sustine ca animalele au fost adoptate de pe strada, fiind abandonate, ca exista contract de comodat si borderou de achizitie, ca animalele nu au fost inregistrate ca mijloacele fixe ale societatii iar plata lor a fost suportata de catre administratorul societatii.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca societatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala un proces verbal incheiat in data de                      prin care se hotaraste intrarea in patrimoniu a trei animale abandonate, un contract de custodie comodat, precum si un borderou de achizitie din aceeasi data.

Din analiza documentelor, reiese ca, desi se vorbeste de obtinerea lor in mod gratuit totusi, conform borderoului de achizitie, societatea a platit suma de                      lei (cate                      lei fiecare animal), d-nei

Societatea a considerat ca cheltuielile pentru hrana si intretinerea animalelor achizitionate (vaccin, tuns, etc.) sunt nedeductibile fiscal prin contabilizarea lor in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" dar nu a tinut cont la calculul profitului impozabil.

4. Cu privire la achizitionarea din fondul pietei a unor bunuri in baza borderoului de achizitie, in contestatia formulata societatea sustine ca aceste bunuri fac parte din inventarul pensiunii fara de care nu poate exista o buna functionalitate iar prezenta bunurilor care fac obiectul obtinerii de venituri ale unitatii de cazare este incontestabila. Alaturi de mobilier au fost achizitionate si 8 televizoare, 2 masini de spalat, 3 frigidere, acestea fiind necesare pensiunii si sunt prezente in unitate si in prezent.

Investitia a fost sustinuta de administratorul societatii urmand ca acestea sa se amortizeze in timp.

Societatea considera ca nu au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4), lit. f. din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca bunurile in cauza sunt achizitionate si vandute societatii de catre administratorul societatii, d-na

Din analiza pretului unitar la unele bunuri, se constata ca acesta nu este mai mic decat fondul pietii (TV = lei fata de lei, prosop bucatarie= lei fata de lei, etc), ceea ce concluzioneaza ca suma primita de vanzator (d-na ) este supraevaluata.

Conform Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, borderourile de achizitie cod 14-4-13/b se intocmesc doar pentru bunuri aprovizionate de la producatorii individuali: 2. *“Se intocmeste in doua exemplare de catre persoana care efectueaza aprovizionarea cu bunuri de pe piata taraneasca, de la producatorii individuali sau de la alte persoane fizice, in momentul achizitiei.”*

Organele de inspectie fiscala nu a avut obiectiuni asupra necesitatii bunurile achizitionate ci asupra modalitatea de achizitie a lor.

5. In ce priveste amortizarea lucrarilor de investitie in suma de lei organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca amortizarea inregistrata de societate in perioada iulie-decembrie 2011 este aferenta investitiilor in curs existente inainte de anul 2007, nu are la baza nici un calcul conform art. 24 din Cond fiscal, acesta suma referindu-se la o amortizare aleatorie. Petenta nu a utilizat nici una din metodele permise de Codul fiscal: liniara, accelerata sau degresiva.

Societatea nu a justificat cu calcule bazate pe date reale valoarea de lei cuprinsa pe costuri ca amortizare, nici in timpul inspectiei fiscale si nici prin contestatia formulata.

6. In ce priveste serviciile de constructii facturate de SC SRL, in contestatia formulata societatea petenta sustine ca anexele ce stau la baza facturilor nu s-au intocmit in ordinea cronologica a executarii lucrarilor, justificand astfel necorelatiile legate de timp.

Referitor la aceste aspecte organul fiscal care solutioneaza contestatia a constatat urmatoarele:

- societatea a incheiat cu SC SRL contractul de constructie care are ca obiect executarea unor lucrari de constructii in valoare totala de lei.

Prin acest contract prestatorul se obliga sa execute lucrarea cu materialele proprii. SC SRL prezinta la dosarul contestatiei devizul de lucrari din care rezulta ca prestatorul SC SRL a executat lucrari de tencuieli noi in locul celor degradate de mp pentru pereti si mp pentru tavane, zugraveli pentru 894 mp si placari gresie si faianta pentru 205 mp. Pentru aceasta lucrare, a fost emisa factura nr. in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

Din devizul de lucrari prezentat se constata ca nu sunt precizate cantitatea si valoarea materialelor utilizate, desi contractul prevede acest lucru; mai mult decat atat, nici SC SRL in calitate de beneficiar al lucrarilor, nu are astfel de aprovizionari.

SC SRL anexeaza la dosarul contestatiei devizul de lucrari dar nu prezinta o situatie din care sa rezulte care au fost camerele afectate de lucrarile de constructii, reparatii, etc. si perioada cand acestea au fost supuse lucrarilor, pentru a putea fi confruntat cu registrul hotelier de ocupare a camerelor. De precizat ca din registrul hotelier din perioada respectiva se constata ca nu a fost perturbata activitatea firmei privind cazarile.

Astfel ca nu se pot stabili concret in ce au constat serviciile de constructii si daca acestea au fost utilizate in folosul activitatii societatii.

- in luna martie societatea a inregistrat in evidenta contabila factura de achizitie "prestari servicii" nr. \_\_\_\_\_ emisa de SC SRL in suma de \_\_\_\_\_ lei cu TVA aferenta in suma de \_\_\_\_\_ lei. Factura are la baza o situatie de lucrari din care rezulta executarea unor lucrari de constructii cum ar fi: inlocuirea teviilor vechi de pexal cu tevi de cupru (261 ml), inlocuirea parchetului degradat (152 mp), montare rigips, gletuire, zugravire (325 mp), etc.

Societatea nu a prezentat in timpul controlului, contractul incheiat intre parti pentru a se analiza clauzele contractuale, dar il prezinta anexat la dosarul contestatiei.

Din analiza contractului se constata ca acesta este un contract cadru de reparatii si intretinere pensiune incheiat la data de \_\_\_\_\_, iar din situatia de lucrari rezulta ca executantul a facturat doar manopera.

Prin urmare, materialele necesare executarii lucrarilor trebuiau aprovizionate de SC SRL dar cu toate acestea, din evidenta contabila a societatii verificate nu rezulta ca aceasta, in perioada respectiva, s-a aprovizionat cu materiale de constructii, instalatii, etc. mentionate in devizul de lucrari.

De precizat ca din analiza lucrarile inscrise in deviz in corelatie cu lucrarile executate in luna februarie \_\_\_\_\_, se constata ca nu exista o succesiune logica a lucrarilor de constructii (au fost executate lucrari de instalatii termice dupa executare de lucrari de montare gresie, faianta, amenajari, imbunatatiri, etc. prevazute in contractul din ianuarie \_\_\_\_\_).

- in luna iunie societatea a inregistrat in evidenta contabila factura de achizitie "servicii construct" nr. \_\_\_\_\_ emisa de SC SRL in suma de \_\_\_\_\_ lei cu TVA aferenta in suma de \_\_\_\_\_ lei. Factura are la baza o situatie de lucrari din care rezulta executarea unor lucrari de constructii cum ar fi: izolatie mansarda cu vata minerala, executare instalatie electrica (344 buc. prize si intreruptoare si 410 ml cablu) montare obiecte sanitare, etc.

Societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale contractul incheiat intre parti, dar a fost anexat la dosarul contestatiei.

Din analiza contractului, rezulta ca prestatorul se obliga sa execute lucrarea cu materialele proprii. Din devizul de lucrari se constata ca s-a cuprins doar manopera, astfel ca se poate trage concluzia ca materialele necesare executarii lucrarilor trebuiau aprovizionate de SC SRL, dar din evidenta contabila a societatii verificate nu rezulta acest fapt.

De asemenea, din analiza lucrarilor inscrise in deviz in corelatie cu lucrarile executate in lunile martie 2011 si februarie 2011, se constata ca acestea au fost executate dupa lucrari de zugravit, amenajari, fiind o succesiune logica a lucrarilor de constructii.

In ce priveste izolarea cu vata minerala a mansardei, aceasta lucrare tine de constructia initiala a cladirii, fapt ce a avut loc inainte de perioada verificata, deoarece in anul 2007 conform registrului hotelier, camerele de la mansarda erau permanent ocupate.

In ce priveste executarea instalatiei electrice, de precizat ca societatea sustine ca aceasta lucrare a fost executata in iunie 2011 in timp ce din evidenta contabila rezulta ca aprovizionarea cu materiale electrice s-a produs in anul 2009 de la SC SRL, cand a aprovizionat cantitatea de 229 buc. prize si intrerupatoare (in medie de 10 bucati pe camera) si cantitatea de 365 ml cablu de alt tip decat cel inscris in devizul de lucrari.

Societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei, o situatie clara a executiei lucrarilor pe camera de cazare sau pe corpuri de cladire (parter, etaj sau mansarda), in vederea stabilirii realizarii lucrarilor in corelatie cu registrul hotelier de ocupare a camerelor din perioadele respective.

Pentru deficientele constatate petentei ii sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) si art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 134<sup>A</sup>1 alin.(7) si art.145 alin. (2) lit.a) din acelasi act normativ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuielile din facturile precizate mai sus sunt nedeductibila fiscal impreuna cu TVA aferenta.

7. Referitor la serviciile de catering facturate de SC SRL contabilizate pe contul 628 " prestari de servicii"



In contestatia formulata societatea sustine ca serviciile de catering in suma totala de            lei, constand in pranz si cina, achizitionate de la SC            SRL au fost refacturate, iar o parte din suma a fost considerata ca o cheltuiala de protocol deoarece mesele au fost oferite clientilor fideli.

Organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza ca in raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala deductibila toate serviciile de catering care au fost regasite ca refacturate in cota standard (19% pana la data de            si 24% dupa aceasta data). Au mai fost intalnite si situatii in care aceste mese, erau facturate impreuna cu cazarea cu mic dejun inclus, cu pranz si cina, fara departajare concrete, precum si situatii in care aceste servicii nu au fost refacturate.

La dosarul contestatiei, societatea a prezentat diverse facturi de achizitie mese calde (servicii de catering) emise de SC            SRL - Elite catering, destinate unor persoane cazate.

SC            SRL sustine ca serviciile de catering din fact.            au fost destinate persoanelor cazate mentionate in factura nr.            .

Organul fiscal care solutioneaza contestatia arata ca societatea nu poate dovedi legatura intre cele doua facturi intrucat nu exista o anexa detaliata privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ si nici felurile de mancare livrate), cantitatea primita conform facturii (1buc= lei) nu poate fi asociata cu cele 41 persoane cazate pentru care s-a mentionat masa servita in valoare de            lei, iar data inscrisa pe factura de aprovizionare (06.11.2012) este inainte de data facturii emise (11.11.2012);

Societatea sustine ca serviciile de catering din fact.            au fost destinate persoanelor cazate mentionate in facturile: nr.            , nr.            , nr.            , nr.            , nr.            si nr.            .

Organul fiscal care solutioneaza contestatia arata ca societatea nu poate dovedi legatura intre facturi intrucat nu exista o anexa detaliata privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ si nici felurile de mancare livrate), cantitatea primita conform facturii (1 buc= lei) nu poate fi asociata cu cele 114 persoane cazate si pentru care nu s-a mentionat masele servite, iar data inscrisa pe facturile de aprovizionare (18.06.2012) este inainte de data facturilor emise (21.06.2012);

Petenta sustine ca serviciile de catering din factura nr.            au fost destinate persoanelor cazate mentionate in facturile nr.            si nr.            .

Organul fiscal care soluționează contestația precizează că societatea nu poate dovedi legătura între facturi întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii (1 buc=895,16 lei) nu poate fi asociată cu cele 54 persoane cazate pentru care nu s-a menționat masa servită;

Societatea consideră că serviciile de catering din factura nr.      au fost destinate persoanelor cazate menționate în factura nr.

Organul fiscal care soluționează contestația precizează că societatea nu poate dovedi legătura între cele două facturi întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii (1buc=      lei) nu poate fi asociată cu cele 20 persoane cazate pentru care s-a menționat pe lângă micul dejun și masa servită (prânz și cină) în cadrul tarifului de cazare cu 9% TVA, iar data înscrisă pe factura de aprovizionare (05.06.2012) este înainte de data facturii emise (07.06.2012);

SC SRL susține că serviciile de catering din factura nr.      au fost destinate persoanelor cazate menționate în factura nr.

Organul fiscal care soluționează contestația arată că societatea nu poate dovedi legătura între cele două facturi întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii de achiziție (1 buc= lei) nu poate fi asociată cu cele 12 persoane cazate;

Petenta consideră că serviciile de catering din factura nr.      au fost destinate persoanelor cazate menționate în factura nr.

Organul fiscal care soluționează contestația precizează că societatea nu poate dovedi legătura între cele două facturi întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii (72 po= lei) nu poate fi asociată cu cele 32 persoane cazate în zilele 12.05.2012-13.05.2012 și pentru care s-a menționat masa servită grup sportivi în cadrul tarifului de cazare cu 9% TVA, iar data înscrisă pe factura de aprovizionare (09.05.2012) este cu mult înainte de data facturii emise (13.05.2012);

Societatea consideră că serviciile de catering din factura nr.      au fost destinate persoanelor cazate menționate în factura

Organul fiscal care soluționează contestația arată că serviciile de catering au fost recuperate parțial prin refacturare (suma de lei) prin factura nr.

Intrucât pentru suma de lei societatea nu a prezentat documente justificative, în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat serviciile în suma de lei ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

SC SRL susține că serviciile de catering din factura nr. au fost destinate persoanelor cazate menționate în facturile nr. și nr.

În fapt, societatea nu poate dovedi legătura dintre aceste facturi, întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii (56buc= lei) nu poate fi asociată cu cele 37 zile de cazare;

Societatea consideră că serviciile de catering din factura nr. au fost destinate persoanelor cazate menționate în factura nr. .

Organul fiscal care soluționează contestația arată că societatea nu poate dovedi legătura între cele două facturi întrucât nu există o anexă detaliată privind meniurile aprovizionate (nici pe zile, nici cantitativ și nici felurile de mâncare livrate), cantitatea primită conform facturii (1 buc= lei) nu poate fi asociată cu cele 131 persoane și pentru care s-a menționat masa servită, iar data înscrisă pe facturile de aprovizionare (05.09.2012) este cu mult înainte de data facturii emise (11.09.2012);

Societății îi sunt aplicabile prevederile următoarelor acte normative:

- Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. 1: *‘pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile’*.

- Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. 4, lit. e: *“nu sunt cheltuieli deductibile... cheltuielile făcute în favoarea acționarilor și asociaților”*.

- Legea nr. 571/2003 art. 21, alin. 4, lit. f: *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

- Legea nr. 571/ 2003 art. 19, alin. 1: *“Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile*



Cauza supusa solutionarii contestatiei pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata este daca DGRFP prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care Procesul verbal nr. inregistrat la AJFP - Inspectie fiscala sub nr. ale carui constatari au fost preluate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 05.06.2014 si inregistrat sub nr. in urma analizei caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul prin Sesizarea Penala nr. in vederea stabilirii exstentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de Legea nr. 241/2005.

In fapt, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca achizitiile efectuate de SC SRL de la furnizorii de bunuri SC SRL din sat comuna judetul si SC SRL (RO ) cu sediul social actual in orasul , str nr. , judetul , nu au la baza operatiuni reale.

Facturile emise de aceste societati sunt fictive, tranzactiile nu sunt rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu si, deci, documentele prezentate nu corespund realitatii.

In evidenta contabila a SC SRL, aceste facturi au fost inregistrate in contul 231 "investitii in curs". Astfel, valoarea investitiilor in curs a fost majorata de societate in baza unor facturi fictive emise de cele doua societati, avand ca efect diminuarea impozitului pe profit prin includerea in viitor a acestora pe costuri prin amortizarea investitiei.

Facturile in cauza reprezentand materiale de constructii, au avut ca scop si crearea de TVA deductibila suplimentar.

Fapta de evidentiere in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive poate fi de natura celor prevazute de art. 9 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Fapta de tentativa privind "*stabilirea cu rea-credinta de catre contribuabil a impozitelor, taxelor sau contributiilor, avand ca rezultat obtinerea, fara drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursat sau restituirii de la bugetul general consolidat ori compensari datorate bugetului general consolidat.*" poate fi de natura celor prevazute de art. 8 alin.(1) si (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept,** art. 214 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate, contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea si au transmis organelor de cercetare penala concluziile raportului de inspectie fiscala in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGRFP Timisoara nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

*"3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".*

Intrucat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal taxa pe valoarea adaugata de plata sau de rambursat se stabileste pe cumulat si ia nastere prin diferenta intre suma taxei colectate si suma taxei deductibile in perioada fiscala de raportare, urmeaza a se suspenda solutionarea cauzei pentru intreaga obligatie de plata privind TVA..

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 214 si

