

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 58 din 17 noiembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala x
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. /2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de RON, reprezentand drepturi de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr./2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr./2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin actul constatator s-au stabilit obligatii fata de bugetul de stat, datorita faptului, ca in urma unor verificari efectuate prin intermediul IGPR-Biroul National Interpol a rezultat ca contractul de leasing nr./2001, in baza caruia s-a acordat regim vamal de admitere temporara ar fi fals.

Societatea contestatoare considera ca pe baza unei simple informari de la Biroul Interpol din cadrul IGPR nu se poate stabili cu certitudine ca un act este fals sau nu, mai mult nu s-a depus nici o hotarare judecatoreasca de stabilire a vinovatiei si nici de anulare a contractului de leasing pentru motivul ca ar fi fals.

Contestatoarea precizeaza, ca nu a fost intrebat daca actul este fals sau nu, sau daca are cunostinta despre imprejurarile in care s-a redactat si s-a semnat contractul de leasing, mentionand ca

contractul indeplineste toate conditiile de fond si de forma, prevazuta de lege pentru a putea fi considerat valabil.

Societatea prin contestatia depusa solicita si suspendarea executarii actului constatator nr./2005, pana la solutionarea contestatiei, invocand prevederile art. 184 din Codul de procedura fiscala.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr./P/2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol, la firma austriaca y s-a constatat ca contractul de leasing nr./2001, care a stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara, este fals.

Pe baza adresei susmentionate, invocand art. 61 din Legea 141/1997, art.55 si 107 din HG 1114/2001, Biroul vamal Miercurea Ciuc constata ca bunurile nu au fost introduse in tara cu respectarea art.27 din OG 51/1997, anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing. Prin actul constatator nr./2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, stabilind suplimentar suma de RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care recalcularea drepturilor vamale s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala, iar fapta constatata face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor prin adresa nr./P.2005. Din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a rezultat ca recalcularea a fost solicitata in vederea efectuării de cercetari penale in temeiul art.1 din Codul de procedura penala, urmand ca acestea sa fie solutionate in conformitate cu prevederile Legii nr.508/2004, avand ca obiect importuri de autovehicule in sistem leasing pe baza unor documente comerciale falsificate.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când: [...]

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistentă unui drept care face obiectul unei alte judecătii. [...]

Recalcularea drepturilor vamale a fost solicitată pentru solutionarea unui dosar penal, *obligatiile fiind stabilite la valoarea in vama ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing*, având in vedere documentele transmise de administratia vamala austriaca, prin intermediul Biroului national Interpol din cadrul Inspectoratului General al Politiei Romane.

Intre recalcularea facuta de organele vamale privind obligatiile datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecătii privind regimul vamal aplicabil si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Avand in vedere ca aceste operatiuni fac obiectul unui dosar penal, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care a determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de **RON**, reprezentand drepturi vamale.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului constatator nr. /1.2005 pana la solutionarea contestatiei, SC x SRL nu aduce argumente si nici nu prezinta documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, art. 185 "*Suspendarea executarii actului administrativ fiscal*" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

" (1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

"(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Această prevedere legală instituie, prin excepție, posibilitatea organelor de soluționare de a dispune la cererea temeinic justificată a contestatorului și ținând seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației.

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție realitatea operațiunilor vamale desfășurate de societatea contestatoare, precum și faptul că aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare a contestației pe cale administrativă nu se poate pronunța asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și ratiunea pentru care, în temeiul art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.863/26.09.2005, s-a suspendat soluționarea pe cale administrativă a contestației.

În lipsa argumentelor și documentelor doveditoare din care să rezulte iminenta producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatorului, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite și ținând cont de prevederile legale menționate, cererea S.C. x S.R.L. de suspendare a executării actului constatator nr. / .2005 va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 și 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.863/26.09.2005, se:

DECIDE

1. Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală contestată de **RON**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis

organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

2. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata cererii de suspendare a executarii actelor constatatoare nr. / .2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.