

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL HARGHITA  
MIERCUREA - CIUC

Dosar nr. /2006

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2972**

Ședința publică din 23 august 2006

Instanța compusă di

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta S.C. " " S.R.L. împotriva pârâtelor DIRECTIA REGIONALA VAMALA BRASOV și DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reclamant S.C. " " S.R.L. reprezentat de av. , lipsă fiind: pârât DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, pârât DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Reprezentanta reclamantei av. , depune la dosar chitanța nr. dir. 2006 prin care suplimentează timbrajul cu suma de RON și timbru judiciar în valoare de lei.

Reprezentanta reclamantei, având cuvântul arată că așa cum a precizat și în petitul acțiunii introductive solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației lor.

Instanța analizând capătul doi din cerere introductivă, privind suspendarea executării actului administrativ fiscal contestat, constată că această cerere este întemeiată întrucât reclamantei i-a fost transmisă somația de plată ceea ce demonstrează că pârâtele au declanșat procedura de executare a actului administrativ, deși acesta este contestat, iar executarea silită poate să aibă efecte negative asupra patrimoniului societății.

Având în vedere dispozițiile art.14 alin.2 și 4, în baza art.15 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, va admite capătul 2 din cererea introductivă a reclamantei, privind suspendarea executării actului administrativ fiscal, deci a actului constatator nr. /2005 și a procesului verbal nr. / .2005, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

Reprezentanta reclamantei întrebată fiind de către președintele completului de judecată arată că nu are alte cereri în probațiune de formulat în cauză.

Instanța găsind cauza lămurită sub toate aspectele, în chide faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii în contencios administrativ și a se dispune anularea deciziei nr.58 din 2005 pronunțată de D.G.F.P.Harghita și în consecință anularea actului constatator nr. /2005 și a procesului verbal nr. / .2005 din motivele invocate în acțiune. Totodată solicită oblgigarea pârâtei D.G.F.P.Harghita la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

## T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea civilă înregistrată la această instanță sub nr. / .2006, reclamanta SC SRL, cu sediul în județul Harghita, a chemat în judecată pe pârâții DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str. Harmanului, nr. 50, județul Brașov, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea-Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul Harghita, solicitând anularea Deciziei nr.58/ .2005 a DGFP Harghita, și în consecință anularea Actului constatator nr. /2005 și a Procesului-verbal nr. / .2005.

Reclamanta a solicitat totodată suspendarea actelor administrative fiscale până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, precum și obligarea pârâtei DGFP Harghita la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin Actul constatator nr. /2005 i s-au stabilit taxe vamale și accize, din motivul că "în urma verificărilor efectuate prin intermediul IGPR - Biroul Național Interpol la firma austriacă rezultatele comunicate cu adresa nr. /SI din 2004 rezultă că, contractele de leasing nr. /2001, care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară sunt false".

Reclamanta susține că este irelevant în cauză rezultatul verificării efectuate prin intermediul IGPR-Biroul Internațional Interpol, atâta timp cât caracterul fals al contractului de leasing nu a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ori nu a fost anulat contractul de leasing respectiv. Atâta timp cât contractul este în vigoare, nefiind anulat, nici organele vamale nu pot recalcula taxele vamale, comisionul vamal și accizele, respectiv TVA-ul, nici măcar nu se menționează în ce constă caracterul fals al contractului.

Acțiunea este motivată în drept prin dispozițiile art.10 și art.11 din Legea nr.554/2004.

Anexat cererii reclamanta a depus la dosar copia actelor contestate (filele 5-12), precum și contractul de leasing privind autovehiculul achiziționat, factura proformă, autorizația de admitere temporară, precum și declarația vamală, în copie (filele 46-55).

Prin întâmpinarea înaintată la data de .2006, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate (filele 17-20).

În motivarea întâmpinării se arată că recalcularea drepturilor vamale a fost solicitată pentru soluționarea unui dosar penal, obligațiile fiind stabilite la valoarea în vamă ca import definitiv și nu ca operațiune de leasing, având în vedere documentele transmise de administrația vamală austriacă, prin intermediul Biroului național Interpol din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Între recalcularea făcută de organele vamale privind obligațiile datorate bugetului statului și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite existând o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Determinat de faptul că aceste operațiuni fac obiectul unui dosar penal, organele administrative nu s-au putut pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

În ce privește capătul de cerere privind suspendarea executării actelor constatatoare, pentru a se putea dispune în acest sens trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea reclamantă să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă, ceea ce nu s-a dovedit.

Întâmpinarea este motivată în drept prin dispozițiile art.115-118 Cod

procedură civilă, art.184 și art.185 din OG nr.92/2003, precum și art.61, art.141 și art.142 din Legea nr.141/1997.

Anexat întâmpinării intimata a depus la dosar actele de la filele 21-33.

Prin întâmpinarea înaintată la data de .2006, pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (filele 34-36).

În motivarea întâmpinării se arată că, potrivit art.183 alin.1 lit.a C.pr.fiscală, organul competent de soluționare a contestației, în procedura administrativ-jurisdicțională, poate să suspende soluționarea până la finalizarea cercetărilor penale privind săvârșirea unei infracțiuni, care ar avea o înrăuire hotărâtoare asupra soluției dată în această procedură.

Este fără dubiu și are direct legătură cu soluționarea contestației faptul că cele două acte în baza cărora s-a încheiat regimul vamal de admitere temporară a autoturismului achiziționat în leasing, sunt supuse cercetării penale pentru infracțiunea de fals.

În subsidiar intimata solicită desființarea deciziei doar în limitele celor hotărâte (suspendarea), urmând ca pentru fondul dreptului să se trimită cauza la Finanțele Publice cu obligația de a o judeca pe fond, procedura prealabilă administrativă fiind obligatorie.

Cu privire la cererea de suspendare executării silite intimata arată că nu este formulată cu dovedirea celor două condiții prevăzute expres de art.15 din Legea nr.554/2004, respectiv: motive temeinice și prevenirea unei pagube iminente.

Întâmpinarea este motivată în drept prin dispozițiile art.115-118 Cod procedură civilă.

Instanța constată că acțiunea este legal timbrată.

În cauză a fost administrată proba cu acte.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Actul constatator nr. / .2005 emis de pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV – BIROUL VAMAL Miercurea Ciuc, s-a luat măsura recalculării drepturilor vamale privind autoturismul OPEL

, achiziționat de reclamantă, motivat de împrejurarea că prin Adresa nr. /P/2005, IPJ Harghita a adus la cunoștința autorității vamale că Contractul de leasing nr. / .2001, care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară, este fals (fila 11). Ca urmare, valoarea în vamă a autovehiculului s-a calculat conform art.109 din HG nr.626/1991 și a OMF nr.672/1995 la suma de 3969 EURO, respectiv lei/RON.

În baza Procesului-verbal nr. / .2005 emis de același organ, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere la taxele vamale datorate de reclamantă (fila 10).

În urma contestării celor două acte de către reclamantă la organul competent, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA a pronunțat Decizia nr.58/ .2005, prin care a dispus suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală contestată de lei/RON, arătând că procedura administrativă urmează a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv finalizarea cercetărilor penale în ceea ce privește Contractul de leasing nr. .2001, contract care în opinia IPJ Harghita este fals, bazându-se pe comunicarea IGPR-Biroul Național Interpol, Adresa nr. /04/SI/2004 (filele 5-9).

Prin aceeași decizie a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei de suspendare a executării a actului constatator, motivat de lipsa argumentelor și a documentelor doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatoarei.

La termenul de judecată din data de 23.08.2006, în temeiul art.15 din

Legea nr.554/2004, instanța a dispus suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate, având în vedere că falsitatea contractului de leasing este doar o presupunere, comunicată organului vamal printr-o simplă adresă a IPJ Harghita, nu s-a constatat acest fapt printr-o hotărâre judecătorească, condiții în care există o îndoială serioasă în ceea ce privește legalitatea actelor administrative emise.

Ca urmare, cererea reclamantei de suspendare a executării actelor administrative fiscale este bine justificată, și este necesară pentru prevenirea unei pagube iminente ce poate afecta serios patrimoniul societății reclamante.

În ceea ce privește Decizia nr.58/ .2005, prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației reclamantei de către pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, instanța constată că potrivit prevederilor art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, suspendarea contestației în condițiile în care există indicii ale săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, este doar o facultate a organului competent, nu și o obligație.

Ca urmare, în condițiile în care nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească prin care s-a constatat falsitatea contractului de leasing, nefiind pusă încă în mișcare nici acțiunea penală împotriva cei vinovați de săvârșirea infracțiunii, ceea ce rezultă din Adresa nr. / .2006 a IPJ Harghita (fila 43), nimic nu o împiedică pe pârâtă în soluționarea pe fond a contestației formulate de reclamantă împotriva actelor administrative fiscale.

Această soluție chiar se impune pentru a se asigura principiul constituțional al accesului liber la justiție al persoanelor și pentru a se respecta prevederile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială”, „...orice persoană acuzată de o infracțiune fiind prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Ținând cont de aceste prevederi legale, decizia organului de soluționare a contestației este nelegală și încalcă principiile fundamentale ale drepturilor omului mai sus enunțate, întrucât pe de o parte se dispune suspendarea soluționării contestației formulate împotriva actelor administrative pe baza unor simple prezumții ale comiterii unor infracțiuni, neconstatate de organele competente, termenul de finalizare a cercetărilor penale fiind cu totul incertă, iar pe de altă parte, nu se dispune suspendarea executării actelor, ale căror soluționare pe fond este suspendată pe termen nelimitat, perpetuându-se astfel incertitudinea cu privire la legalitatea acestor acte.

Pentru aceste considerente, ținând cont de prevederile art.187 alin.2 din OG nr.92/2003 și art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004, instanța va dispune anularea Deciziei nr.58/ .2005 a DGFP Harghita.

În ceea ce privește capătul de cerere al reclamantei privind anularea Actului constatator nr. /2005 și a Procesului-verbal nr. / .2005 emise de pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV – BIROUL VAMAL Miercurea Ciuc, instanța apreciază că nu pot fi ignorate prevederile legii speciale, respectiv cele ale Codul de procedură fiscală care reglementează procedura administrativă de soluționare prealabilă a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, conform art.178 și urm. din OG nr.92/2003.

Instanța nu poate să se pronunțe cu privire la legalitatea acestor acte decât ulterior soluționării pe fond a contestației formulate de reclamantă de către organul administrativ competent, suspendarea soluționării contestației echivalând cu neîndeplinirea procedurii prealabile impuse de lege, ca urmare acest capăt de cerere se va respinge ca prematur formulat.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură civilă, instanța va obliga pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă totală de RON, din care taxă de timbru RON și timbru judiciar RON. Onorariul avocațial nu a fost dovedit.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta S.C. SRL cu sediul în , județul Harghita, în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Harmanului, nr. 50, județul Brașov și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea-Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul Harghita și în consecință :

Anulează Decizia nr.58/ .2005 pronunțată de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA.

Respinge ca prematur formulat capătul de cerere al reclamantei privind anularea Actului constatator nr. / .2005 și a Procesului-verbal nr. / .2005 emis de DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV - BIROUL VAMAL MIERCUREA CIUC.

Obligă pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de RON.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 23 august 2006.

Președinte,

s.s. indescifrabil

Grefier,

s.s. indescifrabil

