

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Deciziile nr. 1 si 2 din 2.12.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent emise de Serviciul Administrare Mari Contribuabili si priveste **suma de X lei RON ce reprezinta accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii.**

Contestatia a fost inregistrata la Serviciul Administrare Mari Contribuabili in data de 05.01.2006 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziilor nr. 1 si 2 din 2.12.2005, in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art. 177 si art. 179 al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C-Sucursala judeteana, in contestatia formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. 1 si 2 din 2.12.2005 emise de organele de inspectie fiscala, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Cu decizia nr. 1/2005 au fost calculate si impuse la plata sumele de 15 lei reprezentind dobinzi calculate pentru intirziera la plata a obligatiei pe timp de 5 zile, corespunzator perioadei 26.08 -31.08.2005 si suma de lei dobinzi calculate pe 33 zile-perioada 01.09.-3.10.2005 total lei dobinzi de intirziere.

De asemenea au fost calculate si penalitati de intirziere in suma de lei pentru 2 luni.

-Cu decizia nr. /2005, au fost calculate si impuse sumele de lei dobinzi pentru perioada 7 zile-1.10.-7.10.2005 si suma de lei dobinzi pentru 4 zile -perioada 27.09.- 30.09.2005 precum si penalitatile in suma de lei pe termen de o luna.

Considera ca deciziile de impunere mentionate sunt emise in mod ilegal pentru urmatoarele motive:

In deciziile contestate nu se arata actul constatator al intirzierilor la plata obligatiilor fiscale catre bugetul statului, act din care sa rezulte motivele calcularii impunerii platii accesoriilor, raportat la declaratiile lunare de impunere depuse de banca si ordinele de plata lunare a obligatiilor fiscale achitate.

In decizii se invoca ca temei legal al emiterii acestora dispozitiile art. 85 lit.c. si art. 114 din O.G. nr. 92/2003, fara sa se arate in mod explicit cum au fost determinate intirzierile la plata obligatiilor fiscale declarate, avind in vedere faptul ca toate ordinele de plata ale obligatiilor fiscale declarate de banca si platile efective, sunt realizate in cadrul lunilor pentru care se calculeaza obligatiile accesorii ca rezultat a platilor intirziate.

Contestatoarea sustine ca obligatiile legale de plata lunare ale subunitatii Fetesti, au fost integral si la scadenta platite centralizat de S.A Sucursala Judeteana Ialomita - Slobozia.

Aceste plati au fost efectuate centralizat deoarece salariile se calculeaza centralizat pe intreaga sucursala judeteana, inclusiv subunitatile teritoriale.

Ca urmare, plata lunara centralizata a obligatiilor fiscale a asigurat plata integrala a datoriilor si evitarea inregistrarii unor eventuale intirzieri la plata a acestora.

De asemenea, contestatoarea invoca Decizia nr. 9/11.11.2004 emisa de Comisia Centrala, cu privire la interpretarea si aplicarea corecta a prevederilor art. 114 din O.G. nr. 92/2003.

Potrivit acestei decizii....."plata obligatiilor fiscale se considera efectuata in termen de catre persoana juridica fara calculul de obligatii fiscale accesorii”daca obligatiile fiscale au fost platite centralizat de catre persoane juridice,” pentru sediile secundare, folosind codul de identificare al persoanei juridice.....”asa cum s-a procedat in cauza.

In consecinta datoriile fiscale cuvenite bugetului general consolidat pentru lunile iunie, iulie si august 2005, au fost achitate centralizat, integral si la scadenta legala, conform declaratiilor de

impunere fiscala astfel, nu se justifica calcularea obligatiilor fiscale accesorii.

Fata de cele de mai sus, sustine ca deciziile de impunere sunt emise ilegal si solicita admiterea contestatiei si anulara deciziilor de impunere pentru calculul obligatiilor fiscale accesorii.

II.-Serviciul Administrare Mari Contribuabili din cadrul D.G.F.P. respinge sumele contestate de pentru urmatoarele motive:

Declaratiile lunilor iunie, iulie, august 2005 nu au fost depuse in conformitate cu normele legale in vigoare intrucit sumele reprezentind impozitul pe venitul din salariu apartinand au fost declarate si platite in mod eronat pe codul fiscal al CUI .

Centralizarea impozitului pe venitul din salarii apartinand tuturor sucursalelor (punctelor de lucru) se face la nivelul Sucurale. , potrivit normelor legale in vigoare, declararea si plata impozitului pe venitul din salarii apartinand fiecarui punct de lucru se face pe codul fiscal al fiecarui punct de lucru in parte.

Astfel, platile aferente debitelor stabilite prin declaratiile 310182/28.09.2005 ...lei, 310187/28.09.2005 ... lei, 310192/28.09.2005 lei, au fost facute in mod eronat pe codul fiscal al B.C.R. CUI si nu pe codul fiscal al . CUI .

Prin adresa nr. 24464/7.10.2005 depusa de. si inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /7.10.2005 , Sucursala X solicita ca viramentele efectuate centralizat de aceasta sa fie repartizate pe fiecare subunitate in parte.

Intrucit . F figura cu debite neachitate iar . S cu suprasolvire(plati in plus rezultate de la celelalte puncte de lucru si efectuate eronat pe codul fiscal a. X si in urma adresei nr. /7.10.2005 s-au intocmit referatul nr./10.10.2005 si nota de compensare nr./10.10.2005, prin care s-au redistribuit viramentele efectuate eronat.

Potrivit legislatiei in vigoare (O.G. nr. 92/2003 art. 117 al(1)) se datoreaza dobinzi si penalitati pina la data efectuarii compensarii :” In cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, dobinzile si penalitatile de intirziere se datoreaza pina la data stingerii inclusiv. Data stingerii este, pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul competent a cererii de compensare”.

Referitor la Decizia nr. 9/11.11.2004 a Comisiei Fiscale Centrale, publicate in Mo.of. nr. 1273/30.12.2004, aceasta face referire la plata obligatiilor fiscale de catre persoana juridica(Bucuresti) si nu la plata efectuata de catre o sucursala (in speta sucursala . Slobozia) care este un dezmembrament al persoanei juridice.

In urma celor prezentate organul de inspectie fiscala sustine ca dobinzile si penalitatile sunt corect stabilite pentru care propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In fapt -Serviciul Administrare Mari Contribuabili din cadrul Directiei Metodologiei si Administrarii Veniturilor Statului, intocmeste Deciziile nr.1 si 2 /2.12.2005) referitoare la obligatiile fiscale din anul curent, a accesoriilor aferente impozitului pe veniturile din salarii dupa cum urmeaza: dobinzi... lei si penalitatilei.

Aceste decizii au fost intocmite ca urmare a declaratiilor din lunile iunie, iulie si august 2005.

Platile aferente debitelor stabilite prin declaratiile depuse nu au fost efectuate in conformitate cu normele legale in vigoare, intrucit sumele reprezentind impozitul pe venitul din salarii apartinand . F au fost platite in mod eronat pe codul fiscal al . S CUI , nu pe codul fiscal al . F CUI .

Potrivit Normelor legale in vigoare, declararea si plata impozitului pe salarii se face pe fiecare punct de lucru si codul fiscal al punctelor respective.

. S prin adresa nr./7.10.2005 solicita ca viramentele efectuate pentru lunile iunie , iulie si august sa fie repartizate pe fiecare punct de lucru in parte.

In urma adresei nr. /7.10.2005 Serviciul Administrare Mari Contribuabili intocmeste referatul si Nota de compensare nr. /10.10.2005 prin care s-a redistribuit viramentele efectuate eronat.

Intrucit Subunitatea F figura cu debite neachitate iar . S figura cu plati in plus la impozitul pe venitul din salarii , organul fiscal calculeaza accesorii aferente debitelor neachitate si emite deciziile susmentionate.

Contestatoarea sustine prin contestatia formulata ca aceste sume specificate in adresa nr./7.10.2005 au fost achitate cu ordinele de plata nr./29.06.2005 ,/1.08.2005 si /1.09.2005 sume ce includ si datoria bugetara a. Sucursala F.

Conform ordinelor de plata anexate la dosarul contestatiei nu reiese ca aceste sume au fost virate pentru . F intrucit nu a fost specificat pe ordinele de plata codul fiscal al fiecarui punct de lucru.

Cauza supusa solutionarii contestatiei este de a se stabili daca societatea F datoreaza dobinzi si penalitati pentru nevirarea impozitului pe venitul din salarii in cazul in care sucursala . S achita cu ordinele de plata susmentionate impozitul pe salariu pe codul fiscal propriu.

In drept art. 117 al(1) din O.G. nr. 92/2003 precizeaza :”In cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, dobinzile si penalitatile de intirziere se datoreaza pina la data stingerii inclusiv. Data stingerii este pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul competent a cererii de compensare iar pentru compensarile efectuate inaintea restituirii sau rambursarii sumei cuvenite debitorului, data depunerii cererii de rambursare sau restituire “.

Decizia nr. 9/11.11.2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la Codul de procedura fiscala precizeaza :”**Pentru contribuabilii persoane juridice la care sediile secundare au efectuat plati catre bugetul general consolidat, reprezentind impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului consolidat folosind codul de identificare a persoanei juridice, dar au depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului folosind codul de identificare propriu sau indicind un cont bugetar necorespunzator, plata obligatiilor fiscale se considera ca fiind efectuata in termen de catre persoana juridica fara calculul de obligatii fiscale accesorii dupa data efectuarii platii de catre sediile secundare.”**

Decizia nr. 9/11.11.2004 se refera la platile efectuate de sediile secundare pe codul de identificare al persoanei juridice, dar in cazul de fata . S achita obligatiile fiscale sediilor secundare in codul de inregistrare fiscala propriu in acest caz. S figurind cu impozit pe salarii achitat in plus.

. S solicita compensarea sumelor virate din contul sau in contul subunitatii. F pentru lunile : iunie, iulie si august in data de 7.10.2005, prin urmare organul de inspectie fiscala a stabilit corect dobinzile si penalitatile aferente debitelor neachitate in contul F pina la data depunerii la organul competent a cererii de compensare (7.10.2005).

Avind in vedere actele normative in vigoare, in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta :dobinzi impozit venit salarii lei si penalitati impozit venit salarii lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunal.