

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.110 din 04.12.2008 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC SRL**,
cu domiciliul fiscal in , nr. , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului
sub nr. /17.11.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost
sesizata de catre Administratia Finantelor Publice - Activitatea de
Inspectie Fiscala prin adresa nr. /17.11.2008, asupra contestatiei
formulate de catre SC SRL, inregistrata la Directia Generala a
Finantelor Publice a judetului sub nr. /17.11.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse
prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala nr. /22.10.2008, emisa de
Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala
incheiat in data de 20.10.2008 si are ca obiect suma totala de lei,
reprezentand:

lei - taxa pe valoarea adaugata;
lei - majorari de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207
alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC SRL solicita anulara in totalitate a obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. /22.10.2008, motivand urmatoarele:

SC SRL are contract de asociere in participatiune cu SC SRL la care a livrat vitei pentru a fi vanduti intracomunitar, operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, prin urmare si comisionul facturat de catre SC SRL este scutit de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, contestatoarea considera ca intrucat conform prevederilor art.127 alin.(10) din Legea nr.571/2003, asocierile in participatiune nu dau nastere unei persoane impozabile separate, SC SRL nu avea obligatia de a factura livrarile in cauza cu taxa pe valoarea adaugata

SC SRL sustine ca atat SC SRL cat si SC SRL au acelasi asociat si administrator (domnul), iar prin felul in care au procedat nu au prejudiciat cu nimic statul.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. /2002, avand ca obiect principal de activitate " Activitati in ferme mixte" cod CAEN 0150.

Forma inspectiei fiscale efectuate a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2005-31.08.2008.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, SC SRL a emis catre SC SRL (persoana afiliata) facturi reprezentand "comision" pe care a fost inscris "TVA 0".

Intre cele doua societati au fost incheiate contracte de livrare in comision, in baza carora SC SRL a livrat catre SC SRL animale vii (vitei), pe care SC SRL le-a livrat unei firme din Italia.

In contracte, se precizeaza ca SC SRL va livra direct la export animalele vii achizitionate de la SC SRL si va intocmi in nume propriu toate actele si formalitatile privind aceasta operatiune. Conform pct.1 din contracte, pentru serviciile prestate de SC SRL catre SC SRL, aceasta a intocmit facturi pe care a inscris "comision pentru export conform contract", facturi care nu cuprind taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate, societatea considerand in mod eronat ca operatiunea este scutita de taxa, pe motiv ca este legata de livrarea intracomunitara de animale vii efectuata de catre SC SRL catre firma afiliata din Italia, respectiv daca livrarea intracomunitara este scutita de taxa pe valoarea adaugata, ar fi scutita si operatiunea dintre cele doua firme din Romania.

In conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003, modificata si completata prin Legea nr.343/2006, prestarile de servicii efectuate de persoane impozabile din Romania reprezinta operatiuni impozabile in Romania.

Potrivit prevederilor art.129 alin.(3) lit.e) din acelasi act normativ, prestarile de servicii cuprind si serviciile de intermediere efectuate de persoane care actioneaza in numele si in contul altei persoane.

Incepand cu data de 01.01.2007, odata cu intrarea in vigoare a Legii nr.343/2006, scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate de intermediari conform pct.113 din Legea nr.343/2006 este acordata doar " in cazul in care aceste servicii sunt prestate in legatura cu operatiunile prevazute la art.143 si 144, cu exceptia operatiunilor prevazute la art.143 alin.(1) lit.f) si alin.(2)." Prin urmare, de la data de 01.01.2007, odata cu intrarea in vigoare a Legii nr.343/2006 si aderarea la Uniunea Europeana prestarile de servicii

efectuate de intermediari in legatura cu livrarile intracomunitare de bunuri nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata.

In plus pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata, in cazul livrarilor de bunuri sau prestarilor de servicii intracomunitare, clientul este obligat sa comunice furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata dintr-un alt stat membru U.E., conform art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata prin Legea nr.343/2006, in vigoare de la 01.01.2007, ceea ce in cazul de fata nu s-a realizat, ambele firme avand sediul in Romania, iar locul prestarii serviciului fiind tot in Romania, conform art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 modificata prin Legea nr.343/2006.

Din cele prezentate rezulta ca pentru facturile emise de SC SRL catre SC SRL, incepand cu data de 01.01.2007 furnizorul este obligat sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, operatiunea economica efectuata intre cele doua societati reprezentand operatiune impozabila cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Luand in considerare prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, precum si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, determinata ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control si taxa pe valoarea adaugata de rambursat inregistrata de societate.

Prin cele mentionate mai sus au fost incalcate prevederile art.126 alin.(1) si art.129 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 modificata si completata prin Legea nr.343/2006 si ale pct.113 din Legea nr.343/2006 de modificare si completare a Codului fiscal.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /22.10.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala, incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /22.10.2008, emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, in conditiile in care contestatoarea nu a precizat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin decizia de impunere nr. /22.10.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC SRL obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. /22.10.2008 SC SRL a depus contestatie, invocand ca temei de drept prevederile art.127 alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora "Asocierile in participatiune constituite exclusiv din persoane impozabile romane nu dau nastere unei persoane impozabile separate."

Articolul invocat de catre contestatoare nu are legatura cu cauza supusa solutionarii, dimpotriva din asociere nerezultand o noua societate comerciala, se retine ca cele doua societati romane reprezinta persoane juridice distincte, care actioneaza in nume propriu, ambele fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata, iar pe facturile emise este precizat in mod clar ca reprezinta "comision pentru export" in baza contractelor de comision anexate la dosarul contestatiei.

Intrucat contestatia formulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, respectiv articolul si aliniatul din actul normativ in temeiul caruia SC SRL considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, prin adresa nr. /19.11.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , a solicitat contestatoarei, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /28.11.2008, SC SRL nu raspunde solicitarii noastre de a prezenta temeiul de drept in baza caruia considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, mentionand ca si-a motivat contestatia asa cum a stiut.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;”

Pct.2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 dispune:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Din dispozitiile legale mentionate, se retine ca prin contestatia formulata societatea trebuie sa precizeze motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Art.213 alin.(1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca in solutionarea contestatiei organul competent, respectiv Biroul Solutionarea Contestatiilor, analizeaza contestatia in raport de dispozitiile invocate atat de catre organele de inspectie fiscala cat si de catre contestatoare.

Tinand seama de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca SC SRL nu a prezentat motivele de drept, respectiv articolul si/sau aliniatul din actele normative in temeiul carora considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata, pe care sa-si intemeieze contestatia, prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia, intrucat analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, iar in speta nu avem decat motivele de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal contestat.

Fata de cele aratate si tinand seama de prevederile pct.12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care dispune:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei

supuse solutionarii,” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de catre SC SRL, cu domiciliul fiscal in , nr. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.