



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar Nr. 82/2006.

DECIZIA NR. 76/28.08.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. , cu sediul in Bistrita ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 12232/30.06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal prin adresa nr. 1439/B/9203/26.06.2006 in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. Bistrita.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal nr. 52/B/7233/15.05.2006 (filele nr. 30-32) , act incheiat de catre organele de control ale D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma suplimentara de S_T lei constituita din accize (s_1 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente accizelor (s_2 lei) , penalitati la accize (s_3 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_4 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente T.V.A. (s_5 lei) si penalitati la T.V.A. (s_6 lei).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa se pronunte asupra cererii.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

Urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. X S.R.L. Bistrita de catre inspectorii ai Serviciului de supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Cluj s-a constatat ca in data de 06.01.2003 cu DVI I 32 petenta a introdus in tara un autoturism marca Mercedes Benz cu serie sasiu WDC1631131X720345. In momentul introducerii in tara a acestui autovehicul , conform contractului de leasing nr. 5/27.12.2002 utilizatorul era S.C. Y S.R.L. Bistrita. In data de 28.01.2003 petenta a emis catre utilizator factura fiscala seria BN ACA nr. 0441255 ce cuprindea contravaloarea avansului la contractul de leasing nr. 5/2002 in cuantum de 12.000 Euro (echivalentul a

415.260.000 lei vechi). In data de 09.04.2003 acest document a fost stornat intocmindu-se totodata alta factura fiscala si anume cea cu seria BN ACA nr. 50007259 in valoare de 415.260.000 lei vechi , aspect motivat de schimbarea utilizatorului.

Fata de constatările de mai sus organele de inspectie vamala au considerat ca prin schimbarea utilizatorului fara a fi anuntate organele vamale si fara a fi intocmit vreun act aditional la contractul de leasing nr. 5/2002 petenta a incalcat prevederile art. 7 din O.G. nr. 51/1997 si cele ale art. 71 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei apreciindu-se astfel ca , in aceste conditii , sunt incidente dispozitiile art. 144 alin. (1) lit. b). din Codul vamal al Romaniei , nascandu-se astfel datoria vamala in sarcina S.C. X S.R.L. din Bistrita. In aceasta ordine de idei prin procesul verbal nr. 52/B/7233/15.05.2006 au fost stabilite in sarcina S.C. X S.R.L. Bistrita drepturi de import si accesorii in suma totala de S_T lei constituita din accize (s_1 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente accizelor (s_2 lei) , penalitati la accize (s_3 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_4 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente T.V.A. (s_5 lei) si penalitati la T.V.A. (s_6 lei).

Impotriva procesului verbal de control nr. 52/B/7233/15.05.2006 petenta , prin administrator H.S. , formuleaza si depune contestatia inregistrata la D.R.V. Cluj sub nr. 9002/21.06.2006 (fila nr. 37) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 12232/30.06.2006 (fila nr. 38).

In cuprinsul contestatiei formulate petenta arata ca intelege sa conteste suma totala de S_T lei constituita din accize (s_1 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente accizelor (s_2 lei) , penalitati la accize (s_3 lei) , taxa pe valoarea adaugata (s_4 lei) , dobanzi si majorari de intarziere aferente T.V.A. (s_5 lei) si penalitati la T.V.A. (s_6 lei).

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- dispozitiile art. 7 din O.G. nr. 51/1997 nu au fost incalcate avand in vedere ca din cuprinsul contractului de leasing nr. 5/27.12.2002 rezulta fara echivoc ca perioada pentru care a fost incheiat contractul de leasing este de 48 luni respectiv din 27.12.2002 pana in 27.11.2006 , cu respectarea art. 7 din O.G. nr. 51/1997;
- potrivit dispozitiilor art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997 – republicata – bunul introdus in tara , obiect al contractului de leasing nr. 5/2002 , beneficiaza de facilitati privind exceptarea de la plata drepturilor de import iar potrivit alin. (5) al aceluiasi articol termenul in cadrul caruia bunurile urmeaza sa fie restituite sau sa primeasca o alta destinatie vamala este cel convenit intre parti prin contractul de leasing , dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului;
- termenul stabilit de parti in contractul de leasing a fost de 4 ani astfel ca au fost respectate dispozitiile art. 27 alin. (5) din O.G. nr. 51/1997;
- intelegerea partilor contractante privind rezilierea contractului de leasing a fost statuata in contractul de leasing prin art. 7 coroborat cu art. 4 respectiv

rezilierea de drept a contractului fara notificare , fara interventia instantelor de judecata in conditiile lipsei lichiditatilor din contul utilizatorului;

- fata de imprejurarea ca utilizatorul S.C. Y S.R.L. Bistrita nu a achitat avansul stabilit prin factura fiscala nr. 0441255/28.01.2003 subscrisa contestatoare a aplicat prevederile contractuale privind rezilierea contractului sens in care a procedat si la stornarea facturii privind avansul de 415.260.000 lei vechi;
- subscrisa contestatoare a respectat intocmai dispozitiile legale in materie precum si intelegerea partilor privind derularea contractului de leasing;
- la data efectuarii importului autovehiculului Mercedes Benz din cauza , pe baza documentelor prezentate s-a stabilit ca termen de incheiere a regimului vamal suspensiv data de 27.11.2006;
- contractul de leasing nr. 5/2002 incheiat cu utilizatorul S.C. Y S.R.L. Bistrita a fost reziliat de drept pentru considerentele anterior aratate iar subscrisa contestatoare a cautat un alt utilizator pentru autoturism incheind la data de 22.12.2004 contractul de leasing nr. 20 avand drept utilizator pe d-nul M.I. si termen 12 luni astfel ca se poate observa ca a fost respectat termenul limita de incheiere a leasingului acordat de catre organele vamale la efectuarea importului;
- in ceea ce priveste dispozitiile art. 71 din Legea nr. 141/1997 invocate de organul de control in cuprinsul procesului verbal atacat aratam ca subscrisa contestatoare nu avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala cu privire la rezilierea contractului de leasing nr. 5/2002 si incheierea contractului de leasing nr. 20/2004 in conditiile in care a fost respectat termenul de valabilitate al declaratiei vamale de import , respectiv termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv acordat la data efectuarii importului si nu a schimbat utilizarea (destinatia) bunului;
- potrivit dispozitiilor art. 92 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 , subscrisa contestatoare avea obligatia de a solicita aprobarea autoritatii vamale in situatia in care nu se respecta termenul stabilit pentru incheierea regimului vamal suspensiv;
- apreciem ca in mod nelegal si netemeinic organul de control a stabilit ca nefiind aplicabile facilitatile prevazute la art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997 – republicata – acordate la data efectuarii importului autoturismului Mercedes Benz;
- nu sunt aplicabile nici dispozitiile art. 144 , lit. b). din Legea nr. 141/1997 cu modificarile ulterioare intrucat subscrisa contestatoare a respectat toate conditiile stabilite prin dispozitiile O.G. nr. 51/1997 – republicata – privind acordarea facilitatilor prevazute de art. 27 alin. (2) din acelasi act normativ.

Fata de motivele sus aratate petenta solicita anulara ca netemeinic si nelegal a procesului verbal atacat precum si suspendarea executarii acestuia pana la solutionarea contestatiei.

Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In cuprinsul referatului cu propuneri de solutionare (filele nr. 33-34) D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere vamala ne face cunoscut ca in legatura cu aspectele constatate urmare controlului ulterior efectuat la S.C. X S.R.L. Bistrita au fost sesizate organele I.P.J. Bistrita-Nasaud , un exemplar al procesului verbal atacat fiind inaintat acestora.

Prin adresa nr. 20245/07.08.2006 (fila nr. 41) , ca raspuns scrisorii noastre nr. 12232/19.07.2006 (fila nr. 39) , I.P.J. Bistrita-Nasaud – Serviciul de investigare a fraudelor ne face cunoscut ca pentru aspectele constatate in procesul verbal nr. 52/B/7233/15.05.2006 referitoare la declaratia vamala de import nr. 32/06.01.2003 se efectueaza cercetari fata de administratorul petentei d-l H.S. , in prezent fiind inceputa urmarirea acestuia pentru comiterea infractiunii de evaziune fiscala.

Asa fiind , in speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 184 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedura Fiscala , care stipuleaza ca , *“Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Tinand seama ca , in cauza , obiectul litigiului izvoraste din constatarile facute de catre organele de politie (Serviciul de investigare a fraudelor) regasite in cuprinsul adresei nr. 65646/24.05.2005 (fila nr. 2) precum si de organele D.R.V. Cluj – Serviciul supraveghere vamala prin procesul verbal atacat , constatari potrivit carora contractul de leasing nr. 20/22.12.2004 a fost incheiat in scopul eludarii legislatiei vamale si fiscale , aspecte despre care , asa cum s-a aratat mai sus , au fost sesizate organele de cercetare , constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite , a legalitatii documentelor intocmite si folosite , inclusiv a realitatii operatiunilor sau tranzactiilor reflectate in aceste documente , se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere , confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la contractul de leasing in cauza si la realitatea operatiunii consemnate in acesta , precum si confirmarea sau infirmarea culpei administratorului societatii ar determina adoptarea , pe fondul cauzei , a unor solutii diferite in ceea ce priveste cererea petentei.

Cu alte cuvinte , faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala raportate la legislatia in materie au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii pe fond a contestatiei si , in consecinta , pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de Procedura Fiscala , pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si legalitatii documentelor si operatiunilor in cauza.

In ceea ce priveste cererea petentei privind suspendarea executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei precizam ca urmare modificarilor aduse art. 185 din Codul de procedura fiscala prin Legea nr. 158/15.05.2006 (M.O. nr. 444/23.05.2006) competenta de solutionare a unor astfel de cereri apartine doar instantelor judecatoresti motiv pentru care ea urmeaza a fi respinsa ca fiind inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei , in temeiul art. 184 alin. (1) lit. a) , coroborat cu art. 186 alin. (4) din Codul de Procedura Fiscala , se

DECIDE:

1). Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conformitate cu art. 184 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

2). Respingerea ca fiind inadmisibila a cererii privind suspendarea executarii procesului verbal nr. 52/B/7233/15.05.2006.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia de contencios administrativ sau in acelasi termen la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.