

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.. SENTINTA CIVILA NR. 573/CA

SEDINTA PUBLICA DIN 25.10.2006
D 83/2006

Pe rol se află judecarea acțiunii formulate de reclamantul .. în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, DIRECTIA VAMALA INTERJUDEȚEANĂ TIMIȘOARA, AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR BUCUREȘTI, BIROUL VAMAL DE CONTROL 51 VĂMUIRE LA INTERIOR TIMIȘOARA având ca obiect anulare acte control.

Procedură completă.

S-a facut referatul cauzei de către greșiera de ședință după care, se constată că pârâta D.R.V. Timișoara a depus la dosar, prin registratura instanței, întâmpinare care se comunică cu reprezentanta reclamantului.

Reprezentanta reclamantului depune la dosar chitanță onorariu avocat și cel de-al doilea certificat EUR 1 al autoturismului în litigiu, certificat ce se comunică cu reprezentanta pârâtelor, organe vamale.

Reprezentata reclamantei arată că nu dorește termen pentru studierea întâmpinării și nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Reprezentanta pârâtelor organe vamale depune în cauză dosarul administrativ ce a stat la baza emiterii actelor contestate și arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Instanța verificând actele și lucrările dosarului constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul reprezentanților părților prezente pe fondul acțiunii reclamantului.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, să se constate existența celui de-al doilea certificat EUR 1 al autoturismului, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtelor organe vamale solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Timiș sub nr.... reclamantul I a chemat în judecată pârâtele D. G. F. P. Timiș , D.R.V.I. Timișoara, A.N.V. București și B.V.C.V.I. Timișoara solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. 164/83/2006, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, admiterea contestației împotriva actului constatator nr. 265/2006 și anularea acestuia ca fiind nelegal și netemeinic emis de către Biroul Vamal Timișoara, deoarece regimul preferențial acordat la data importului a fost

și este temeinic și legal, originea preferențială a autoturismului AUDI reconfirmată prin emiterea certificatului EUR 1 nr. A 015253, a posteriori și suspendarea executării silite a actului constatator nr. 265/2006, până la solutionarea contestatiei pe fond.

În motivarea cererii reclamantul I arată că, în fapt în 2003 a adus din Germania autoturismului marca AUDI pe care ulterior l-a înmatriculat. La momentul aducerii în țară a beneficiat, conform legii, de un regim tarifar vamal preferențial, achitând suma de ... lei, reprezentând drepturi datorate statului român pentru importul unui autoturism adus din Comunitatea Europeană. Pentru aceasta reclamantul subliniază că a depus la unitatea vamală certificatul EUR 1 nr. D 685017, eliberat de autoritățile vamale germane, care confirma originea de bun comunitar, exportat din Germania.

Ulterior, sustine reclamantul, autoritățile române au realizat un control vamal a posteriorii și, deși acordaseră liber de vamă, au ajuns la concluzia, prin actul constatator nr. 265/17.01.2006, că reclamantul mai avea de plătit suma de ...ei, deoarece certificatul EUR 1 nr. D 685017 a fost incorect eliberat.

Reclamantul mai arată că la momentul importului autoturismului marca AUDI a depus diligențe pentru eliberarea certificatului EUR 1, care atesta originea bunului și împreună cu acesta a mai depus la autoritatea vamală și documente eliberate de firma producătoare, menite să confirme originea bunului, cum că a fost produs în Comunitatea Europeană, și cu toate acestea la noul control i s-a aplicat un regim de taxare calculat la 30%, ca și cum bunul ar avea origine extracomunitară.

În răspunsul pe care Biroul Vamal Timișoara l-a dat reclamantului, după aplicarea actului constatator nr. 265/2006, se sustine că certificatul EUR 1 este eliberat incorect, fără a se ataca autenticitatea acestuia, însă reclamantul arată că, potrivit Protocolului, obligativitatea cercetării originii mărfurilor și a completării corecte a certificatului și a celorlalte formulare revine țării exportatoare, ea putând exclude orice posibilitate de completare frauduloasă.

Reclamantul subliniază că, în răspunsul său, Biroul Vamal Timișoara nu desființează certificatul EUR 1, nu-l consideră nul sau fals, în concluzie fiind un certificat valabil, și coroborând toate acestea cu art. 17 pct 1, 3, 4 și 5 precum și cu art. 29 din Protocol, în ceea ce privește procedura de eliberare a certificatului EUR 1, învederează că pârâtii consideră că acest certificat a fost eliberat incorect, deși nu aveau această posibilitate. De asemenea reclamantul consideră că pârâtii nu au respectat procedura de eliberare a dovezii de origine reglementată de Protocolul 4 (art. 32) și 7. Așadar reclamantul solicită ca pârâtii să pună la dispoziție adresa Administrației Vamale Germane, care a emis certificatul initial, deoarece fără existența acestuia actul constatator nr. 265/2006 nu își are temei.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Ordonanței 92/2003, HG nr. 1114/2001, pe cele ale Protocolului privind definirea noțiunii de produse originare precum și pe cele ale Legii nr. 554/2004.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș a depus întâmpinare prin care solicită în principal respingerea cererii de suspendare a executării Actului constatator vamal nr. 265/23.02.2006, cu specificația că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile cerute de art. 14, respectiv art. 15 din Legea nr 554/2004 și în fond respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu mențiunea de menținere ca temeinice și legale a Deciziei nr. 164/83/26.04.2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Tsmiș și a Actului constatator vamal nr. 265/23.02.2006.

Pentru susținerea întâmpinării sale Direcția Generală a Finanțelor Publice Tsmiș motivează că prin Actul constatator vamal nr. 265/2006 încheiat de Biroul Vamal Timișoara s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a reconsiderării ca neîntemeiat a regimului preferențial vamal pentru importul autoturismului Audi A4, vămuț în baza certificatului EUR 1 seria D nr. 685017.

Pârâta consideră că în urma controlului a posteriorii, inițiat ulterior datorită suspiciunilor existente la momentul vămuțirii inițiale, s-a realizat, conform art. 32 din Protocolul pe 2001

privind definirea de „produse originare” și metode de cooperare administrativă, concluzia controlului a fost transmisă de către Autoritatea Nationala Vamala cu adresa nr. 75060/17.01.2006 înregistrată la Biroul Vamal Timișoara sub nr. 3012/03.02.2006 în care se stipulează că autoritatea germană a confirmat că autoturismul Audi importat de reclamant nu beneficiază de regim vamal preferential.

Pârâta arată că în analiza coroborată a art. 17 cu art. 28 din Protocolul pe 2001 privind definirea de „produse originare” și metode de cooperare administrativă și cu art. 106 din HG nr. 1114/2001, autoritatea germană emitentă a Certificatului EUR 1 seria D nr. 685017 nu ar fi putut infirma legalitatea lui, dar că în conformitate cu 107 din HG nr. 1114/2001 pârâta a avut dreptul de a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale (un debit de...), deoarece, în urmă cercetărilor, rezultase netemeinicia regimul preferential vamal acordat.

În concluzie pârâta considera că în conformitate cu prevederile legale și cu răspunsul autorității vamale germane în mod temeinic și legal a întocmit actul constatator vamal nr. 265/23.02.2006.

Pentru sustinerile sale depune la dosar Somatie nr. 6017/29.03.2006 emisă către I.

Prin încheierea de ședință din 28.06.2006 instanța în temeiul disp. art. 15 din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ a admis cererea formulată de reclamant ca fiind întemeiată și a dispus suspendarea actului constatator nr. 265/2006 emis de B.V. Timișoara, până la solutionarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

La data de 14.09.2006 Directia Regionala Vamala Timișoara a depus întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii formulate de către reclamantul I, menținerea deciziei nr. 164/83/26.04.2006, emisă de Directia Generala a Finantelor Publice Timiș și a Actului constatator nr. 265/23.02.2006, emis de autoritatea vamală, ca temeinice și legale.

Pentru acestea motivează că în conformitate cu art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de produse originare a mărfurilor, prin Actul constatator vamal nr. 265/2006 încheiat de Biroul Vamal Timișoara s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a reconsiderării ca neîntemeiat a regimului preferential vamal pentru importul autoturismului Audi A4, vămuit în baza certificatului EUR 1 seria D nr. 685017 și s-a stabilit în sarcina contestatorului un debit în valoare de ... lei. Pârâta arată că s-a efectuat controlul a posteriori și prin adresa nr. 75060/17.01.2006 Autoritatea Nationala Vamala București a comunicat Biroul Vamal Timișoara rezultatele controlului efectuat de autoritatea vamală germană centrală, prin care nu se putea confirma originea bunului, actul respectiv fiind eliberat incorect, astfel că autoturismul importat nu putea la data importului să beneficieze de regimul tarifat preferential. 4

În ceea ce privește emiterea celui de-al doilea certificat de origine EUR 1 seria A nr. 015253 Autoritatea Nationala Vamala arată că, acesta nu poate fi însușit deoarece nu sunt îndeplinite condițiile legale (art. 18 din Protocol) pentru reemiterea unui certificat de origine pentru același produs, și nu a fost emis de către autoritatea vamală germană centrală, care l-a invalidat pe primul - certificatul inițial a fost acceptat la momentul importului și invalidat ulterior.

Pârâta Autoritatea Nationala Vamala solicită, în final, respingerea suspendării executării actului constatator antemenționat și a procesului verbal de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere deoarece solicitarea contestatorului reclamant nu întrunește condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/02.12.2004.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin Actul constatator nr. 265/23.02.2006 (fila 9 din dosar) emis de pârâta D. R. V. Timișoara, s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordării neîntemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul importat de reclamant, marca AUDI și sau calculat dobânzi în sarcina acestuia în sumă totală de ... lei.

Împotriva p.v. de control reclamantul a formulat contestație, ce a fost soluționată de pârâta DGFP Timiș prin Decizia nr. 164/83/26.04.2006 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Analizând fondul spetei, instanța constată că pe seama aceluiași autoturism importat de reclamant în anul 2003 din Germania, autoritățile germane au emis un nou certificat EUR 1 nr. A- 015253 (fila 39 din dosar) care atestă originea preferențială a acestuia, act ce nu a fost anulat sau declarat în fals, astfel că în mod nelegal organele vamale au recalculat drepturi vamale în sarcina reclamantului în urma inițierii controlului a posteriori.

Având în vedere dispozițiile HG. 1114/2001, Protocolul nr. 4 și 7 din 27 decembrie 2001 privind definirea noțiunii de produse originare, instanța a admis acțiunea formulată de reclamant ca fiind întemeiată și a dispus anularea Actului constatator nr. 265/23.02.2005 emis de pârâta B.V. Timișoara, și a Deciziei nr. 164/83/26.04.2006 emisă de DGFP Timiș ca netemeinice și nelegale, exonerând reclamantul de la plata taxelor vamale stabilite în sarcina sa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul I cu domiciliul ales în ... împotriva pârâților D.G.F.P. Timiș D.R.V. Timișoara , A.N.V. București, Biroul Vamal Timișoara

Dispune anularea Actului Constatator nr. 265/23.02.2006 eliberat de B.V. Timișoara, și a Deciziei nr. 164/83/26.04.2006 emisă de DGFP Timiș.
Definitivă.